



SAMENVATTING

104771 - Klacht over medewerking aan AMK-onderzoek; PO

Een vader klaagt dat de IB'er zonder indicatie en overleg onjuiste informatie heeft verschaft aan het AMK en aan de logopedist en de leerkrachten heeft verteld dat er een AMK zorgmelding bestaat. Van scholen mag verlangd worden dat zij meewerken aan een AMK-onderzoek en de school mag in beginsel ook gebruik maken van informatie van derden indien deze beroepsmatig bij de school betrokken zijn. Een school dient wel elke keer af te wegen of, en zo ja welke, informatie wordt verstrekt. Niet is gebleken dat de IB'er vooraf heeft afgewogen of, en zo ja welke, informatie aan het AMK zou worden verstrekt, hetgeen de Commissie als onzorgvuldig beschouwt. De logopedist heeft later in een brief gesteld dat er geen bijzonderheden te melden waren over de gevolgde logopedie. De door de IB'er doorgegeven informatie over logopedie is derhalve onjuist. Voor het informeren van het AMK is niet vereist dat er ook binnen de school een indicatie aanwezig is dat er (gezins)problemen bij de leerling bestaan. Ook is daarvoor geen instemming van dan wel overleg met de ouder(s) vereist. De school dient een ouder in beginsel wel te informeren dat zij contact heeft gehad of zal hebben met het AMK. In het onderhavige geval is daarvan niet gebleken, hetgeen de Commissie als onzorgvuldig beschouwt. Met het inlichten van de logopedist en de leerkrachten heeft de IB'er niet onzorgvuldig gehandeld.

De klacht is gedeeltelijk gegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:
A te B, ouder van C, klager
gemachtigde: mr. M

tegen

1. D, intern begeleider (IB'er) openbare basisschool E te B,
2. F, algemeen directeur G,
3. H, bestuursvoorzitter G,

verweerders
gemachtigde: mr. N

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 22 september 2010, ingekomen op 24 september 2010 en aangevuld op 20 oktober 2010, 5 en 7 januari 2011, heeft klager op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht jegens verweerders ingediend met de volgende inhoud:

Klager klaagt erover dat D onzorgvuldig heeft gehandeld en de privacy van klager en zijn gezin heeft geschonden door:



- telefonisch onjuiste informatie te verschaffen aan het AMK over zijn zoon C en zijn gezin zonder enige indicatie en zonder overleg;
- aan de externe logopedist en de leerkrachten van C te vertellen dat er een AMK zorgmelding bestaat.

Verder klaagt klager erover dat F lange tijd heeft geweigerd om actie te ondernemen om de gemaakte fouten recht te zetten bij het AMK en dat F meerdere malen gemaakte afspraken niet is nagekomen.

Tot slot klaagt klager erover dat H op geen enkele manier naar klager toe heeft gereageerd en evenmin enige actie heeft ondernomen om te trachten de problemen op te lossen.

Een en ander zoals toegelicht in het klaagschrift en de daarbij behorende bijlagen.

Verweerders hebben een gezamenlijk verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 6 december 2010.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift ter kennisname aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 12 januari 2011 te Utrecht.

Klager was ter zitting aanwezig en werd bijgestaan door zijn gemachtigde.

Verweerders D en F waren ter zitting aanwezig, vergezeld van I, directeur E, als informant, en bijgestaan door hun gemachtigde. Verweerder H verscheen onaangekondigd niet ter zitting, maar werd vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Verweerders hebben een pleitnotitie overgelegd.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk en in samengevatte vorm in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

C zat in het schooljaar 2009-2010 in groep 2 van E. Op 27 oktober 2009 heeft het Advies- en Meldpunt Kindermishandeling (AMK) de school gebeld inzake een bij het AMK binnengekomen anonieme zorgmelding. Verweester D, de IB'er, heeft het AMK te woord gestaan en informatie verstrekt. De verstrekte informatie had betrekking op door C gevolgde logopedie en op het functioneren van C op school. Klager heeft vervolgens van het AMK een brief gekregen met daarin onder meer een verslag van het gesprek tussen verweester en het AMK. Omdat klager het met de inhoud daarvan niet eens was, heeft hij de school vanaf eind oktober 2009 meerdere keren verzocht deze informatie uit het AMK-dossier te laten halen. Op 9 februari en 19 maart 2010 hebben daartoe gesprekken plaatsgevonden tussen klager en verweerder F, de algemeen directeur. Op 29 januari 2010 en 7 juni 2010 heeft klager een brief gestuurd aan verweerder H, de bestuursvoorzitter. Op 18 juni 2010 is de informatie over de logopedie uit het AMK-dossier verwijderd. De overige informatie is in het (inmiddels gesloten) AMK-dossier blijven staan. Thans is C geen leerling meer van E.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE



De Commissie heeft eerder geoordeeld dat van scholen verlangd mag worden dat zij meewerken aan een AMK-onderzoek (zie bijvoorbeeld de adviezen 01.070, 04.086 en 104090). Een school dient wel elke keer af te wegen of, en zo ja welke, informatie wordt verstrekt. Bij het verstrekken van informatie aan het AMK mag de school, naast informatie die op grond van eigen kennis en ervaring is verkregen, in beginsel ook gebruik maken van informatie van derden indien deze beroepsmatig bij de school betrokken zijn. Gebleken is dat in het onderhavige geval de logopedist beroepsmatig bij de school betrokken was. Hij of een van de medewerkers uit zijn praktijk was immers regelmatig aanwezig op school om op verzoek van de school leerlingen logopedie aan te bieden. Het enkele feit dat de IB'er van de logopedist verkregen informatie aan het AMK heeft verstrekt kan, los van de vraag naar de juistheid van deze informatie, haar derhalve niet worden tegengeworpen. Echter, niet is gebleken dat de IB'er vooraf, al dan niet in samenspraak met een collega, heeft afgewogen of, en zo ja welke, informatie aan het AMK zou worden verstrekt. Verweerster heeft pas nadat zij het gesprek met de medewerker van het AMK had gehad, bedacht dat zij de informatie van de logopedist niet had moeten/willen geven. In zoverre is de klacht over onzorgvuldig handelen van de IB'er gegrond.

Ten aanzien van de juistheid van de verstrekte informatie van de logopedist stelt de Commissie vast dat in de brief van de logopedist d.d. 11 januari 2010 staat dat er geen bijzonderheden te melden waren over de door C gevolgde logopedie. De IB'er heeft onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de logopedist in genoemde brief, al dan niet onder druk van klager, is teruggekomen op wat hij eerder aan haar had verteld. Voor zover de klacht over het verstrekken van onjuiste informatie betrekking heeft op de door C gevolgde logopedie acht de Commissie deze derhalve gegrond.

Wat betreft de overige informatie die de IB'er aan het AMK heeft verstrekt is voldoende gebleken dat deze was gebaseerd op de eigen kennis en ervaringen van verweerster als intern begeleider en leerkracht van C. Dat de waarneming van anderen mogelijk anders is, maakt nog niet dat de door de IB'er verstrekte informatie onjuist is. De Commissie heeft niet kunnen vaststellen dat deze informatie onjuist is. In zoverre is de klacht over het verstrekken van onjuiste informatie ongegrond.

De Commissie is voorts van oordeel dat het past binnen de taken en verantwoordelijkheden van een IB'er op het gebied van leerlingenzorg om een instantie als het AMK desgevraagd en desgewenst informatie te verstrekken. Daarvoor is niet vereist dat er ook binnen de school een indicatie aanwezig is dat er (gezins)problemen bij de leerling bestaan. Ook de afwezigheid van zo'n indicatie kan immers informatie zijn die voor het AMK van belang is. Verder is voor het verstrekken van informatie aan het AMK geen instemming van dan wel overleg met (een van) de ouders vereist. In zoverre is de klacht ongegrond. De Commissie heeft eerder uitgesproken dat een school een ouder in beginsel wel dient te informeren dat zij contact heeft gehad of zal hebben met het AMK. In casu is niet gebleken dat de IB'er de ouders van C heeft geïnformeerd over haar contact met het AMK. Van omstandigheden die het niet informeren van de ouders zouden rechtvaardigen is de Commissie niet gebleken. De Commissie acht het handelen van de IB'er hierin onvoldoende zorgvuldig. De klacht is in zoverre gegrond.

Dat de IB'er met de leerkrachten van C heeft gesproken over de AMK-melding acht de Commissie niet onzorgvuldig. Direct betrokkenen uit het onderwijsteam behoren immers op de hoogte te zijn van relevante informatie en ontwikkelingen met betrekking tot een leerling. Een AMK-melding behoort tot dergelijke relevante informatie. Ten aanzien van een derde zoals de logopedist overweegt de Commissie dat deze niet per se op de hoogte hoeft te zijn van het bestaan van een AMK-melding. Echter, daar waar het in beginsel is toegestaan om informatie



van een derde te verstrekken aan het AMK, is het niet onzorgvuldig om deze derde ook te informeren over het feit dat de informatie is verstrekt. Daarmee kan ook worden voorkomen dat de derde volkomen onvoorbereid zou worden aangesproken door bijvoorbeeld (een van) de ouders van de betreffende leerling. In dit kader overweegt de Commissie dat zowel klager als verweerster er normaliter van mogen uitgaan dat de derde op professionele wijze met de verkregen vertrouwelijke informatie zal omgaan. In dit geval is de Commissie van oordeel dat de IB'er met het inlichten van de logopedist niet onzorgvuldig heeft gehandeld. De klacht dat verweerster met de leerkrachten en de logopedist heeft gesproken over de AMK-melding is derhalve ongegrond.

Alhoewel de Commissie begrijpt dat het onderzoek van het AMK veel impact heeft gehad op klager en zijn gezin, voert het te ver om de gevolgen van het onderzoek uitsluitend of in overwegende mate te wijten aan de informatie die de IB'er heeft verstrekt. Uiteindelijk is het AMK verantwoordelijk voor de wijze waarop de ontvangen informatie wordt gewogen en wat daarmee wordt gedaan in het kader van het onderzoek. De Commissie heeft er overigens met instemming kennis van genomen dat de school thans beschikt over een protocol.

Wat de klacht tegen de algemeen directeur betreft, is uit de stukken gebleken dat verweerder op 3 november 2009 van de zaak op de hoogte is geraakt en dat eerst op 9 februari 2010 een gesprek tussen verweerder en klager heeft plaatsgevonden. Van tussentijds door verweerder ondernomen actie is niet gebleken. Dat verweerder zich als algemeen directeur aanvankelijk terughoudend heeft opgesteld omdat pogingen de zaak eerst op schoolniveau op te lossen nog gaande waren, valt op zichzelf te billijken. Echter, naar het oordeel van de Commissie had de algemeen directeur in het onderhavige geval eerder in actie moeten komen. Mede gelet op de toon van de door klager gestuurde brieven, waarmee klager de wederzijdse communicatie zelf ook niet heeft bevorderd, had verweerder zich eerder moeten realiseren dat een oplossing op schoolniveau redelijkerwijs niet (meer) voor de hand lag. Op dit onderdeel is de klacht tegen de algemeen directeur gegrond.

Ten aanzien van de in het gesprek van 19 maart 2010 gemaakte afspraken heeft verweerder ter zitting erkend dat deze in zijn bijzijn door de gemachtigde van klager zijn opgeschreven. De Commissie acht daarom de stelling van verweerder dat klager de afspraken onjuist heeft weergegeven weinig aannemelijk. De Commissie gaat daarom uit van de juistheid van de door klager weergegeven afspraken en overweegt dat verweerder deze afspraken niet op correcte wijze is nagekomen. Ook dit onderdeel van de klacht tegen de algemeen directeur is derhalve gegrond.

Ten aanzien van de klacht tegen de bestuursvoorzitter overweegt de Commissie dat het haar niet onredelijk voorkomt dat verweerder, in zijn toezichthoudende rol, de afhandeling van de zaak heeft overgelaten aan de met uitvoerende taken belaste algemeen directeur. In zoverre is de klacht tegen de bestuursvoorzitter ongegrond. Het was echter zorgvuldig geweest als verweerder klager in ieder geval een ontvangstbevestiging van zijn brieven had gestuurd en klager daarin uitleg had gegeven over de bestuursstructuur, zodat het klager duidelijk was waarom hij geen inhoudelijke reactie van hem kon verwachten. Door in het geheel niet te reageren op de brieven van klager heeft de bestuursvoorzitter klager hierover in het ongewisse gelaten, wat in het geheel eerder een escalerend dan een de-escalerend effect zal hebben gehad. In zoverre acht de Commissie de klacht tegen de bestuursvoorzitter gegrond.



4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het volgende oordeel.

1. De klacht tegen de IB'er is gegrond, voor zover verweerster vooraf geen afweging heeft gemaakt, onjuiste informatie over de logopedie heeft verstrekt en de ouders niet heeft geïnformeerd over haar contact met het AMK. Voor het overige is de klacht tegen de IB'er ongegrond.
2. De klacht tegen de algemeen directeur is gegrond.
3. De klacht tegen de bestuursvoorzitter is gegrond, voor zover verweerder in het geheel niet heeft gereageerd op brieven van klager. Voor het overige is de klacht tegen de bestuursvoorzitter ongegrond.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

Naast hetgeen voortvloeit uit het hierboven geformuleerde oordeel en met inachtneming van de reeds door school ter zake ingezette acties, ziet de Commissie geen reden tot het doen van nadere aanbevelingen.

Aldus gedaan te Utrecht op 3 februari 2011 door mr. J.S. Duttenhofer, voorzitter,
drs. M.J.M.N. van der Drift en W. Happee, leden, in aanwezigheid van mr. J.J. van Beek,
secretaris.

mr. J.S. Duttenhofer
voorzitter

mr. J.J. van Beek
secretaris