



## SAMENVATTING

104779 - Klacht over uitlatingen van bestuur en school aan derden; SO

Een voormalige leerling van een school klaagt erover dat het bestuur in een zitting bij de rechtbank heeft gezegd dat zij spijbelde, terwijl bekend was dat zij ziek was. Verder klaagt zij dat een medewerker van de school tegen een hulpverlener heeft gezegd dat klaagster racistisch en neonazistisch gedrag vertoonde, aldus het gespreksverslag van de hulpverlener.

Het bevoegd gezag weerspreekt dat de opmerking over spijbelen is gedaan. Er is sprake van twee tegenstrijdige standpunten zonder dat het standpunt van klaagster steun vindt in een ander document of verklaring van een derde, zodat niet aannemelijk is gemaakt dat de gewraakte opmerking is gemaakt. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Voorts heeft de Commissie niet vast kunnen stellen of de medewerker van de school letterlijk de termen "racistisch" en "neonazistisch" heeft gebruikt of dat zij een interpretatie zijn van de hulpverlener van het door de mentor beschreven gedrag. In het gespreksverslag van de mentor/intern begeleider worden de gewraakte termen niet gebruikt.

Dit klachtonderdeel is ongegrond.

## ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw A te B, voormalig leerlinge van de C te D, hierna te noemen klaagster  
gemachtigde: de heer A de vader van klaagster

tegen

- Stichting E te D, bevoegd gezag van de C, hierna te noemen het bevoegd gezag;
- mevrouw F, directeur van de C, hierna te noemen de directeur  
gemachtigde: mr. G

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 4 oktober 2010, ingekomen op 7 oktober 2010 en nader aangevuld op 14 januari 2011, heeft klaagster op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht jegens verweerders ingediend. De Commissie heeft klaagster bij brief van 3 november 2010 haar beslissing meegedeeld een deel van de klacht niet in behandeling te nemen. Tegen dit besluit heeft klaagster op 9 november 2010 bezwaar gemaakt. Bij beslissing van 1 december 2010 heeft de plaatsvervangend Voorzitter het bezwaar gedeeltelijk gegrond verklaard. De Commissie heeft de te behandelen klacht als volgt samengevat:

A klaagt erover dat een vertegenwoordiger van het bevoegd gezag tijdens de behandeling van een kort geding bij de rechtbank D in februari 2010 H een spijbelaarster heeft genoemd terwijl hem toen duidelijk had moeten zijn dat dit niet het geval was.



Klaagster klaagt er tevens over dat een medewerker van de C in een gesprek met een begeleider van de stichting I heeft verklaard dat klaagster racistisch en neonazistisch gedrag vertoonde.

Verweerders hebben een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 7 januari 2011.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 26 januari 2011 te Utrecht.

Klaagster werd daar vertegenwoordigd door haar gemachtigde.

Verweester F was in persoon aanwezig. Het bevoegd gezag werd vertegenwoordigd door de gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Klaagster heeft ter zitting, na akkoord van verweerders, een nader stuk overgelegd.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk en in samengevatte vorm in dit advies weergegeven.

## 2. DE FEITEN

Klaagster is leerling geweest van de C, een school voor langdurig zieke kinderen. Het gezin van klaagster werd in die periode onder andere ondersteund door medewerkers van de stichting I.

In de tijd dat klaagster op school zat is zij veelvuldig afwezig geweest. De school heeft in mei 2009 een Kennisgeving Ongeoorloofd Verzuim gedaan bij de leerplichtambtenaar. Hierover is een conflict tussen de vader van klaagster en de school ontstaan. De vader van klaagster heeft ondermeer hierover in 2009 een klacht ingediend bij de Commissie. De Commissie heeft, nadat vader tijdens de hoorzitting heeft aangegeven geen prijs te stellen op voortzetting van de behandeling en op een advies van de Commissie, de klacht buiten behandeling gesteld.

Het bevoegd gezag heeft in januari 2010 in een kort geding een contactverbod voor de vader geëist.

## 3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

In zijn eerder ingediende klacht heeft de vader van klaagster zich beklagd over de door de school gedane melding van ongeoorloofd verzuim. Omdat over dezelfde gebeurtenis niet twee keer geklaagd kan worden, zal de Commissie zich niet over deze melding uitspreken. Zij zal zich beperken tot de in de klachtsamenvatting weergegeven klacht, namelijk het ter zitting van de rechtbank verklaren dat klaagster (nog) spijbelde.

De Commissie constateert dat het bevoegd gezag weerspreekt dat deze opmerking ter zitting door zijn vertegenwoordiger is gedaan. De Commissie is er ambtshalve mee bekend dat een proces verbaal geen woordelijk verslag van de zitting is, maar geconstateerd moet worden dat de door klaagster gestelde opmerking, een opmerking van gelijke strekking of een verwijzing naar een opmerking met een dergelijke strekking, niet in het verslag is opgenomen. Het is aan klaagster haar stelling aannemelijk te maken. Vastgesteld moet worden dat klaagster haar stelling niet nader heeft kunnen onderbouwen. Op grond van het bovenstaande komt de Commissie ten aanzien van dit klachtonderdeel tot het oordeel dat er sprake is van twee tegenstrijdige standpunten zonder dat het standpunt van klaagster steun vindt in een ander document of verklaring van een derde, zodat niet aannemelijk is gemaakt dat de gewraakte opmerking is gemaakt waardoor dit klachtonderdeel derhalve ongegrond is.



Met betrekking tot het tweede klachtonderdeel stelt de Commissie vast dat verweerders zich niet verantwoordelijk achten voor de bewoordingen in het verslag dat is opgesteld door een medewerker van de stichting I. De Commissie stelt vast dat niet wordt weersproken dat er in het bewuste gesprek wel is gesproken over het gedrag van klaagster tegenover haar medeleerlingen. Dit is ook te herleiden uit het verslag dat de mentor van het gesprek heeft gemaakt, waarin hij schrijft: "Constateering is gewenst vanwege de vele incidenten die ontstaan als H op school aanwezig is." De door de Commissie te beantwoorden vraag is of de termen "racistisch" en "neonazistisch" letterlijk gebruikt zijn door de mentor/intern begeleider of dat zij een interpretatie zijn van de verslaglegger van de stichting I van het door de mentor beschreven gedrag. De Commissie constateert dat in het gespreksverslag van de mentor/intern begeleider de gewraakte termen niet worden gebruikt. Door de twee verschillende verslagen van hetzelfde gesprek en het ontbreken van andere stukken en verklaringen ter ondersteuning van de inhoud van een der verslagen is het al met al voor de Commissie niet vast te stellen of de medewerker van de school letterlijk deze termen heeft gebruikt. Dit klachtonderdeel is daarmee niet aannemelijk geworden en derhalve ongegrond.

Terzijde merkt de Commissie op dat zij kan billijken dat de school van mening is dat een leerling het recht heeft op een in zekere mate gescheiden thuis- en schoolsituatie en dat ouders/verzorgers niet altijd hoeven te weten wat er in de schoolsituatie is gebeurd. Als de school het gedrag van een leerling als een probleem ziet horen de ouders dat echter wel te weten. Hoewel de directeur heeft gesteld dat het na de eerste weken geen probleem meer was, constateert de Commissie dat er voor de intern begeleider toch reden was de voorvallen maanden later in een gesprek met de stichting I, die klaagster en haar ouders ondersteunde, te berde te brengen. Gezien het bovenstaande acht de Commissie het onverstandig /niet zorgvuldig dat de school de voorvallen niet met de ouders heeft besproken. Nu de ouders er pas ruim een jaar later kennis van hebben gekregen en daardoor het gevoel hebben dat er dingen voor hen verzwegen zijn, is het moeilijker geworden daarover nog een onbevanging, informerend gesprek te hebben.

#### **4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE**

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

#### **5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE**

De gemachtigde van klaagster heeft ter zitting verklaard het handelen van onder andere de school en het bestuur bij diverse instanties nog aan de orde te zullen stellen. Dat lijkt een voor alle partijen niet wenselijke weg. De Commissie beveelt het bevoegd gezag van de C daarom aan te onderzoeken of een voor partijen aanvaardbare bemiddelaar kan bijdragen aan een oplossing van eventuele nog bestaande geschillen.

Aldus gedaan te Utrecht op 7 februari 2011 door mr. R. van de Water, voorzitter,  
S.Y. Kuurstra-Brons en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen,  
secretaris.

mr. R. van de Water  
voorzitter

drs. J. van Velzen  
secretaris