



## SAMENVATTING

104801

De onderscheidende activiteiten in de door werknemer gewenste functie van Diensthoofd C (schaal 13) en de functie van Diensthoofd B (schaal 12) betreffen de gebieden van de werkzaamheden, en de aard en het doel van de functionele contacten.

Niet gebleken is van een algemene mandatering van het College van Bestuur voor het aangaan van overeenkomsten. Veelal is sprake van het sluiten van overeenkomsten die vooraf in de periodieke overleggen met het CvB besproken zijn, zeker indien sprake is van overeenkomsten met personele en financiële consequenties voor de hogeschool. De praktische uitvoering door werknemer geschiedt binnen de door het CvB gestelde kaders, zoals omschreven binnen de schaal 12-functie. Ook de overige werkzaamheden vallen onder de functiebeschrijving van Diensthoofd B.

Gezien de uiteenlopende visies van partijen is het moeilijk vast te stellen wat de aard en het doel zijn van de contacten die werknemer heeft. Duidelijk is dat werknemer geen algemeen mandaat heeft om met stakeholders te onderhandelen en dat het veelal om vooraf uitonderhandelde contracten gaat waaraan het CvB reeds zijn goedkeuring heeft gegeven. Hierdoor kan niet worden vastgesteld dat belangentegenstellingen een belangrijke rol spelen, dat werknemer weerstanden moet overwinnen en draagvlak moet creëren. Het is denkbaar dat dit mogelijk wel het geval is. Bezwaar ongegrond.

## ADVIES

in het geding tussen:

de heer A, wonende te B, bezwaarde, hierna te noemen A

en

het College van Bestuur van C, gevestigd te B, verweerder, hierna te noemen de werkgever  
gemachtigde: de heer mr. J.A. Platteeuw

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij bezwaarschrift met bijlagen van 25 oktober 2010, ingekomen op 29 oktober 2010, heeft A bezwaar ingediend tegen de beslissing van de werkgever d.d. 17 september 2010 om zijn functie in te delen in de functie van Diensthoofd B (schaal 12).

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 17 december 2010. De mondelinge behandeling vond plaats te Utrecht op 17 februari 2011.

A verscheen in persoon.

De werkgever werd vertegenwoordigd door mevrouw D, hoofd afdeling P & O, en bijgestaan door de gemachtigde.

Na afloop van de zitting heeft de Commissie bij brief van 17 februari 2011 nadere informatie bij de werkgever opgevraagd.

De werkgever heeft deze informatie bij brief van 4 maart 2011 overgelegd; A heeft hierop bij brief van 16 maart 2011 gereageerd.

Op 15 april 2011 heeft de werkgever nog nadere stukken overgelegd.

Vervolgens heeft op 21 april 2011 te Utrecht een vervolgzitting plaatsgevonden.

A verscheen in persoon.

De werkgever werd vertegenwoordigd door de heer E, voorzitter College van Bestuur, en bijgestaan door zijn gemachtigde.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.



## 2. DE FEITEN

A is vanaf 1 augustus 1991 werkzaam bij (de rechtsvoorganger van) C in een vast dienstverband met een volledige betrekkingsovervang. Van 1 augustus 1991 tot 1 februari 2008 heeft A als Docent gewerkt; nadien was hij werkzaam als hoofd Dienst Internationalisering (functieschaal 13).

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO HBO.

De Dienst Internationalisering is een in 2008 heropgerichte dienst en het resultaat van samenvoeging van de Dienst Marketing en Communicatie en de Dienst Internationalisering.

Bij de Dienst Internationalisering is, inclusief A, 6,6 fte werkzaam.

In 2008/2009 vond een nieuwe functiebeschrijving en functiewaarderingsronde plaats, begeleid door het bureau Alons & Partners. Het functieboek van de HZ kent een zogenoemde functiereeks leidinggevenden, vastgesteld op 14 oktober 2009, met daarin opgenomen de functiebeschrijving Diensthoofd A/B/C, respectievelijk schaal 11/12/13 alsmede de naast hogere functiebeschrijving van Academiedirecteur, schaal 13/14/15.

De functie van Diensthoofd Internationalisering is door Alons & Partners gewaardeerd als de functie van Diensthoofd B, schaal 12. Bij brief van 1 februari 2010 heeft de werkgever A medegedeeld dat zijn functie is ingedeeld in de functie van Diensthoofd B (schaal 12) met daarbij de mededeling dat de gemaakte salarisafspraken gehandhaafd werden waardoor A aanspraak kan blijven maken op beloning op schaal 13-niveau. Omdat A het niet eens was met deze functie-indeling en waardering heeft de werkgever Alons & Partners om een second opinion verzocht. Deze second opinion, uitgebracht op 22 juni 2010, leverde het advies van Alons & Partners aan de werkgever op om de functiewaardering te handhaven op schaal 12.

Bij brief d.d. 8 juli 2010 heeft de werkgever A de beslissing meegedeeld om zijn functie in te delen in de functie van Diensthoofd B met bijbehorende schaal 12. Tegen deze beslissing heeft A op 13 juli 2010 bezwaar ingediend bij de Interne bezwarencommissie van de werkgever. Deze commissie heeft de werkgever op 13 september 2010 geadviseerd het bezwaar van A ongegrond te verklaren en de bestreden beslissing te handhaven.

Hierop heeft de werkgever per brief van 17 september 2010 A meegedeeld zijn bezwaar ongegrond te verklaren en de bestreden beslissing in stand te laten.

Tegen deze beslissing heeft A bezwaar ingediend bij de Commissie.

## 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A bepleit een indeling in de functie van Diensthoofd C met schaal 13 en voert daartoe onder meer het navolgende aan. A is werkzaam in een complexe eindverantwoordelijke functie direct onder het College van Bestuur. Hij reageert op voorstellen van het College van Bestuur en/of van collega leidinggevenden en is aansturend richting de academiedirecteuren. De academiedirecteuren mogen geen overeenkomsten sluiten met buitenlandse scholen, dat is voorbehouden aan het College van Bestuur dat A als Diensthoofd Internationalisering het mandaat heeft gegeven om dergelijke overeenkomsten aan te gaan. Eerst na ondertekening informeert A het College van Bestuur. Er is sprake van een samenhangend integraal werkterrein waarbij grote mate van samenhang is met andere werkterreinen. A moet het overzicht houden om beargumenteerd met de stakeholders te kunnen praten. Er zijn grote belangentegenstellingen, zowel intern als extern. A is eindverantwoordelijk voor de uitvoering en kwaliteit van de werkzaamheden en beleidsuitgangspunten van de Dienst Internationalisering, alsook eindverantwoordelijk voor de internationale werving en het internationale netwerk van de hogeschool. Dat de strategische taken niet tot zijn functie zouden behoren is hem niet bekend. De complexiteit van het aandachtsgebied Internationalisering leidt regelmatig tot beleidswijzigingen en aanpassingen van ingrijpende aard. A is eindverantwoordelijk voor het Joint Programme Logistiek met JIETT, Nanjing en het NTP project Onderwijsontwikkeling Oost-Indonesië, welk programma en project naar zijn zeggen onder één opleiding vallen, en tekent uit dien hoofde ook de aan de studenten af te geven certificaten. Deze verantwoordelijkheid is opgenomen in het jaarverslag HZ Internationalisering 2009 dat volgens A is



vastgesteld door het College van Bestuur. A stelt voorts dat hij regelmatig participeert in het zogenoemde instellingsoverleg leidinggevenden HZ en dat hij het HZ Beleidsplan Internationalisering 2009-2012 heeft opgesteld. Het is juist dat het HZ instellingsplan als zijn kader kan worden gezien maar dit plan gaat slechts in de breedte op veel zaken in. A voert voorts nog aan dat hij reeds was benoemd in een schaal 13-functie en dat veel van de andere voormalig diensthoofden wel in een schaal 13-functie zijn ingedeeld. A deelt desgevraagd mee dat hij de meeste contracten in het buitenland zelf tekent en dat hij daarbij de ruimte neemt die hij heeft om naar eigen inzicht binnen de bestaande kaders te tekenen. De keren dat A niet tekent is omdat landen zoals China graag willen dat er door een hoger iemand in rang wordt getekend. A stelt voorts dat de suggestie die door de werkgever gewekt wordt, dat de beleving van partijen verschillend zou zijn, wellicht juist is maar dat zijn beleving gestoeld is op de daadwerkelijk door hem verrichte werkzaamheden.

De werkgever voert daartegen aan dat de functie van A een voornamelijk uitvoerende functie betreft die op deelgebieden adviserend aan het College van Bestuur is. Er is geen sprake van een functie waaraan besluitvormende verantwoordelijkheden zijn gekoppeld. Reeds per 1 mei 2006 was de strategische beleidsvorming uit de functiebeschrijving van de managers van de diensten gehaald en ondergebracht bij het College van Bestuur, later bij de Academiedirecteur, die beleidsverantwoordelijk is. De voorganger van A is van de dienst Internationalisering naar het bestuursbureau van het College van Bestuur gegaan onder medeneming van zijn strategische taken. A is derhalve niet beslissingsbevoegd en draagt geen eindverantwoordelijkheid, aldus de werkgever. Wel is hij betrokken bij het vertalen van het vastgestelde strategische beleid in plannen en meerjarenbeleid. Het hem gegeven kader is het instellingsplan HZ en het beleid dat de academiedirecteuren maken op het gebied van internationalisering. A participeert als diensthoofd Internationalisering niet in het instellingsoverleg, wel zit hij daar soms op uitnodiging bij. Het jaarverslag Internationalisering 2009 is nog niet vastgesteld, onder meer vanwege de daarin door A zelf beschreven verantwoordelijkheden. Overigens is de hogeschool niet verplicht dit jaarverslag vast te stellen. Ten aanzien van de door A gestelde verantwoordelijkheid voor het Joint Programme Logistiek en het NTP project geeft de werkgever aan dat het een kleine logistieke opleiding in China betreft die door de desbetreffende Academiedirecteur in overleg met het College van Bestuur ter uitvoering aan de dienst Internationalisering is overgedragen omdat de academiedirecteur dit zelf niet meer wilde doen. A heeft inderdaad bewerkstelligd dat er een docent is gevonden om de benodigde werkzaamheden voor de resterende looptijd van het programma in het buitenland te verrichten maar voor wat betreft de onderwijsinhoud en de uitvoering van het programma ligt de verantwoordelijkheid volledig bij het College van Bestuur. Dat A zelf de certificaten ondertekent is formeel niet juist, erkent de werkgever. Desgevraagd geeft de werkgever aan dat de dienst Internationalisering en niet de betreffende academiedirecteur voor de internationale contractpartijen het gezicht van de HZ is; dat kan A zijn maar ook één van zijn medewerkers. Wat betreft de verantwoordelijkheid is het de contractspartners altijd duidelijk dat deze bij het College van Bestuur ligt. In het driewekelijks periodiek overleg, dat door het College van Bestuur met A gevoerd wordt, wordt doorgesproken welke contracten er getekend moeten worden en wie dat doet. In verreweg de meeste gevallen tekent een lid van het College van Bestuur deze overeenkomsten. Zo gaat E regelmatig mee op reis als een overeenkomst getekend moet worden. Als A al zelf tekent is het conceptcontract vooraf al uitvoerig besproken en gefiatteerd door het College van Bestuur. Na ondertekening koppelt A dit terug in het overleg met het College van Bestuur en de Academiedirecteuren. A tekent wel zelf de aanvragen voor Erasmus beurzen maar dat zijn standaard overeenkomsten en dit kan niet worden gezien als het aangaan van nieuwe contracten. De werkgever stelt ten slotte dat er een groot verschil in beleving bestaat tussen partijen over de door A uitgevoerde werkzaamheden en stelt dat het dossier een "gekleurde werkelijkheid kent".

#### 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE



## De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het bezwaar is gericht tegen de waardering van de functie en binnen de daartoe geldende termijn is ingediend, is de Commissie ingevolge het bepaalde in artikel F-2 lid 4 CAO-HBO bevoegd van het bezwaar kennis te nemen en is het bezwaar ontvankelijk.

## De indeling in de functie van Diensthoofd B

De Commissie zal beoordelen of de werkgever, gelet op de in de referentieperiode 2009/2010 feitelijk verrichte werkzaamheden, de functie van A in redelijkheid heeft kunnen indelen in de functie van Diensthoofd B met schaal 12.

De onderscheidende activiteiten in de door A gewenste functie van Diensthoofd C (schaal 13) en de functie van Diensthoofd B (schaal 12) betreffen de gebieden van de werkzaamheden, en de aard en het doel van de functionele contacten. Voor wat betreft de resultaatgebieden beoordeling, kader, beslissingen, functievereisten en vaardigheden is de omschrijving in de functie van Diensthoofd B en C gelijk zodat de Commissie hier niet nader op in zal gaan.

Het Diensthoofd B verricht werkzaamheden op een integraal werkterrein met een middellang karakter; bij het Diensthoofd C gaat het om het verrichten van leidinggevende werkzaamheden op een samenhangend integraal werkterrein waarbij een grote mate van samenhang is met andere werkterreinen. Voorts dient sprake te zijn van eindverantwoordelijkheid voor de uitvoering en de kwaliteit van de werkzaamheden, inclusief de onderwijsontwikkeling van de diensten/academies. De Commissie constateert dat de werkgever in zijn verweer tegenstrijdig is ten aanzien van de verantwoordelijkheden van A. Zo wordt enerzijds gesteld dat er geen besluitvormende verantwoordelijkheden zouden zijn, anderzijds zou hij als beleidsadviseur wel zijn betrokken bij beleid. Uit de overgelegde stukken alsmede uit het verhandelde ter zitting is de Commissie gebleken dat er wel degelijk beleidsvormende en voorbereidende elementen in de functie van A zijn. Er is echter niet gebleken van een algemene mandatering van het College van Bestuur aan A voor wat betreft van het aangaan van overeenkomsten. Naar het oordeel van de Commissie is veelal sprake van het sluiten van overeenkomsten die vooraf in de periodieke overleggen met het College van Bestuur besproken zijn, zeker indien sprake is van overeenkomsten met voor de HZ personele en financiële consequenties. De praktische uitvoering door A geschiedt zodoende binnen de door het College van Bestuur gestelde kaders. Het vertalen van het instellingsplan HZ naar beleid op het gebied van internationalisering, het zorg dragen voor de implementatie daarvan, het opzetten van integrale, multidisciplinaire, (middel)lange programma's en het aansturen van de uitvoering daarvan valt onder de werkzaamheden zoals omschreven binnen de schaal 12-functie. Resteert de door A aangevoerde verantwoordelijkheid voor het Joint Programme Logistiek met JIETT, Nanjing en het NTP project Onderwijsontwikkeling Oost-Indonesië. De Commissie is gebleken dat dit een reeds lopende opleiding betreft die vanwege omstandigheden voor het operationele deel door de desbetreffende academiedirecteur aan de dienst Internationalisering is overgedragen, na overleg door het College van Bestuur met alle betrokken partijen. Het curriculum voor deze opleiding is nog door de academiedirecteur opgesteld en A is niet verantwoordelijk voor de onderwijsinhoud van de gegeven opleiding. Gegeven deze omstandigheden acht de Commissie de verantwoordelijkheden van A ten aanzien van deze opleiding niet doorslaggevend voor de indeling van de functie. De Commissie wenst daarbij niet onvermeld te laten dat het haar bevreemdt dat A wel de certificaten van deze opleiding ondertekent.

Wat betreft de aard en het doel van de functionele contacten zijn deze voor het Diensthoofd B gekenmerkt door het voeren van overleg met collega's, medewerkers en management, gericht op het bereiken van afstemming/overeenstemming waarbij belangentegenstellingen een rol spelen. Bij het Diensthoofd C kenmerken de functionele contacten zich door het voeren van overleg met



stakeholders waarbij adviezen en standpunten worden uitgedragen, weerstanden overwonnen en draagvlak wordt gecreëerd; belangentegenstellingen spelen een belangrijke rol.

Dienaangaande constateert de Commissie dat het, gezien de uiteenlopende visies van partijen op dit punt, moeilijk is vast te stellen wat de aard en het doel van de contacten die A heeft, is.

Duidelijk is dat A, zoals hiervoor reeds overwogen, geen algemeen mandaat heeft om met stakeholders te onderhandelen en dat het veelal om vooraf uitonderhandelde contracten gaat waaraan het College van Bestuur reeds zijn goedkeuring aan heeft gegeven. Hierdoor kan de Commissie niet vaststellen dat belangentegenstellingen een belangrijke rol spelen en dat A weerstanden moet overwinnen en draagvlak moet creëren. Overigens is denkbaar dat de werkgever gezien de aard, inhoud en complexiteit van de externe contacten, A wat dit resultaatgebied betreft hoger had kunnen inschalen, temeer nu het hebben en het onderhouden van externe contacten een essentieel onderdeel van de functie van Diensthoofd Internationalisering is.

Alles overziende is de Commissie van oordeel dat de werkgever de functie van A in redelijkheid heeft kunnen indelen in de functie van Diensthoofd B en zal zij de werkgever adviseren de bestreden indelingsbeslissing in stand te laten.

## 5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het bezwaar ongegrond en adviseert zij de werkgever de bestreden indelingsbeslissing te handhaven.

Aldus gedaan te Utrecht op 7 juni 2011 door drs. H. van der Vlist, voorzitter, mr. C.A.H. de Jong en L.W. Naudts, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

drs. H. van der Vlist  
voorzitter

mr. R.M. de Bekker  
secretaris