



De MR en heeft over een voorgenomen nieuwbouw op locatie K. positief advies afgegeven. Nadat het advies was uitgebracht, is het bevoegd gezag teruggekomen op dit voorgenomen besluit. Het terugkomen op dit voorgenomen besluit behoort tot de discretionaire bevoegdheid van het bevoegd gezag en kan niet worden aangemerkt als het niet volgen van het advies van de MR. Het voornemen tot nieuwbouw aan locatie, R kan daarbij niet als een afwijking van het voorgenomen besluit tot nieuwbouw aan K worden gezien. Het betreft een eigenstandig - aan medezeggenschap onderworpen - besluit dat volgt op de beslissing niet over te gaan tot nieuwbouw aan K. Hetzelfde geldt voor het besluit van het bevoegd gezag zijn voornemen in te trekken om tot nieuwbouw op de locatie R over te gaan. De intrekking van een voorgenomen besluit is niet een besluit dat aan medezeggenschap is onderworpen.

De Commissie is niet bevoegd over het verzoek van de MR ten aanzien van de intrekking van de twee besluiten te oordelen.

Het bevoegd gezag heeft in zijn verweerschrift aangegeven met de MR van oordeel te zijn dat het voorgenomen besluit tot nieuwbouw op de locatie R voor advies voorgelegd had dienen te worden aan de MR. Van enig voorgenomen besluit van het bevoegd gezag tot verbouwing van de huidige school is niet gebleken. Van verschil in mening over interpretatie van wet of reglement is derhalve niet gebleken. In deze verzoeken is de MR niet-ontvankelijk.

Voor wat betreft de stelling van de MR dat het bevoegd gezag artikel 17 WMS niet heeft nageleefd geldt dat een vordering tot naleving van de verplichtingen van het bevoegd gezag voortvloeiende uit de WMS op grond van artikel 36 lid 2 WMS tot de exclusieve bevoegdheid van Ondernemingskamer bij het gerechtshof te Amsterdam behoort. De Commissie is niet bevoegd hierover te oordelen.

104821

UITSpraak

in het geding tussen:

de medezeggenschapsraad van A, te B, verzoeker, hierna te noemen de MR
gemachtigde: dr. mr. F.J. van der Vaart

en

het bestuur van C, gevestigd te D, verweerder, hierna te noemen het bevoegd gezag

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift met bijlagen van 23 november 2010, ingekomen op 29 november 2010 en aangevuld d.d. 16 december 2010, 14 maart 2011 en 16 maart 2011 heeft de MR een adviesgeskil aan de Commissie voorgelegd met betrekking tot het besluit van het bevoegd gezag niet over te gaan tot nieuwbouw op de locatie K in B en met betrekking tot het besluit van het bevoegd gezag tot het intrekken van het voornemen tot nieuwbouw op de locatie R te B.

Voorts heeft de MR een interpretatiegeskil aan de Commissie voorgelegd met betrekking tot het voornemen van het bevoegd gezag nieuwbouw te realiseren op de locatie R en het overgaan tot verbouwing van de huidige locatie van A op de Xstraat. Ten slotte heeft de MR bij de Commissie aan de orde gesteld dat het bevoegd gezag artikel 17 WMS niet is nagekomen.



Het bevoegd gezag heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 28 januari 2011 en aangevuld op 2 februari 2011.

De mondelinge behandeling vond, gevoegd met de behandeling van een door de MR op 15 maart 2011 ingediend interpretatiegeschil, bij de Commissie bekend onder zaaknummer 104913, plaats op 18 maart 2011 te Utrecht.

De MR werd vertegenwoordigd door zijn leden E en F, bijgestaan door zijn gemachtigde.

Het bevoegd gezag werd vertegenwoordigd door G, lid bestuur.

Partijen hebben pleitnotities overgelegd.

2. DE FEITEN

C is een groep van 20 Christelijke basisscholen in H. De scholen worden bezocht door ongeveer 3200 leerlingen die onderwijs krijgen van ongeveer 300 leerkrachten.

Een van deze scholen is A, een school voor Jenaplanonderwijs, hierna te noemen A.

A is gevestigd in een schoolgebouw dat dateert van 1956.

Omdat het bevoegd gezag van oordeel was dat het schoolgebouw niet meer voldeed aan de eisen van deze tijd heeft het zich beraden op de toekomst van de school.

De uitkomst van dit beraad in 2008 was, dat nieuwbouw van de school aan de locatie K in B zou worden voorbereid. Hierbij zou de gemeente M, waarbinnen B ligt, overgaan tot wijziging van het bestemmingsplan van de bestemming "Wonen" naar een bestemming waarbinnen de vestiging van een school mogelijk was. Op 3 oktober 2008 heeft de MR op het voorgenomen besluit tot nieuwbouw op de locatie K positief geadviseerd.

In december 2009 heeft de gemeente M het bevoegd gezag meegedeeld dat K niet meer als locatie voor nieuwbouw van een school kon worden gezien omdat het bestemmingsplan nog niet was gewijzigd en dat te voorzien viel dat deze wijziging te veel tijd zou gaan kosten, alsmede dat de eigenaar van de grond voornemens was woningen op deze locatie te gaan bouwen.

Hierop heeft de gemeente M nieuwe locaties gezocht voor nieuwbouw van de school en deze gevonden op de locatie R te B. Het bevoegd gezag is akkoord gegaan met deze locatie en heeft hiertoe een intentieovereenkomst met de gemeente opgesteld en deze ondertekend op 28 april 2010. Nadat het bevoegd gezag in de loop van 2010 bleek dat er bij de direct betrokkenen geen draagvlak voor zijn besluit was heeft het op 15 november 2010 zijn voornemen ingetrokken.

Bij brief van 23 november 2010 heeft de MR het bevoegd gezag meegedeeld dat hij van oordeel was dat het besluit tot nieuwbouw op de locatie R en het besluit tot nieuwbouw op de huidige locatie van A voor advies hadden moeten worden voorgelegd aan de MR. Tevens heeft de MR per brief van gelijke datum het geschil over de nieuwbouw en verbouwing aan de Commissie voorgelegd.

Bij brief van 26 november 2010 heeft het bevoegd gezag gereageerd op de brief van de MR.

3. HET STANDPUNT VAN DE MR

De MR voert aan dat het bevoegd gezag verschillende besluiten heeft genomen zonder overleg met de MR te plegen.

Nadat de MR een positief advies had gegeven op het voorgenomen besluit om te gaan bouwen op K heeft het bevoegd gezag hieraan geen vervolg gegeven. Er is geen definitief besluit genomen. Indirect is wel een ander besluit genomen door het besluit van het bevoegd gezag tot nieuwbouw op de locatie R. Met dit besluit wijkt het bevoegd gezag af van het advies dat de MR heeft gegeven een en ander zoals aangegeven in artikel 31 onder c WMS.



Voorts heeft het bevoegd gezag het voornemen geuit nieuw te bouwen op de locatie R. Over dit voornemen had het bevoegd gezag de MR advies moeten vragen op grond van artikel 11 onder n WMS. Door vervolgens niet nieuw te bouwen op de locatie R zonder het besluit te willen nemen om op een andere locatie nieuw te bouwen heeft het bevoegd gezag het besluit genomen om over te gaan tot verbouwing van de huidige school. Dit besluit is adviesplichtig op grond van artikel 11 onder n WMS. Het bevoegd gezag heeft hierover echter de MR geen advies gevraagd.

Daarenboven heeft het bevoegd gezag in strijd met artikel 17 WMS gehandeld door de MR niet zo spoedig als mogelijk in kennis te hebben gesteld van de wijze waarop aan het uitgebrachte advies gevolg werd gegeven. Ook heeft het bevoegd gezag de MR niet in de gelegenheid gesteld nader overleg te voeren over zijn besluit tot nieuwbouw op de locatie R noch over het besluit dit niet te doen.

4. HET STANDPUNT VAN HET BEVOEGD GEZAG

Het bevoegd gezag voert aan dat de gemeente het laatste woord had over de locatiekeuze. Toen bleek dat K geen haalbare locatie was, is ingestemd met het initiatief van de gemeente om nieuw te bouwen op een andere locatie. Hierin had het bevoegd gezag in feite geen keuze. Omdat vervolgens verschillende opties aan de orde kwamen, is de MR in de vergadering van 18 oktober 2010 om advies gevraagd, maar dat was dan wel een soort vergelijkend advies dat betrekking had op de toen openstaande opties, namelijk nieuwbouw aan K, de R, de Xstraat of verbouwing van het huidige gebouw. De MR heeft toen geen advies uitgebracht.

Het bevoegd gezag erkent dat de MR advies gevraagd had moeten worden over de nieuwbouw aan de R. Omdat echter dit besluit door ontbreken van draagvlak niet is doorgezet dan wel is ingetrokken, was het niet meer mogelijk hierover te adviseren. In zoverre heeft de procedure bij de Commissie geen zin meer.

Tot slot voert het bevoegd gezag aan dat het juist is dat de MR bevoegd is te adviseren over het besluit om nieuwbouw te realiseren op de huidige locatie of over een ingrijpende verbouwing. Een dergelijk besluit is echter nog niet genomen zodat van medezeggenschap nog geen sprake kan zijn.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid van de Commissie en de ontvankelijkheid van het verzoek

Op grond van artikel 31 aanhef en onder c WMS is de Commissie bevoegd van een adviesgeschil kennis te nemen indien het bevoegd gezag een besluit heeft genomen waarover ingevolge artikel 11 WMS dan wel ingevolge het medezeggenschapsreglement advies door de MR is uitgebracht, het bevoegd gezag daarbij het uitgebrachte advies niet of niet geheel volgt en de MR van oordeel is dat daardoor de belangen van de school of de belangen van de MR ernstig worden geschaad.

Vast staat dat het bevoegd gezag over zijn voorgenomen besluit tot nieuwbouw op de locatie K advies heeft gevraagd aan de MR en dat de MR hierover een positief advies heeft afgegeven. Nadat het advies was uitgebracht, is het bevoegd gezag teruggekomen op dit voorgenomen besluit. Het terugkomen op dit voorgenomen besluit behoort tot de discretionaire bevoegdheid van het bevoegd gezag en kan naar het oordeel van de Commissie niet worden aangemerkt als het niet volgen van het advies van de MR. Voorts valt het terugkomen op het voorgenomen besluit tot nieuwbouw aan de locatie K niet onder één van de aangelegenheden waarvoor de MR op grond van de WMS dan wel het medezeggenschapsreglement van A adviesrecht heeft.



Het voornemen tot nieuwbouw aan de locatie R kan daarbij niet als een afwijking van het voorgenomen besluit tot nieuwbouw aan K worden gezien. Het betreft een eigenstandig - aan medezeggenschap onderworpen - besluit dat volgt op de beslissing niet over te gaan tot nieuwbouw aan K.

Hetzelfde geldt voor het besluit van het bevoegd gezag zijn voornemen in te trekken om tot nieuwbouw op de locatie R over te gaan. De intrekking van een voorgenomen besluit is niet een besluit dat aan medezeggenschap is onderworpen.

Aldus is er ten aanzien van de intrekking van de twee voorgenomen besluiten geen sprake van een adviesgeschil zodat de Commissie niet bevoegd is over het verzoek van de MR ten aanzien van de intrekking van de twee besluiten te oordelen.

Voor wat betreft de stelling van de MR dat het bevoegd gezag artikel 17 WMS niet heeft nageleefd, overweegt de Commissie dat een vordering tot naleving van de verplichtingen van het bevoegd gezag voortvloeiende uit de WMS op grond van artikel 36 lid 2 WMS op grond van artikel 36 lid 2 WMS tot de exclusieve bevoegdheid van Ondernemingskamer bij het gerechtshof te Amsterdam behoort. Aldus is de Commissie niet bevoegd hierover te oordelen.

Aangaande de vraag of de MR adviesrecht toekomt ten aanzien van de voorgenomen besluiten ten aanzien van het nieuw bouwen op de locatie R en het besluit over te gaan tot verbouwing van de huidige school op de huidige locatie overweegt de Commissie het volgende.

Op grond van artikel 31 aanhef en onder d WMS is de Commissie bevoegd van een geschil kennis te nemen indien het bevoegd gezag en de MR van mening verschillen over de interpretatie van het bepaalde bij of krachtens de WMS dan wel het bepaalde in het medezeggenschapsreglement of het medezeggenschapsstatuut zodat de Commissie in zoverre bevoegd is van het geschil kennis te nemen en de MR in zoverre ontvankelijk in zijn verzoek is.

De MR heeft gesteld dat partijen van mening verschillen over de vraag of de MR op grond van artikel 11 aanhef en onder n WMS en artikel 22 onder m van het MR-reglement adviesrecht toekomt ten aanzien van de voorgenomen besluiten van het bevoegd gezag ten aanzien van nieuwbouw op de locatie R en verbouwing van de huidige school op de huidige locatie.

Het bevoegd gezag heeft in zijn verweerschrift aangegeven met de MR van oordeel te zijn dat het voorgenomen besluit tot nieuwbouw op de locatie R op grond van artikel 11 aanhef en onder n WMS en artikel 22 onder m van het MR-reglement voor advies voorgelegd had dienen te worden aan de MR. Derhalve verschillen partijen hieromtrent niet van mening zodat er geen sprake is van een verschil van mening over de interpretatie van artikel 11 aanhef en onder n WMS en artikel 22 onder n van het MR-reglement zodat de MR niet-ontvankelijk is in zijn verzoek.

Voorts is de Commissie uit de stukken en het ter zitting verhandelde niet van enig voorgenomen besluit van het bevoegd gezag tot verbouwing van de huidige school gebleken. Het bevoegd gezag heeft daarenboven aangegeven van mening te zijn dat een voorgenomen besluit tot verbouwing van de school op de huidige locatie voor advies aan de MR dient te worden voorgelegd zodat partijen hieromtrent evenmin van mening verschillen.

Ook in dit verzoek dient de MR niet-ontvankelijk verklaard te worden.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat haar gebleken is dat de communicatie tussen partijen bepaald niet vlekkeloos verloopt. Omdat niet uit te sluiten is dat in het proces rondom de huisvesting van A in de toekomst medezeggenschapsgevoelige aspecten aan de orde zullen komen, acht de Commissie het geraden dat partijen op korte termijn gaan werken aan verbetering van hun onderlinge communicatie om op overeenstemming gericht overleg te kunnen voeren.

6. UITSpraak



Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie dat

- a. de Commissie niet bevoegd is kennis te nemen van het verzoek van de MR ten aanzien van de twee intrekkingen van besluiten van het bevoegd gezag tot nieuwbouw aan de locaties K en de R te oordelen;
- b. de Commissie niet bevoegd is te oordelen over de vraag of het bevoegd gezag artikel 17 WMS heeft nageleefd;
- c. de MR niet-ontvankelijk is in zijn verzoek om interpretatie van artikel 11 aanhef en onder n WMS en artikel 22 onder m van het MR-reglement.

Aldus gedaan te Utrecht op 9 mei 2011 door mr. D.J.B. de Wolff, voorzitter,
mr. dr. W.J.J. Beurskens en mr. J.M. Vrakking, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunese,
secretaris.

w.g.

mr. D.J.B. de Wolff
voorzitter

w.g.

mr. J.A. Breunese
secretaris

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 36 lid 3 WMS beroep open bij de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam. Het beroep wordt ingediend binnen een maand nadat het bevoegd gezag dan wel de MR van de uitspraak op de hoogte is gesteld.

Op grond van artikel 36 lid 4 WMS kan het beroep uitsluitend worden ingesteld ter zake dat de Commissie een onjuiste toepassing heeft gegeven aan het bepaalde in de wet.