



SAMENVATTING

104834 - Klacht over optreden tegen pesten, onderwijskundige begeleiding en klachtafhandeling; PO

De school heeft in onvoldoende mate aandacht besteed aan de aanhoudende zorg die klagers hebben uitgesproken over de positie van hun zoon. Klagers zijn onvoldoende serieus genomen in hun zorg en de school heeft verzuimd een relatie te leggen tussen het pestgedrag en het gedrag van het kind van klagers. Voorts is verzuimd het op school bestaande pestprotocol toe te passen.

De Commissie plaatst vraagtekens bij de pedagogische aanpak van de school. Dit klachtonderdeel is gegrond.

Ten aanzien van de tweede zoon is niet gebleken dat de school het protocol dyslexie onjuist heeft toegepast. De zoon voldeed nog niet aan de scores voor dyslexie onderzoek en de school kon hem dan ook feitelijk nog niet doorverwijzen.

Wel is onvoldoende informatie aan klagers is verstrekt. De school had moeten zorgen voor goede communicatie over de wijze waarop gepoogd werd verbetering te brengen in het leesniveau. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

De school heeft de brief van klagers over bovenstaande zaken heeft beschouwd als een klacht. Dit het geval zijnde hadden school en schoolbestuur deze brief ook als klacht volgens de voor de school geldende regeling moeten afdoen. Het volstaat dan niet om louter intern hierover overleg te voeren en om slechts een korte reactie te geven. Dit klachtonderdeel is gegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer en mevrouw A, wonende te B, ouders van C en D, ex-leerlingen van de Basisschool E, hierna te noemen klagers

tegen

de heer F, directeur van E,

en

de Stichting G, bevoegd gezag van E, gevestigd te H, hierna te noemen verweerders

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 10 december 2010, ingekomen op 14 december 2010 bij de Klachtencommissie Katholiek Onderwijs en door deze aan de Commissie doorgezonden op 15 december 2010 met ontvangst door de Commissie op 20 december 2010 en aangevuld d.d. 23 en 25 januari 2011, hebben klagers op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de



Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht jegens verweerders ingediend met de volgende inhoud:

Klagers klagen erover dat:

1. de school niet adequaat heeft opgetreden tegen het pesten van hun zoon C door andere leerlingen;
2. de school nalatig is geweest in de begeleiding van hun zoon D, als gevolg waarvan hij een leerachterstand heeft opgelopen;
3. zowel de school als het schoolbestuur de klacht van klagers over bovenstaande zaken niet naar behoren heeft afgehandeld.

Verweerders hebben een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 24 januari 2011. Op verzoek van de Commissie heeft ook het bevoegd gezag nog toelichtende schriftelijke informatie in de vorm van exemplaren van de schoolgids en de klachtenregeling van de Stichting G verstrekt.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift ter kennisname aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 2 februari 2011 te Utrecht.

Klagers zijn ter zitting verschenen.

Verweerder F is ter zitting verschenen en de Stichting G is vertegenwoordigd door de heer I, algemeen directeur/bestuurder. Verweerders werden vergezeld door mevrouw J, intern begeleider als informant.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk en in samengevatte vorm in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

C en D A hebben beiden vanaf groep 1 E bezocht. C heeft de school tot halverwege groep 6 bezocht en D tot halverwege groep 5.

Gaandeweg zijn volgens klagers voor C problemen op school ontstaan door pestgedrag van medeleerlingen. Klagers hebben hierover contact gezocht met de school maar de school heeft hierbij naar hun oordeel niet adequaat gehandeld. Voor D geldt dat klagers vanaf groep 3 hebben aangegeven dat zij van mening waren dat D dyslexie had. De school heeft dit oordeel niet overgenomen. Nadat D halverwege groep 5 overging naar een andere school constateerde de nieuwe school volgens klagers een grote achterstand van ongeveer 1,5 jaar bij D. Hierop is gestart met wekelijkse extra ondersteuning van D. De door de nieuwe school afgenomen test indiceerde volgens de ouders het vermoeden van dyslexie. Inmiddels is dyslexie vastgesteld door een orthopedagoog-generalist.

Over het voorgaande is door klagers op 21 augustus 2010 een brief gezonden aan de directie van de school en aan de onderwijsinspectie. Omdat de school deze brief volgens klagers niet naar behoren heeft afgehandeld hebben zij besloten tot het indienen van een klacht bij de Commissie.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Over het pestgedrag door leerlingen van C spreken partijen elkaar tegen. Daar waar klagers aangeven dat sprake was van een min of meer continue pestgedrag door de jaren heen geeft de school aan dat zij daar geen kennis van had maar wel heeft onderkend dat C afwijkend gedrag



vertoonde. De school heeft dit afwijkend gedrag als een eigenaardigheid van C beschouwd en als zodanig behandeld, bijvoorbeeld door het aanbieden van de SOVA-training.

De Commissie overweegt hierover dat uit hetgeen klagers in het klaagschrift gedetailleerd hebben uiteengezet, uit de stukken en uit het ter zitting verhandelde een beeld naar voren komt dat C langdurig met regelmaat is gepest door medeleerlingen. De Commissie neemt daarbij in aanmerking dat ook verweerder F en intern begeleider J ter zitting hebben aangegeven dat aan het eind van de schoolcarrière van C hen signalen bereikten over het pesten van C. Dit maakt het aannemelijk dat dit pestgedrag, zoals klagers hebben aangegeven, reeds langer duurde. De Commissie merkt hierbij op geen doorslaggevende waarde te hechten aan het door de school verstrekte overzicht van de loopbaan van C en van de contacten met klagers waarbij veelvuldig wordt opgemerkt dat klagers akkoord zijn met de voorgestelde voortgang in begeleiding. Het verslag lijkt achteraf te zijn opgesteld en klagers hebben ook weersproken dat zij zich uitgesproken hebben over de door school voorgestelde voortgang in begeleiding. De Commissie zal hierover een aanbeveling aan het bevoegd gezag doen.

Wat er ook zij van de duur en intensiteit van het pestgedrag, de Commissie is van oordeel dat de school in onvoldoende mate aandacht heeft besteed aan de aanhoudende zorg die klagers hebben uitgesproken over de positie van C. Niet alleen zijn klagers onvoldoende serieus genomen in hun zorg over C, maar bovendien heeft de school verzuimd een relatie te leggen tussen het pestgedrag en het gedrag van C dat door school als opvallend werd gekarakteriseerd. Voorts is verzuimd het op school bestaande pestprotocol op C toe te passen.

De Commissie plaatst vraagtekens bij de pedagogische aanpak van de school in geval van problemen met of rond C. Zo is gebleken dat C in voorkomende gevallen een formulier op school moest invullen waarop hij moest aangeven wat er was gebeurd en waarbij hij niet naar huis mocht gaan voordat de vragen door hem waren beantwoord. Voorts is C op enig moment door de groepsleerkracht voor de klas gezet waarbij alle kinderen van de klas moesten aangeven hoe zij over C dachten.

Deze aanpak bevestigt dat de aandacht volledig en eenzijdig naar C uitging. Hiermee werd tevens de indruk gewekt dat C de oorzaak van problemen was. Het is de Commissie duidelijk geworden dat deze aanpak geen recht deed aan de aard van de problematiek en voorbij ging aan de betrokkenheid van medeleerlingen.

Het geheel overziend is de Commissie van oordeel dat dit klachtonderdeel gegrond is.

Over de nalatigheid van de school in de begeleiding van D overweegt de Commissie dat gebleken is dat de school het protocol dyslexie heeft toegepast en dat niet gebleken is dat dit op onjuiste wijze is gebeurd. Uitgangspunt bij dit protocol is dat door de leerling aan bepaalde normen moet worden voldaan voordat een dyslexie onderzoek plaats kan hebben en dat er extra begeleiding plaatsvindt. D voldeed nog niet aan de scores voor dyslexie onderzoek. De school kon dan ook feitelijk D nog niet doorverwijzen.

Uit de door verweerder verstrekte stukken en ook uit het ter zitting verhandelde is gebleken dat op school wel extra aandacht aan het verbeteren van het lezen van D is besteed. Met name de intern begeleider heeft hierin een rol gespeeld. Echter, door onvoldoende communicatie tussen de intern begeleider en de groepsleerkracht is deze informatie niet aan klagers verstrekt. Juist omdat klagers grote zorg hadden over het leesniveau van D had de school hen hierin serieus moeten nemen en moeten zorgen voor goede communicatie over de wijze waarop gepoogd werd verbetering in het lezen van D te brengen.

Voorts bleek ter zitting dat de dossieroverdracht naar de vervolgschool niet soepel liep. Het is niet duidelijk of de gegevens omtrent de leesbegeleiding zijn overgedragen. De Commissie zal hierover een aanbeveling doen. Omdat niet is gebleken dat de school nalatig is geweest in de begeleiding van D, als gevolg waarvan hij een leerachterstand heeft opgelopen zal de Commissie dit klachtonderdeel ongegrond verklaren.



Over de klacht dat zowel de school als het schoolbestuur de klacht van klagers over bovenstaande zaken niet naar behoren heeft afgehandeld overweegt de Commissie dat de brief van klagers van 21 augustus 2010 voor wat betreft het doel van klagers niet geheel helder is. De brief eindigt met de uitspraak dat klagers hopen dat de school lering uit de gang van zaken met C en D zal trekken en maatregelen zal nemen waardoor dit andere kinderen niet meer zal overkomen. Ter zitting echter heeft de heer I aangegeven de brief als klacht te hebben opgevat. Dit het geval zijnde hadden school en schoolbestuur deze brief ook als klacht volgens de voor de school geldende regeling moeten afdoen. Het volstaat dan niet om louter intern hierover overleg te voeren en om slechts een korte reactie te geven.

Om deze reden zal de Commissie dit klachtonderdeel gegrond verklaren.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht gegrond is voor zover deze behelst dat de school niet adequaat heeft opgetreden tegen het pesten van klagers zoon C door andere leerlingen en dat zowel de school als het schoolbestuur de klacht van klagers niet naar behoren heeft afgehandeld.

Voorts oordeelt de Commissie dat de klacht ongegrond is voor zover deze er tegen gericht is dat de school nalatig is geweest in de begeleiding van klagers zoon D, als gevolg waarvan hij een leerachterstand heeft opgelopen.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van E aan er voor zorg te dragen dat:

1. de school in communicatie met ouders over hun kinderen pro-actiever optreedt, met name indien extra begeleiding van kinderen ter hand wordt genomen;
2. afspraken met ouders over de begeleiding van hun kinderen schriftelijk worden vastgelegd;
3. de interne communicatie op E wordt onderzocht en waar noodzakelijk wordt verbeterd;
4. bij overstap van een leerling naar een andere school een snelle overdracht van de voor de begeleiding noodzakelijke dossiergegevens geschiedt.

Aldus gedaan te Utrecht op 9 maart 2011 door mr.dr. H.G. Warmelink, voorzitter, drs. M.J.M.N van der Drift en drs. C.T.M. Jaartsveld, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunese, secretaris.

mr.dr. H.G. Warmelink
voorzitter

mr. J.A. Breunese
secretaris