



SAMENVATTING

104842 - Klacht over omgang met gescheiden ouders; informatie aan Raad voor de Kinderbescherming en bureau Jeugdzorg; PO

Het verstrekken van informatie aan de Raad voor de Kinderbescherming wordt naar zijn aard alleen aan de school gericht in gecompliceerde situaties. Dat brengt met zich mee dat het ingaan op zo'n verzoek in beginsel onder verantwoordelijkheid van de directeur van de school plaatsvindt. Verweerster heeft in dit geval de regie over het verstrekken van informatie onvoldoende ter hand genomen.

De conclusie van het bevoegd gezag dat een leerkracht zich niet partijdig heeft opgesteld in het conflict tussen de ouders, is begrijpelijk en gemotiveerd. Dat geldt niet voor het door het bevoegd gezag noemen van een brief waarvan inhoud en afzender voor klaagster onbekend zijn gebleven. Dit is in strijd met een beginsel van behoorlijke klachtbehandeling, inhoudende dat voor alle partijen inzichtelijk dient te zijn waarop het oordeel van de klachtbehandelaar is gebaseerd. De klacht is op deze onderdelen gegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw A, ouder van drie leerlingen van de openbare Jenaplanschool B te C, hierna te noemen klaagster

tegen

mevrouw D, directeur van de openbare Jenaplanschool B, hierna te noemen verweerster
gemachtigde: mr. drs. E

en

het bestuur van de Stichting Regionaal Openbaar Basisonderwijs F, gevestigd te G, hierna te noemen het bevoegd gezag
gemachtigde: mr. drs. E

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 30 december 2010, ingekomen op 31 december 2010 en aangevuld d.d. 3 februari 2011, heeft klaagster op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht jegens verweerders ingediend met de volgende inhoud:

Klaagster klaagt erover dat de school samen met haar ex-partner een melding heeft gedaan bij de Raad voor de Kinderbescherming zonder eerst haar kant van het verhaal te horen en zonder haar over de melding te informeren.



Ook klaagt klaagster erover dat de school, nadat klaagster haar kant van het verhaal had verteld, heeft geweigerd om de gedane melding met terugwerkende kracht in te trekken.

Verder klaagt klaagster erover dat de school zich partijdig opstelt ten opzichte van haar ex-partner en dat de school daarmee gemaakte afspraken, die zijn opgesteld in het belang van de kinderen, niet is nagekomen.

Ook klaagt klaagster erover dat de school richting bureau Jeugdzorg een beeld van haar heeft geschetst dat op generlei wijze is onderbouwd.

Klaagster klaagt tot slot over de wijze waarop het bestuur haar klachten heeft afgehandeld.

Een en ander zoals toegelicht in het klaagschrift plus de daarbij behorende bijlagen.

Verweerders hebben een gezamenlijk verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 27 januari 2011.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 9 februari 2011 te Utrecht.

Klaagster verscheen in persoon, vergezeld van mevrouw H als vertrouwd persoon.

Verweerster verscheen in persoon en werd bijgestaan door de gemachtigde.

Het bevoegd gezag werd ter zitting vertegenwoordigd door de gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk en in samengevatte vorm in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klaagster is moeder van drie leerlingen van de school. Sinds 2009 leeft zij gescheiden van de vader van de kinderen. Er is sprake van gezamenlijk ouderlijk gezag, de hoofdverblijfplaats van de kinderen is bij klaagster en er is een omgangsregeling met de vader. In de periode mei/juni 2010 heeft de Raad voor de Kinderbescherming (de Raad) met het oog op een mogelijke ondertoezichtstelling van de kinderen een onderzoek ingesteld. In het kader van dat onderzoek hebben de leerkrachten van de kinderen verklaringen afgelegd. Naar aanleiding van een incident rondom het afhalen van de kinderen op school op 21 mei 2010 hebben twee leerkrachten een aanvullende verklaring tegenover de Raad afgelegd. Het onderzoek van de Raad heeft geleid tot benoeming van een toeziend voogd van het bureau Jeugdzorg. Klaagster heeft een aantal klachten over een van de leerkrachten ingediend bij de algemeen directeur van het bevoegd gezag. Bij brief van 3 september 2010 heeft de algemeen directeur deze klachten ongegrond verklaard.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Over het verstrekken van informatie aan de Raad voor de Kinderbescherming overweegt de Commissie dat een dergelijk verzoek naar zijn aard alleen aan de school gericht wordt in gecompliceerde situaties. Dat brengt naar het oordeel van de Commissie met zich mee dat het ingaan op zo'n verzoek in beginsel onder verantwoordelijkheid van de directeur van de school, in casu verweerster, plaatsvindt, ook al zal het feitelijk verstrekken van de informatie veelal door de leerkrachten of een intern begeleider geschieden. In de onderhavige situatie gaat om een gecompliceerde verhouding tussen de ouders van leerlingen die van de school steeds afgewogen handelen vereist. Over een dergelijk delicaat proces dient verweerster de regie te voeren, hetgeen zij naar het oordeel van de Commissie in onvoldoende mate heeft gedaan nu de leerkrachten op eigen



initiatief en zonder enige afstemming met verweerster over de inhoud van de te verstrekken informatie een aanvullende verklaring ten overstaan van de Raad hebben afgelegd. Overigens is daarmee niet gezegd dat de inhoud van de verklaringen van de leerkrachten onjuist of onzorgvuldig was. Ook is niet gebleken, zoals klaagster heeft gesteld, dat de leerkrachten hun verklaringen voor de Raad vooraf met de vader hebben afgestemd. Dat verweerster de verklaringen - in de klachtsamenvatting per abuis aangeduid als een melding - niet heeft ingetrokken is evenmin onzorgvuldig jegens klaagster te noemen. Verweerster heeft in een aanvullende verklaring de visie van klaagster op het voorval van 21 mei 2010 ter kennis van de Raad gebracht en het was verder aan de onderzoekster van de Raad om de verkregen informatie te ordenen en te wegen. Op grond van vorenstaande is de Commissie van oordeel dat de klacht over het verstrekken van informatie aan de Raad voor de Kinderbescherming in zoverre gegrond is dat verweerster de regie over het verstrekken van informatie onvoldoende ter hand heeft genomen.

Wat betreft de klacht over de opstelling van de school in het conflict tussen de ouders onderschrijft de Commissie het uitgangspunt van de school, inhoudende dat zij daarin geen partij is. De ouders worden gelijkmatig geïnformeerd en de afspraken tussen de ouders worden gerespecteerd. Dat de uitvoering daarvan soms iets minder gelukkig uitpakt, zoals blijktbaar het geval was bij het aanvankelijk verlenen van toestemming aan de vader om mee op schoolkamp te gaan, is weliswaar vervelend te achten, maar dat is niet voldoende om tot het oordeel te komen dat de school zich partijdig heeft opgesteld, temeer niet omdat de toestemming voor deelname aan het schoolkamp naderhand is ingetrokken. Overigens is niet gebleken dat de ouders school steeds tijdig en volledig hebben geïnformeerd over de inhoud van de tussen hen geldende afspraken, hetgeen het voor de school niet gemakkelijk heeft gemaakt om steeds de goede beslissingen te nemen. Uit het dossier en het ter zitting verhandelde is de Commissie gebleken dat verweerster in overeenstemming met het schoolbeleid heeft gehandeld. De klacht over de partijdige opstelling van de school is daarom ongegrond.

Over het beeld van klaagster dat verweerster tegenover bureau Jeugdzorg zou hebben geschetst overweegt de Commissie dat het zeer wel te begrijpen is dat klaagster ongelukkig was met bepaalde passages in het rapport van bureau Jeugdzorg, maar dat niet vast is komen te staan of en zo ja in welke mate dat beeld is gebaseerd op uitlatingen van verweerster. Klaagster heeft deze klacht uitsluitend onderbouwd door te verwijzen naar de rapportage van bureau Jeugdzorg en verweerster heeft weersproken dat zij zich in de daarin opgenomen bewoordingen over klaagster heeft uitgelaten. Derhalve staat niet vast dat verweerster zich op de door klaagster beweerde wijze over klaagster heeft uitgelaten en is de klacht op dit onderdeel ongegrond.

De door klaagster bij het bevoegd gezag ingediende klacht had voornamelijk betrekking op het handelen van de leerkracht van een van haar kinderen. De algemeen directeur heeft na ontvangst van de klacht gesprekken gevoerd met alle betrokkenen en haar bevindingen in een schrijven van 3 september 2010 aan klaagster meegedeeld. Naar het oordeel van de Commissie is deze wijze van klachtafhandeling niet onzorgvuldig jegens klaagster. De conclusie van het bevoegd gezag, kort weergegeven inhoudend dat de desbetreffende leerkracht zich niet partijdig heeft opgesteld in het conflict tussen de ouders, is begrijpelijk en gemotiveerd zodat ook daarin geen onzorgvuldigheid jegens klaagster is gelegen. Dat geldt niet voor het noemen van een brief door het bevoegd gezag waarvan inhoud en afzender voor klaagster onbekend zijn gebleven. Door het noemen van deze brief heeft het bevoegd gezag de schijn gewekt dat zijn oordeel over de klacht mede was gebaseerd op de inhoud van die voor klaagster verder onbekende brief. Dit is in strijd met een beginsel van behoorlijke klachtbehandeling, inhoudende dat voor alle partijen inzichtelijk dient te zijn waarop het oordeel van



de klachtbehandelaar, in dit geval het bevoegd gezag, is gebaseerd. In zoverre is de klacht over de afhandeling van de klacht van klaagster door het bevoegd gezag gegrond.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klachten over de informatieverstrekking aan de Raad voor de Kinderbescherming en over de afhandeling van de klacht van klaagster door het bevoegd gezag gegrond zijn. Voor het overige is de klacht ongegrond.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet in bovenstaande geen aanleiding om aanbevelingen aan het bevoegd gezag van openbare Jenaplanschool B te richten.

Aldus gedaan te Utrecht op 24 maart 2011 door mr. M.E.A. Wildenburg, voorzitter, J. Toes en drs. W.D. Hajonides van der Meulen, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris.

mr. M.E.A. Wildenburg
voorzitter

mr. M. Smulders
secretaris