



104852 Ontslag wegens opheffing betrekking; BVE

Werknemer is medewerker IT. Ten gevolge van het wegvallen van opdrachten voor het verzorgen van inburgeringscursussen heeft de afdeling Educatie, waar werknemer werkzaam is, een reorganisatie ondergaan waarbij een groot aantal arbeidsplaatsen is komen te vervallen. De werkgever heeft met toepassing van het Sociaal Plan Educatie het dienstverband opgezegd.

Het Sociaal Plan bevat onder meer een vacaturestop: interne vacatures worden in beginsel vervuld door interne kandidaten. De werkgever heeft onvoldoende gemotiveerd en onderbouwd dat de werknemer niet voor herplaatsing in een functie in aanmerking komt. In het bijzonder is niet gebleken van een zorgvuldig onderzoek naar de mogelijkheden om de functie applicatiemedewerker te vervullen, alvorens deze functie open te stellen voor externe kandidaten. Zo is de werknemer nooit uitgenodigd voor het voeren van een sollicitatiegesprek voor de desbetreffende functie.

Beroep gegrond.

104852

## UITSPRAAK

in het geding tussen:

A, wonende te B, hierna te noemen A  
gemachtigde: mr. G.A.S. Maduro

en

het College van Bestuur van C, gevestigd te B, verweerder, hierna te noemen de werkgever  
gemachtigde: mr. W.D.C. Bouman

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepschrift met bijlagen van 4 januari 2011, ingekomen op 7 januari 2011 en aangevuld d.d. 25 januari 2011 heeft A beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever d.d. 30 november 2010 om de arbeidsovereenkomst met hem op te zeggen per 1 augustus 2011 vanwege opheffing van de betrekking als bedoeld in artikel H-57 onder c CAO-BVE.

Omdat A tegelijk met het beroep ook bezwaar had ingediend bij de interne algemene bezwarencommissie heeft de Commissie de behandeling van het beroep opgeschort voor de duur van de behandeling van het bezwaar door de interne commissie. Op 14 juni 2011 heeft de interne commissie de werkgever geadviseerd het bezwaar van A, voor zover dat gericht was tegen de berekening van de diensttijd van A gegrond te verklaren. De werkgever werd geadviseerd om na herberekening van de diensttijd te beslissen of de opzegging van de arbeidsovereenkomst in stand kon blijven. Bij brief van 30 juni 2011 heeft de werkgever A meegedeeld het advies van de interne commissie over te nemen.

Bij schrijven van 8 juli 2011 heeft A de Commissie verzocht de behandeling van het beroep te hervatten.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 1 september 2011. De mondelinge behandeling vond plaats op 13 september 2011 te Utrecht.

A verscheen in persoon en werd bijgestaan door zijn gemachtigde.



De werkgever werd vertegenwoordigd door D en E, respectievelijk directeur en adjunct-directeur van de afdeling Educatie, daartoe bijgestaan door de gemachtigde. A heeft een pleitnotitie met bijlagen overgelegd.

## 2. DE FEITEN

A is sinds 1 september 2002, laatstelijk als medewerker IT, werkzaam op de afdeling Educatie van C in een vast dienstverband met een volledige betrekkingssomvang. Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO-BVE.

Ten gevolge van het wegvallen van opdrachten voor het verzorgen van inburgerings- cursussen heeft de afdeling Educatie een reorganisatie ondergaan waarbij een groot aantal arbeidsplaatsen is komen te vervallen. In overleg met de vakcentrales en de medezeggenschapsraad is een Sociaal Plan Educatie vastgesteld.

Bij brief van 30 november 2010 heeft de werkgever A meegedeeld dat toepassing van het Sociaal Plan Educatie ertoe leidde dat zijn functie kwam te vervallen en dat het dienstverband daarom per 1 augustus 2011 werd opgezegd. Tegen deze beslissing is het beroep gericht.

## 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A stelt dat de werkgever zijn aantal dienstjaren onjuist heeft vastgesteld. Met een korte onderbreking in 2005 werkt hij sinds 2002 voor de werkgever en ook de jaren voorafgaand aan de korte onderbreking moeten worden betrokken bij het vaststellen van de volgorde van afvloeiing. Voorts is de functie waarin hij laatstelijk werkzaam was niet beschreven en gewaardeerd, hetgeen tot problemen kan leiden bij toekomstige sollicitaties. Tot slot voert A aan dat hij verschillende keren op de interne functie van functioneel beheerder N@tSchool heeft gesolliciteerd, maar dat hij geen enkele keer voor een gesprek is uitgenodigd. A zou niet aan de vereisten voor deze functie voldoen terwijl hij toch al langer in een vergelijkbare functie werkzaam is geweest. Bovendien is de vacature vervuld door een externe kandidaat terwijl deze op grond van het Sociaal Plan aan een geschikte interne kandidaat had moeten worden aangeboden. Andere activiteiten, zoals aanmelding bij het loopbaancentrum, hebben vertraging opgelopen door ziekte en een ongeval, aldus A.

De werkgever stelt dat de diensttijd van A naar aanleiding van de uitspraak van de interne commissie is herberekend, maar dat dit niet tot een andere uitkomst voor wat betreft het afvloeien leidt. Alle medewerkers van de afdeling Educatie zijn afgevloeid op de leidinggevendena; deze zijn nog actief met het afbouwen van de afdeling. Ook is er inmiddels een beschrijving van de laatstelijk door A vervulde functie met welke beschrijving A heeft ingestemd. Intern zijn er geen vacatures die A kan vervullen. Bovendien moet ook de afdeling Informatiemanagement en ICT-services herstructureren zodat er meer herplaatsingskandidaten dan vacatures zijn. Een eerste vacature voor functioneel beheerder N@tSchool is extern ingevuld omdat er intern geen geschikte kandidaten waren. A is volgens de werkgever niet geschikt omdat hij niet over voldoende vaardigheden beschikt om deze functie, die veel communicatie met deelnemers en personeel vraagt, te vervullen. Dat heeft er ook toe geleid dat A bij latere vacatures voor dezelfde functie niet is uitgenodigd voor een gesprek. A heeft zich pas in juni 2011 aangemeld voor een outplacementtraject, aldus de werkgever.



## 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

### De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het beroep is gericht tegen één van de beslissingen, genoemd in artikel 4.1.5. lid 1 WEB en binnen de daartoe geldende termijn is ingesteld, is de Commissie bevoegd van het beroep kennis te nemen en is het beroep ontvankelijk.

### Het ontslag

Het staat vast dat de functie van A ten gevolge van de reorganisatie van de afdeling Educatie is komen te vervallen. Gelet op het aantal vervallen functies helpt het A niet dat een herberekening van zijn aantal dienstjaren leidt tot een gunstiger positie in de afvloeiingsvolgorde. Van toepassing is het Sociaal Plan Educatie van ROC Zadkine van 29 april 2010 (het Sociaal Plan). Hoofdstuk 4 van het Sociaal Plan - "Overige maatregelen" - bevat drie artikelen, te weten 4.1 Vacaturestop, 4.2 Inhoud vacaturestop en 4.3 Loopbaancentrum. De strekking van de bepalingen met betrekking tot de vacaturestop is dat interne vacatures in beginsel worden vervuld door interne kandidaten. Slechts indien intern geen geschikte kandidaat te vinden is, kan de vacature extern worden ingevuld. De activiteiten van het loopbaancentrum behelzen onder meer het in kaart brengen van de mogelijkheden van interne kandidaten en activiteiten ontplooiën om interne kandidaten intern of extern te herplaatsen.

Uit de stukken en het ter zitting verhandelde is gebleken dat A drie keer heeft gesolliciteerd op de functie applicatiemedewerker N@tschool. Ter zitting heeft de werkgever verklaard dat de eerste twee vacatures vanwege het ontbreken van geschikte interne kandidaten door externe kandidaten zijn vervuld. A kreeg een afwijzing waarin hem werd meegedeeld dat hij niet voor een sollicitatiegesprek werd uitgenodigd omdat hij niet voldeed aan de functie-eisen. Na herhaalde verzoeken van A om hem te vertellen waarom hij niet geschikt zou zijn voor de functie, heeft de projectleider A verteld dat hij onvoldoende taalvaardig zou zijn om de functie te kunnen vervullen.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de werkgever onvoldoende gemotiveerd en onderbouwd dat A niet voor herplaatsing in een functie in aanmerking komt. In het bijzonder is niet gebleken van een zorgvuldig onderzoek naar de mogelijkheden van A om de functie applicatiemedewerker te vervullen, alvorens deze functie open te stellen voor externe kandidaten. Zo is A nooit uitgenodigd voor het voeren van een sollicitatiegesprek voor de desbetreffende functie. Aldus heeft de werkgever zich naar het oordeel van de Commissie onvoldoende ingespannen om A conform het Sociaal Plan intern of extern in een functie te herplaatsen of om de mogelijkheden van A op het verwerven van een functie te vergroten. Dat A zich pas begin juni 2011 bij het Loopbaancentrum heeft gemeld, doet niet af aan de herplaatsingsverplichting van de werkgever op grond van het Sociaal Plan. Onder de geschetste omstandigheden heeft de werkgever niet in redelijkheid het dienstverband met A kunnen opzeggen. Het beroep is daarom gegrond.

## 5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het beroep gegrond.



# Onderwijsgeschillen

**Commissie van Beroep  
BVE**

Aldus gedaan te Utrecht op 11 oktober 2011 door mr. W.H.B. den Hartog Jager, voorzitter, drs. J.A.M. van Agt, mr. K.P. Piena, mr. D.A.M. Schilperoord en mr. drs. B.H. van Velzen, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris.

mr. W.H.B. den Hartog Jager  
voorzitter

mr. M. Smulders  
secretaris