



SAMENVATTING

104865 - Klacht dat directeur onvoldoende toezicht heeft gehouden op leerkracht en het onderwijs aan klagers zoon en klacht over klachtafhandeling door bestuur; PO

Een leerkracht is nalatig geweest bij het uitvoeren van het handelingsplan. De directeur heeft zowel persoonlijk, als met haar schoolorganisatie, ingezet op toezicht en kwaliteitsverbetering van het onderwijs aan de zoon van klagers. Het is niet aannemelijk dat alle getroffen maatregelen (waaronder het groepsplan, flitslezen, boogjeslezen, de toetskalender en verlengde spellingsinstructie) zonder betekenis zijn geweest voor het inlopen van de onderwijsachterstand door klagers' zoon. De directeur heeft voldoende zorgvuldig gehandeld. De klacht is ongegrond.

Het is begrijpelijk en adequaat dat, na de klachtbehandeling en de niet aflatende contacten van klagers met school en bestuur, het bestuur in een poging tot herstel van het vertrouwen tussen partijen, dwingende afspraken wenste te maken over een aanspreekpunt voor klagers en over de frequentie van hun contacten met school. Niet gebleken is dat het bestuur of de school daarin een onredelijk standpunt heeft ingenomen. Voorts kan naar het oordeel van de Commissie het bestuur, gezien de uitslag van de klachtbehandeling en alle overige inspanningen richting klagers, geen gebrek aan zelfreflectie of empathie worden verweten. Deze klacht is ongegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A en mevrouw B te D, ouders van C, een leerling van basisschool E: klagers

tegen

- mevrouw F, directeur van basisschool E te D,
- de heer G, algemeen directeur van stichting H (het bevoegd gezag): verweerders

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 12 januari 2011, ingekomen op 14 januari 2011 en aangevuld d.d. 21 januari 2011 hebben klagers op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht over verweerders ingediend met de volgende inhoud:

- Klagers klagen erover dat de directeur onzorgvuldig heeft gehandeld onder meer doordat zij:
1. een onbekwame en onervaren docent voor groep 4 heeft geplaatst en deze vervolgens onvoldoende heeft begeleid;
 2. er niet op toe heeft gezien dat uitvoering werd gegeven aan het steunplan dat in groep 4 ten behoeve van (onder andere) hun zoon C was opgesteld;
 3. heeft geweigerd om de schriften die klagers wilden hebben, aan hen te geven;
 4. er niet op toe heeft gezien dat de leerkracht van groep 5 van het nieuwe steunplan voor C op de hoogte was gesteld;
 5. vele brieven van klagers niet heeft beantwoord en een geantedateerde brief aan klagers heeft gestuurd.



Klagers klagen verder over de wijze waarop het bevoegd gezag hun klacht heeft behandeld. Zo is het bevoegd gezag de toezegging om door klagers gemaakte kosten te vergoeden als de school aantoonbaar wat te verwijten viel, niet nagekomen. Verder heeft het bevoegd gezag klagers verboden om met de directie en de MR te spreken. Tot slot is het bevoegd gezag niet in staat om met tegenspraak om te gaan.

Een en ander zoals toegelicht in het klaagschrift en de daarbij behorende bijlagen

Verweerders hebben een gezamenlijk verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 14 februari 2011 en aangevuld op 21 februari 2011. Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd. De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 16 maart 2011 te Utrecht. Klager was ter zitting aanwezig.

Verweerders waren ter zitting aanwezig, vergezeld van mevrouw I als informant.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk en in samengevatte vorm in dit advies weergegeven.

De Commissie heeft ter zitting partijen in overweging gegeven om een mediationgesprek aan te gaan. Klagers hebben dit voorstel afgewezen per brief, ontvangen 22 maart 2011.

2. DE FEITEN

C heeft in groep 1 en 2 Montessori-onderwijs gevolgd. Vanwege de wens van zijn ouders hem meer structuur aan te bieden, is hij met ingang van groep 3 (schooljaar 2008-2009) gestart op E. In de loop van het schooljaar 2009-2010 hebben klagers een klacht bij het schoolbestuur ingediend over het disfunctioneren van de groepsleerkracht van C in groep 4, over het leesonderwijs en over het nakomen van gemaakte afspraken. Bij brief van 21 juni 2010 heeft het bevoegd gezag erkend dat er bij bepaalde vakken nog niet voldoende opbrengsten bij C zijn, dat zijn leerkracht van groep 4 nalatig is geweest bij het uitvoeren van handelingsplannen en dat hierdoor mogelijk een leerachterstand is ontstaan, dat de leerkracht wordt begeleid maar dit dat nog niet tot de gewenste resultaten heeft geleid en dat deze leerkracht gebrekkige communicatie kan worden verweten.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Partijen zijn verdeeld over een compensatieregeling voor de kosten die klagers hebben gemaakt in verband met RT-begeleiding van hun zoon. Omdat het klachtrecht zich in beginsel richt op bejegeningsgeschillen en voor vorderingen inzake schadeloosstellingen de burgerlijke rechter bevoegd is, laat de Commissie als vast beleid klachten over schadevergoeding buiten haar oordeel. Er zijn geen redenen gebleken om daar in dit geval van af te wijken.

Wat de klacht over het functioneren van de leerkracht van groep 4 betreft stelt de Commissie vast dat het bevoegd gezag dit onderdeel van de klacht heeft behandeld, heeft erkend en er blijk van heeft gegeven daarop (personeels)beleid te hebben ingezet, zodat de klacht hierover als afgedaan wordt beschouwd.

De ambivalente aspecten in de klacht, zoals die ook ter zitting zijn gebleken, hebben de Commissie ter zitting aanleiding gegeven tot het doen van een mediationvoorstel. Alhoewel klagers dit voorstel hebben afgewezen is voor de beoordeling van de klacht relevant, dit voorstel toe te lichten, temeer partijen gediend zijn met een genormaliseerde relatie. Daartoe overweegt de Commissie dat klagers enerzijds ontevreden zijn over het onderwijs aan hun zoon in groep 4 en groep 5 en zij daaraan blijven



vasthouden ondanks dat het bevoegd gezag hun klacht overwegend en op essentiële onderdelen heeft erkend, excuses heeft aangeboden en er is ingezet op verbetering van het onderwijsproces. Anderzijds realiseren klagers zich dat zij door het nauwlettend volgen van het onderwijsleerproces bijdragen aan een conflicterende relatie met de school. Zij willen echter ondanks alles dat C de school niet verlaat omdat zij vermoeden dat eenzelfde situatie zich ook op een andere school zal voordoen vanwege hun visie op onderwijs.

De Commissie heeft uit de stukken en het verhandelde ter zitting afgeleid dat er volop aandacht en zorg vanuit school en bevoegd gezag is voor C en zijn ouders alsmede voor verbetering van het onderwijsleerproces in het algemeen en voor C in het bijzonder. Het vormend onderwijs op de basisschool betreft een langdurig en intensief proces waarvan de opbrengsten zich niet altijd op korte termijn laten bepalen. Wanneer het klagers niet lukt meer afstand te nemen tot dit proces en vertrouwen te krijgen in de school, voorziet de Commissie een onoverbrugbare verdieping van het conflict met de school, hetgeen voor haar reden was tot het doen van een mediationvoorstel.

Alles overziend is de Commissie van oordeel dat verweerster voldoende zorgvuldig heeft gehandeld. Zij heeft zowel persoonlijk, als met haar schoolorganisatie, ingezet op toezicht en kwaliteitsverbetering van het onderwijs aan C. Gezien alle getroffen maatregelen (waaronder het groepsplan, flitslezen, boogjeslezen, de toetskalender, verlengde spellingsinstructie) is het niet aannemelijk dat dit zonder betekenis zou zijn geweest voor het inlopen van de onderwijsachterstand door C. Verweerster heeft voldoende gemotiveerd toegelicht welke schriften de school van leerlingen bewaart. Niet gebleken is dat de school in reactie op het verzoek van klagers schriften van C heeft weggegooid. Er is sprake geweest van een duidelijke overdracht tussen de leerkrachten van groep 4 en 5. Dat verweerster bewust een brief zou hebben geantedateerd acht de Commissie niet aannemelijk. Verweerster is klagers immers aanvankelijk tegemoet gekomen in hun verzoek om RT voor C tijdens schooltijd en heeft, toen de brief over de wijziging van deze gedoogregeling klagers niet had bereikt (en zij dus wel op hun schriftelijk verzoek had geantwoord) deze voor hen opnieuw uitgedraaid. De daarbij onjuist in de brief verwerkte datum lijkt te wijzen op een kennelijke verschrijving. Dat sprake is geweest van het bewust opnemen van een onjuiste datum is de Commissie niet gebleken.

De Commissie acht het begrijpelijk en adequaat dat, na de klachtbehandeling en de niet aflatende contacten van klagers met school en bevoegd gezag, verweerder in een poging tot herstel van het vertrouwen tussen partijen, dwingende afspraken wenste te maken over een aanspreekpunt voor klagers en over de frequentie van hun contacten met school. Niet gebleken is dat verweerder of de school daarin een onredelijk standpunt heeft ingenomen. Voorts kan naar het oordeel van de Commissie verweerder, gezien de uitslag van de klachtbehandeling en alle overige inspanningen richting klagers, geen gebrek aan zelfreflectie of empathie worden verweten.

Vorenstaande leidt tot het oordeel dat de klachten ongegrond zijn.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klachten ongegrond zijn.



5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie heeft geen aanleiding gevonden tot het doen van aanbevelingen.

Aldus gedaan te Utrecht op 6 april 2011 door mr. dr. L.P.M. Klijn, voorzitter, drs. L.F.P. Niessen en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

mr. dr. L.P.M. Klijn
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens
secretaris