



## SAMENVATTING

104875 - Bezwaar tegen waardering als Docent LB; BVE

Waar bezwaarde stelt dat haar werkzaamheden onjuist zijn beschreven en gewaardeerd en de functie Docent LC voor haar passend is, dient zij deze stelling voldoende aannemelijk te maken. In dat kader mag worden verwacht dat bezwaarde haar rol als beleidsontwikkelaar, haar rol in projectteams en haar rol als specialist voldoende concretiseert en toetsbaar maakt. Meer dan eens wijst bezwaarde zonder concrete onderbouwing op haar deelname aan een collectief, een team, project of commissie. Bezwaarde maakt niet duidelijk welke taken en verantwoordelijkheden haar werkzaamheden voor die commissies met zich meebrengen, hoe de besluitvorming ten aanzien van voorstellen bijvoorbeeld tot stand komt, welke rol zij daarbij heeft, de kaders waarbinnen wordt gewerkt en het niveau van haar werkzaamheden. De Commissie is niet gebleken dat de werkzaamheden van bezwaarde tijdens het refertejaar niet in overeenstemming zijn geweest met de functie Docent LB. Bezwaar ongegrond.

## UITSPRAAK

in het geding tussen:

mevrouw A, wonende te B, bezwaarde, hierna te noemen A  
gemachtigde: de heer mr. H.J. Weekers

en

het College van Bestuur van het ROC B e.o., gevestigd te B, verweerder, hierna te noemen de  
werkgever

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij bezwaarschrift met bijlagen van 23 januari 2011, ingekomen op 25 januari 2011 heeft A bezwaar ingediend tegen het besluit van de werkgever d.d. 17 december 2010 om aan haar met ingang van 1 augustus 2008 de functie Docent LB toe te kennen. De Commissie heeft de behandeling van het bezwaarschrift aangehouden voor de duur van de interne bezwarenprocedure. In reactie op het advies van de interne bezwarencommissie heeft de werkgever op 5 maart 2012 besloten de functiebeslissing van 17 december 2010 te handhaven. Bezwaarde heeft op 19 maart 2012 schriftelijk verzocht om voortzetting van de behandeling van haar bezwaar door de Commissie.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 14 mei 2012 en aangevuld op 15 mei 2012.

A heeft het bezwaarschrift aangevuld op 16 mei, 20 juli, 13 september 2011, 5 april, 25 mei, 1, 4 en 8 juni 2012.

De mondelinge behandeling van het bezwaar vond plaats op 12 juni 2012 te Utrecht.

A verscheen in persoon ter zitting en werd vergezeld door haar echtgenoot en bijgestaan door haar gemachtigde.

De werkgever werd vertegenwoordigd door de heer C, onderwijsdirecteur Techniek/Maasvallei en mevrouw drs. D, manager HRM.



## 2. DE FEITEN

A is tijdens de referentieperiode van 1 augustus 2007 tot 1 augustus 2008 werkzaam bij ROC B e.o. in een vast dienstverband met een betrekkingsomvang van 0,7956 FTE. Zij is docent Nederlands en verricht haar werkzaamheden voor de sector Techniek, waartoe de opleidingen werktuigbouwkunde, elektrotechniek, commerciële techniek en AOT (algemeen operationele technieken) behoren. Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO BVE.

Op 24 april 2009 is als gevolg van een nieuw functiebouwwerk bij de werkgever, aan A een nieuwe functiebeschrijving in concept toegezonden. A is daarna bij schrijven van 17 december 2010 door de werkgever met ingang van 1 augustus 2008 in de functie Docent LB geplaatst. A heeft hiertegen intern bezwaar gemaakt. De Interne bezwarencommissie adviseerde op 6 april 2011 om de werkzaamheden van A over het referentiejaar te laten beschrijven en waarderen door een extern bureau. Dit advies is op 17 mei 2011 door de werkgever overgenomen. A heeft daarna op verzoek van de werkgever een functie-inventarisatieformulier ingevuld, dat door het extern bureau (E) en A is besproken. A en de werkgever verschillen van mening over de invulling van de feitelijk opgedragen taken tijdens de referentieperiode. Dit richt zich onder andere op de inhoud van het door A ingevulde functie-inventarisatieformulier en de jaartaak, met name wat betreft de door A gestelde onderwijsontwikkeling. Bij schrijven van 5 maart 2012 heeft de werkgever aangegeven zich te scharen achter het advies van het externe bureau en de functie Docent LB voor A te handhaven. Hiertegen is het bezwaar gericht.

## 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

### Visie bezwaarde

Zowel voor als tijdens het referentiejaar had A een centrale rol bij de ontwikkeling en invoering van probleemgestuurd en competentiegericht onderwijs. Zij was deelnemer van de projectgroep probleemgestuurd onderwijs. Zij heeft diverse formats ontwikkeld voor haar technische collega's en steeds gereageerd op hun hulpvragen. E, voormalig projectleider Commerciële Techniek heeft verklaard dat hij als projectleider drie jaar heeft samengewerkt met A. Hij heeft samen met A de opleiding Commerciële Techniek ontwikkeld en geïmplementeerd. Doordat A hierbij veel ervaring opdeed met competentiegericht opleiden, heeft zij haar collega's van de afdeling Werktuigbouwkunde en Elektrotechniek met raad en daad kunnen bijstaan bij de implementatie daarvan, aldus E. Ook heeft A in het referentiejaar door haar contacten met bureau ICE de nieuwe TOA-toetsen bij de werkgever geïntroduceerd. Tijdens de referentieperiode was er voor A op maandag structureel een coördinatie-uur ingeroosterd waar de projectfasen werden voorbereid. Een soortgelijk overleg was er dinsdagmiddag (GoNoGo) waarin de in te leveren producten van de leerlingen door de collega's werden besproken. Op dinsdagmiddag vond er ook nog o.a. ROC-breed en sectoraal overleg plaats (Too).

Sedert december 2010 is A lid van de vaststellingscommissie Taal niveau 3F voor de Centraal Ontwikkelde Opgaven. Dit is een commissie van het College voor Examens. De voordracht voor dit lidmaatschap is afkomstig van de MBO-raad en houdt verband met de expertise van A. Haar voorstellen die daar worden doorgevoerd hebben landelijk effect. Naast deze werkzaamheden is A vanaf 2012 gedetacheerd bij het consortium beroepsonderwijs mbo. Die werkzaamheden gaan verder dan alleen het vak Nederlands. Zo heeft A het consortium in contact gebracht met de afdeling mediadesign van ROC B en met een uitgeverij. Op haar eigen vakgebied vertaalt zij van referentiekaders naar projectwijzers. In het referentiekader heeft zij zaken aangepast en hierover een landelijke presentatie gegeven tijdens een workshop. Bij de Commissie voor Examens en bij het Consortium werkt A samen met werkgroepleden die een LC- of een LD-functie hebben.



De werkgever was niet in staat de werkzaamheden van A over het refertejaar 2007-2008 te beschrijven doordat de directeur, adjunct-directeur en de teammanager ten tijde van de referteperiode nog niet in dienst waren van de sector Techniek. Daarom heeft A, samen met de teamleider a.i. van destijds (F) zelf een functie-inventarisatieformulier ingevuld. Het door Bureau E geconstrueerde jaartaakformulier over 2007-2008 is apert onjuist. Teamleider G heeft de inhoud van het functie-inventarisatieformulier en de inhoud van het jaartaakformulier niet overgenomen wat het onderdeel onderwijsontwikkeling betreft. Hij was dat schooljaar geen leidinggevende van A, maar werd dat pas per 1 augustus 2008, en kan zijn stelling dus niet bewijzen.

Er heeft op 14 oktober 2010 geen beoordelingsgesprek plaatsgevonden. Aan A is toen door haar teamleidinggevende G een beoordelingsformulier uitgereikt. Omdat A via haar man, die haar leidinggevende kent, had vernomen dat haar LC-functie er aan zat te komen, verkeerde A in de veronderstelling dat die beslissing blijikbaar was genomen, nu op het beoordelingsformulier de LC-functie stond vermeld.

## Visie werkgever

Door de vele managementwisselingen is het voor de werkgever lastig om de werkzaamheden van A gedurende het refertejaar te reconstrueren. Er is geen ondertekende jaartaak en over het juiste lesrooster bestaat op enkele onderdelen onduidelijkheid. De externe adviseur van Bureau E heeft tijdens het functie-interview gevraagd naar voorbeelden, toelichtingen en schriftelijke documentatie om de feitelijk opgedragen situatie gedurende de referteperiode in beeld te brengen. A heeft daarvan gebruik gemaakt door het aanleveren van een jaartaak en een set van formulieren.

In het kader van de invoering van het nieuwe functiebouwwerk heeft de werkgever een document opgesteld over het onderscheidend criterium tussen de docentfuncties LB en LC. Daarin staat ... "dat de LC-docent een veel prominentere bijdrage aan de onderwijsontwikkeling en -vernieuwing geeft dan de LB-docent. Dit zit hem vooral in de complexiteit van de klussen, de noodzakelijke brede aanpak (en het overzicht van het totaal) en het dragen van verantwoordelijkheid voor een opleidingsbrede aanpak. Waar de LB-docent een bijdrage levert op het eigen terrein, draagt de LC-docent zorg voor de verbinding van de diverse terreinen binnen de gehele opleiding. Hij vertaalt ROC-kaders naar onderwijsvernieuwing en zorgt voor een sterke lijn naar het werkveld. Het organiseren en bewaken van samenwerking is daarbij essentieel. LC-docenten besteden een substantieel deel van hun tijd (FUWA-richtlijn: 20-30%) aan onderwijsvernieuwing en -ontwikkeling. De in de functiebeschrijving Docent LC genoemde elementen die onderscheidend zijn ten opzichte van de functie Docent LB zijn in de onderhavige situatie niet aangetoond. A was niet belast met onderwijsontwikkeling, zij droeg daar ook geen verantwoordelijkheid voor. Zij heeft daaraan, wat haar eigen vakgebied betreft, een bijdrage geleverd. Maar dit is voor de functie Docent LC onvoldoende. Ook de detacheringen van A waren voor werkzaamheden op LB-niveau omdat het uitsluitend over Nederlands ging.

De werkgever erkent dat er met het beoordelingsformulier van oktober 2010 een fout is gemaakt. Voor de beoordeling van A is vermoedelijk een formulier van een andere (LC) docent gebruikt waarop de naw-gegevens van A zijn gezet.

## 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

### De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het bezwaar is gericht tegen een nieuw besluit als bedoeld in artikel 15 lid 2 CAO-BVE, en binnen de daartoe geldende termijn is ingediend, is de Commissie bevoegd van het bezwaar kennis te nemen en is het bezwaar ontvankelijk.



## De functiewaardering

De door de werkgever in het functiebouwwerk toegepaste differentiatie tussen de functie Docent LB en Docent LC verdraagt zich in voldoende mate met het systeem van FUWA BVE. In het voorbeeldmateriaal behorende bij het systeem is voorzien in een docentfunctie met beleids- en bedrijfsvoeringsondersteunende werkzaamheden op schaal 10-niveau. Voorts beschikt het voorbeeldmateriaal over een docentfunctie op schaal 11-niveau, gericht op het ontwikkelen van beleidsvoorstellen voor onderwijsvernieuwing, waarbij de functiehouders deelneemt aan brancheoverstijgende vernieuwingsactiviteiten en is belast met coördinerende taken. Voor de beoordeling van het bezwaar richt de Commissie zich op de werkzaamheden van A tijdens de referteperiode, zijnde het schooljaar 2007-2008. Partijen hebben over deze referteperiode geen eensluidend beeld gegeven over de aan A opgedragen en de door haar uitgevoerde werkzaamheden. Van de werkgever had in dit kader tenminste de overlegging van een door A ondertekende taakbrief verwacht mogen worden. Een en ander heeft de beoordeling van het geschil voor de Commissie bemoeilijkt.

Waar A stelt dat haar werkzaamheden onjuist zijn beschreven en gewaardeerd en de functie Docent LC voor haar passend is, dient zij deze stelling voldoende aannemelijk te maken. In dat kader mag worden verwacht dat A haar rol als beleidsontwikkelaar, haar rol in projectteams en haar rol als specialist voldoende concretiseert en toetsbaar maakt. Meer dan eens wijst A zonder concrete onderbouwing op haar deelname aan een collectief, een team, project of commissie, bijvoorbeeld de subcommissies voor het College voor Examens. Nog daargelaten dat A deze werkzaamheden ruimschoots na de referteperiode uitvoerde, maakt zij niet dan wel onvoldoende duidelijk welke taken en verantwoordelijkheden haar werkzaamheden voor die commissies met zich meebrengen, hoe de besluitvorming ten aanzien van voorstellen bijvoorbeeld tot stand komt, welke rol zij daarbij heeft, de kaders waarbinnen wordt gewerkt en het niveau van haar werkzaamheden. Dat er collega-commissieleden zijn met een hogere functie betekent niet dat de functie van A onjuist is gewaardeerd. De toelichting van A dat haar voorstellen in die commissies worden overgenomen en deze daarmee een landelijk effect hebben, is als gevolg van het ontbreken van een nadere onderbouwing niet verifieerbaar en toetsbaar gemaakt en biedt daarom geen steun aan de stelling dat de functie Docent LC voor A passend is.

Gevraagd naar de rol van A in de opzet van het commerciële techniekonderwijs heeft A ter zitting aangegeven dat de projectleider afkomstig was van de sector Handel en daarom qua kennis leunde op A, die, immers werkzaam bij de afdeling werktuigbouwkunde, wel beschikte over kennis van de technische sector. A verzocht docenten techniek om de diverse onderdelen voor de projectwijzers voor de nieuwe opleiding te schrijven. Inhoudelijke afstemming en besluitvorming daarover vond binnen het team plaats tijdens wekelijkse vergaderingen. A voegde de producten van de docenten samen en had organisatorische en planningstaken. Naar het oordeel van de Commissie behoren deze werkzaamheden tot het ondersteunen en het leveren van een bijdrage aan werk- en projectgroepen van de opleiding bij de vernieuwing en ontwikkeling van het onderwijs, hetgeen tot de resultaatgebieden van een docent LB behoort.

Wat probleemgestuurd en competentiegericht onderwijs betreft wijst A op de ondersteuning die zij voor het vak Nederlands aan haar op techniek georiënteerde collega's heeft gegeven. Ter ondersteuning van haar werkzaamheden heeft zij een set documenten overhandigd aan het externe bureau (E). Naar het oordeel van de Commissie hebben deze formulieren overwegend betrekking op de voorbereiding van lessen. De Commissie rekent het samenstellen van dergelijke formulieren niet tot het begrip onderwijsontwikkeling.

Ten aanzien van de betrokkenheid van A bij de invoering van Taal op Maat en de invoering van de TOA-toetsen is de Commissie niet gebleken dat de werkzaamheden van A het niveau van een docent



LB ontstegen, wat er ook zij van de verschillen van mening over de juistheid van het functie-inventarisatieformulier.

Alles overziend is de Commissie niet gebleken dat de werkzaamheden van A tijdens het refertejaar niet in overeenstemming zijn geweest met de functie Docent LB. Om die reden zal de Commissie het bezwaar ongegrond verklaren.

Of het bevoegd gezag in oktober 2010 aan A een onjuist beoordelingsformulier heeft voorgelegd kan de Commissie niet beoordelen, omdat de wijze waarop een functiehouder zijn werkzaamheden uitvoert niet van invloed is op de functie en de functiewaardering. Daarnaast heeft het beoordelingsformulier geen betrekking op het refertejaar, maar op de periode 2009-2010.

## 5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het bezwaar ongegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 28 juni 2012 door A.G.W. van den Boorn, voorzitter,  
F.J. Jansen, en mr. N. Talsma, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

A.G.W. van den Boorn  
voorzitter

S.J.F. Schellens  
secretaris