



## SAMENVATTING

104881 - Klacht leerkracht over communicatie negatieve beoordeling; PO

Klaagster klaagt erover dat, zowel de schooldirecteur als het bovenschools management, onvoldoende toelichting heeft gegeven op een overwegend negatief uitgevallen checklist naar aanleiding van een klassenbezoek in oktober 2008. Voorts klaagt klaagster erover dat het bestuur de klacht van klaagster hierover niet heeft willen afhandelen, ondanks gemaakte afspraken daarover. De Commissie is van oordeel dat de directeur de checklist voldoende heeft toegelicht aan klaagster en dat de bovenschools manager voldoende invulling heeft gegeven aan haar verantwoordelijkheden in deze. Het bevoegd gezag heeft zorgvuldig gehandeld door klaagster nadrukkelijk te betrekken bij de klachtbehandeling. Dat het bevoegd gezag het op zeker moment onwenselijk achtte om de klacht (verder) af te handelen en de afdoening daarvan heeft voorgelegd aan de (onafhankelijke) Commissie, acht de Commissie in de gegeven omstandigheden begrijpelijk en verstandig. Klacht op beide onderdelen ongegrond.

## ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw A te B, leerkracht bij de Stichting C, klaagster

tegen

1. mevrouw D, directeur van openbare basisschool Van E te B,
  2. Stichting C, waaronder begrepen het bovenschools management en het bevoegd gezag van OBS Van E, verweerders
- gemachtigde: mr. E

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 29 januari 2011, ingekomen op 2 februari 2011 en aangevuld op 17 februari, 19, 20 en 23 maart 2011, heeft klaagster op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht jegens verweerders ingediend met de volgende inhoud:

Klaagster klaagt erover dat zowel schooldirecteur D als het bovenschools management tot op heden heeft geweigerd een nadere toelichting te geven op de negatieve beoordeling van klaagster in oktober 2008, waardoor klaagster zich niet serieus genomen voelt en daarnaast bij klaagster de indruk is ontstaan dat de negatieve beoordeling wellicht door de directeur is gebruikt als middel om het vertrek van klaagster van OBS Van E te bespoedigen. Voorts klaagt klaagster erover dat het bestuur de klacht van klaagster hierover niet heeft willen afhandelen, ondanks gemaakte afspraken daarover. Een en ander zoals toegelicht in het klaagschrift en de daarbij behorende bijlagen.

Verweerders hebben een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 17 maart 2011. Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.



De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 30 maart 2011 te Utrecht. Klaagster verscheen in persoon ter zitting, vergezeld van haar echtgenoot, als vertrouwd persoon, en mevrouw F, een ex-collega, als informant. Verweerster D was ter zitting aanwezig en werd bijgestaan door haar gemachtigde. De Stichting C werd ter zitting vertegenwoordigd door de heer G, bovenschools manager primair onderwijs, en mevrouw H, personeelsconsulent, daartoe bijgestaan door de gemachtigde. Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk en in samengevatte vorm in dit advies weergegeven.

## 2. DE FEITEN

Klaagster is sinds 1974 als leerkracht werkzaam op OBS Van E te B. Verweerster D is sinds 2001 directeur van deze school. Op 13 oktober 2008 heeft de directeur een observatie uitgevoerd in de klas van klaagster aan de hand van een 'checklist voor ervaren niveau'. Naar aanleiding van de ingevulde checklist hebben klaagster en de directeur op 3 november 2008 een gesprek gehad. Op 26 november 2008 heeft klaagster zich ziek gemeld. Sedertdien hebben nog enkele gesprekken tussen klaagster en verweerders plaatsgevonden en is tevergeefs getracht via mediation partijen weer bij elkaar te brengen. Per 1 augustus 2009 is de heer G aangetreden als bovenschools manager primair onderwijs, als opvolger van mevrouw I. Op 25 augustus 2010 heeft klaagster een klacht ingediend bij het bestuur. Omdat het bestuur zich op zeker moment niet langer in staat achtte de klacht zelf verder te behandelen, heeft het bestuur bij brief van 26 januari 2011 de klacht doorgezonden naar de Commissie. Op 29 januari 2011 heeft klaagster zelf haar klacht ingediend bij de Commissie.

## 3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie stelt voorop dat het bij het opstellen van een checklist zoals in onderhavig geval gaat om een beoordeling van het kennen en/of kunnen van een leerkracht. Deze beoordeling is in principe aan de werkgever voorbehouden. De Commissie dient zich uiterst terughoudend op te stellen in de toetsing van die beoordeling, die in dit geval overigens ook nog eens dateert van ruim tweeënhalf jaar geleden. De Commissie zal zich derhalve niet uitspreken over de vraag of de checklist inhoudelijk juist is ingevuld, maar zal zich ten aanzien van dat klachtonderdeel beperken tot de vraag of de handelwijze van verweerders in het kader van de communicatie over de checklist zorgvuldig is geweest (zoals ook geformuleerd in de klachtsamenvatting). De Commissie merkt hierbij overigens op dat het in het geval van de checklist niet gaat om een formele beoordeling in het kader van een functionerings- en beoordelingscyclus waartegen, in geval van openbaar onderwijs, op grond van de Algemene wet bestuursrecht bezwaar kan worden gemaakt, maar dat het hier gaat om een in het kader van de Wet op de beroepen in het onderwijs gebruikelijk instrument om inzicht te krijgen in de mate waarin personeelsleden beschikken over de wettelijk vereiste competenties.

Ten aanzien van de communicatie over de checklist overweegt de Commissie dat het geven van een inhoudelijke toelichting primair is voorbehouden aan degene die de checklist heeft ingevuld, in dit geval directeur D. Van de bovenschools manager hoefde in redelijkheid niet verwacht te worden dat deze zelf inhoudelijk zou ingaan op de checklist, nu deze de checklist niet zelf had ingevuld en bovendien niet aanwezig was bij het daaraan ten grondslag liggende klassenbezoek. Wel mocht van de bovenschools manager verwacht worden dat deze zich ervoor zou inspannen dat klaagster een adequate toelichting op de checklist zou krijgen. Gebleken is dat klaagster en directeur D op 3



november 2008 de checklist hebben nabesproken en dat blijkt het gespreksverslag daarbij ook is ingegaan op (een aantal van) de door de werkgever gewenste ontwikkelpunten. Op 15 januari 2009 heeft klager naar aanleiding van het door haar ingediende bezwaar tegen de checklist een gesprek gehad met bovenschools manager I. Gebleken is dat de bovenschools manager op verzoek van klager een nieuw gesprek heeft geregeld tussen klager en directeur D. Dit gesprek heeft op 27 januari 2009 plaatsgevonden en blijkt het gespreksverslag is in dit gesprek de checklist voor het grootste deel puntsgewijs nagelopen. Voorts is gebleken dat nadien, op instigatie van bovenschools manager I, een mediation tussen klager en directeur D heeft plaatsgevonden.

De Commissie is op grond van het voorgaande van oordeel dat de directeur de checklist voldoende heeft besproken met en toegelicht aan klager en dat bovenschools manager I voldoende invulling heeft gegeven aan haar verantwoordelijkheden in dezen. Dientengevolge acht de Commissie het standpunt van de per 1 augustus 2009 aangetreden bovenschools manager G, namelijk dat het onderwerp checklist als afgesloten moest worden beschouwd, dan ook niet onredelijk. Dat klager zich kennelijk niet in de volgens de werkgever uit de checklist naar voren gekomen ontwikkelpunten herkent en dat mogelijk niet ieder punt van de checklist is besproken, maakt nog niet dat de handelwijze van verweerders in het kader van de communicatie over de checklist onzorgvuldig is geweest.

Overigens is de Commissie niet gebleken dat verweerders de checklist hebben gebruikt voor andere doeleinden, zoals een versneld vertrek van klager van OBS Van E. Derhalve acht de Commissie de klacht tegen directeur D en de bovenschools managers I en G ongegrond.

Ten aanzien van het klachtonderdeel dat het bevoegd gezag heeft geweigerd de door klager ingediende klacht in behandeling te nemen, overweegt de Commissie dat er weliswaar een relatief lange periode zit tussen de ontvangst van de klacht door het bevoegd gezag en het doorzenden van de klacht naar de Commissie, maar dat niet geoordeeld kan worden dat dit het bevoegd gezag kan worden verweten. Het bevoegd gezag heeft juist zorgvuldig gehandeld door klager nadrukkelijk te betrekken bij de klachtbehandeling en is bovendien een aantal keren aan de wensen en bezwaren van klager tegemoet gekomen. Derhalve kan niet geconcludeerd worden dat het bevoegd gezag heeft geweigerd de klacht in behandeling te nemen.

Uit de stukken is gebleken dat het bevoegd gezag in het kader van de re-integratie van klager jegens haar een aantal rechtspositionele maatregelen heeft genomen, waaronder een opdracht tot werkhervatting en staking van de bezoldiging. Dat het bevoegd gezag het daarom onwenselijk achtte om de klacht (verder) af te handelen en de afdoening daarvan heeft voorgelegd aan de (onafhankelijke) Commissie, acht de Commissie in de gegeven omstandigheden begrijpelijk en verstandig. Op grond van het voorgaande acht de Commissie derhalve de klacht tegen het bevoegd gezag ongegrond.

#### 4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande **overwegingen** tot het oordeel dat de klacht op beide onderdelen ongegrond is.

Aldus gedaan te Utrecht op 26 april 2011 door mr. M.E.A. Wildenburg, voorzitter, drs. M.J.M.N van der Drift en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. J.J. van Beek, secretaris.

mr. M.E.A. Wildenburg  
voorzitter

mr. J.J. van Beek  
secretaris