



SAMENVATTING

104905 - Klacht over begeleiding van een leerling; PO

De ouder klaagt erover dat de beloofde ambulante begeleiding niet heeft plaats gehad, de leerling altijd de schuld kreeg van incidenten, er een AMK-zorgmelding is gedaan waarbij onjuistheden verteld zijn en het bevoegd gezag de klacht over deze gang van zaken niet voortvarend heeft behandeld. De ambulante begeleiding heeft wel plaats gehad, maar deze is door een collega overgenomen door ziekte van de ambulante begeleider. Over doel en inhoud is door de school niet goed gecommuniceerd, waardoor de onvrede bij klagster is ontstaan. Hierover wordt een aanbeveling aan het bestuur gedaan.

Dat alleen de zoon van klagster de schuld kreeg van incidenten is niet gebleken. De zorgmelding op zich is niet onbegrijpelijk. Daarbij is inderdaad een onjuistheid vermeld, maar deze is niet zo ernstig dat hierom de klacht gegrond wordt verklaard.

Tot slot heeft het bevoegd gezag erkend dat de klacht niet zorgvuldig is afgehandeld.

De klacht is ongegrond met uitzondering van de klacht over de klachtafhandeling door het bestuur.

ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw A te B, ouder van C, klagster
tegen

mevrouw D, directeur van OBS E, verweerster
gemachtigde: mevrouw mr. F

en

het bestuur van G, bevoegd gezag van OBS E, verweerder
gemachtigde: mevrouw mr. F

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 6 maart 2011, per e-mail verzonden en ingekomen op 7 maart 2011 en aangevuld d.d. 16 en 21 maart 2011 en 14 april 2011, heeft klagster op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht jegens verweerders ingediend met de volgende inhoud:

Mevrouw A klaagt over de begeleiding van C in groep 7 en 8 van E. Zo heeft verweerster meegedeeld dat de ambulante begeleiding van C niet het gewenste resultaat had, terwijl later bleek dat die begeleiding helemaal niet was gegeven. Voorts kreeg C altijd de schuld van incidenten terwijl daar ook andere leerlingen bij waren betrokken. Dat was ook het geval bij een vechtpartij in november 2010 die er toe heeft geleid dat C geschorst en later van school verwijderd werd.



Ook klaagt mevrouw A erover dat verweerster een zorgmelding bij het AMK heeft gedaan en dat die melding onjuistheden bevatte.

Ten slotte klaagt mevrouw A erover dat het bevoegd gezag haar klacht van 10 januari 2011 over de gang van zaken rondom C niet voortvarend heeft behandeld.

Verweerders hebben een gezamenlijk verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 13 april 2011.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 20 april 2011 te Zwolle.

Klaagster was ter zitting aanwezig, vergezeld van haar echtgenoot, de heer H.

Verweerster is ter zitting verschenen en voor verweerder is ter zitting verschenen mevrouw I, hoofd P&O. Verweerders waren vergezeld van mevrouw K, groepsleerkracht van OBS E, als informant.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk en in samengevatte vorm in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

C is in 2005 op 7 jarige leeftijd overgestapt van de Christelijke Basisschool L naar groep 3 van OBS E. In verband met allergische reacties en gedragsproblemen bij C is C op verzoek van zijn ouders in 2006 onderzocht door het GGZ Friesland. Het GGZ concludeerde dat geen sprake is van een ontwikkelingsstoornis. Wel is sprake van een kwetsbare aanleg van C die hem overzichtsproblemen geeft en die hem hindert in zijn sociaal en cognitief functioneren. De school heeft hierop extra aandacht besteed aan C hetgeen zich uit in de vastgestelde handelingsplannen. In groep 5 heeft C een sociale vaardigheidstraining gekregen. In groep 6 had C soms conflicten en er is met een zekere regelmaat contact tussen school en de ouders van C geweest.

In groep 7 is afgesproken dat ambulante begeleiding zou plaatsvinden. Op 1 juni 2010 is C voor één dag geschorst vanwege een bepaalde uitlating naar een leerling, welke uitlating volgens de school discriminerend was. Aan het eind van het schooljaar heeft de school naar de ouders van C aangegeven dat de grenzen van de zorg van school zijn bereikt. Op advies van de school is een psychologisch onderzoek van C door de ouders aangevraagd. De uitslag hiervan was volgens school onbevredigend omdat de psychologe geen diagnose durfde te stellen.

Besloten is om C toch naar groep 8 over te laten gaan.

Nadat C op 23 november 2010 betrokken is geraakt bij een gewelddadig incident op school wordt hij voor drie dagen geschorst. De school is hierop een verwijderingsprocedure gestart.

Op 10 december 2010 heeft de school een zorgmelding bij het AMK gedaan.

Intussen is gepoogd C onder te brengen op een andere school en uiteindelijk is hij op 31 januari 2011 geplaatst op M in N.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Uit de stukken en het ter zitting verhandelde is de Commissie gebleken dat klaagster zelf voorgesteld heeft dat ambulante begeleiding van C zou plaatsvinden, dat hierover overleg is geweest met de groepsleerkracht van C en dat ook bekend was bij klaagster dat daadwerkelijk een ambulante begeleider in de persoon van O hiermee was belast. Omdat C reeds bekend was bij het zorgteam van school behoeft geen aparte aanvraag gedaan te worden, zoals normaal bij ambulante begeleiding het geval is.



De Commissie is voorts uit de stukken en het ter zitting verhandelde gebleken dat de ambulante begeleiding ook daadwerkelijk is opgestart. Omdat O ziek werd is deze begeleiding echter niet afgerond. De werkzaamheden van O zijn overgenomen door een collega, P, en hij zou tot het nieuwe schooljaar de ambulante begeleiding voortzetten.

Klaagster en de school hadden verschillende gezichtspunten over de ambulante begeleiding. De school zag de ambulante begeleiding met name als een ondersteuning van de groepsleerkracht bij het begeleiden van C naar een vroegtijdig verlaten van de school door plaatsing in een ander soort onderwijs. Klaagster wist van de plannen om C naar een ander soort onderwijs te begeleiden, maar zij had daarbij de indruk dat de ambulante begeleiding ingezet zou worden om C binnen de klas beter te laten functioneren. Juist deze verschillen in invalshoek vormen volgens de Commissie de belangrijkste oorzaak voor de onvrede bij klaagster. De gebrekkige communicatie hierover met klaagster en het ontbreken van een formele aanvraag omdat C bekend was bij het zorgteam vormen aanleiding voor de Commissie hierover een aanbeveling aan het bevoegd gezag te doen.

Het geheel overziend is de Commissie van oordeel dat gebleken is dat er wel degelijk sprake is geweest van ambulante begeleiding zodat de klacht op dit onderdeel ongegrond is.

De Commissie voegt hieraan toe dat voor te stellen is dat het niet afronden van de ambulante begeleiding onder bepaalde omstandigheden als klachtwaardig valt te beschouwen. Maar onder de gegeven omstandigheden is daarvan geen sprake omdat de ambulante begeleider ziek werd en geen voortzetting en/of afronding van de ambulante begeleiding kon plaats vinden.

Dat C altijd de schuld kreeg van incidenten terwijl daar ook andere leerlingen bij waren betrokken is de Commissie niet gebleken. Klaagster heeft dit in algemene zin gesteld en zij heeft dit niet kunnen onderbouwen terwijl verweerster dit heeft weersproken. Ook bij de vechtpartij is niet gebleken dat verweerster de schuld bij C heeft willen leggen terwijl de andere betrokken leerling hoofdschuldige zou zijn. Uit de beschrijvingen van het incident, ook zoals dit door de ouders van C in een ongedateerde brief aan school is gedaan, valt op te maken dat C buitenproportioneel heeft gereageerd op het schoppen van een bal naar hem.

De Commissie oordeelt ook deze klacht ongegrond.

Over de zorgmelding overweegt de Commissie dat uit de verslaglegging hierover en de melding zelf blijkt dat de school zich zorgen maakt over het gedrag van C. De Commissie acht deze zorgen, gezien het uit genoemde stukken oprijzende beeld, reëel. Daarbij neemt de Commissie in overweging dat de school de indruk had dat de ouders van C de zorg van school niet deelden, dat C geen onderwijs meer volgde en dat een oplossing zich op korte termijn niet leek aan te dienen. Om deze redenen was de zorgmelding naar het oordeel van de Commissie niet onbegrijpelijk. De school heeft daarbij correct gehandeld door de ouders van het voornemen tot het doen van de zorgmelding in een gesprek op 26 november 2011 op de hoogte te stellen.

In de zorgmelding heeft de school vermeld dat C een aantal dagen Byte X op het brood en in het drinken van zijn broertje heeft gedaan, terwijl dit volgens klaagster niet juist is.

De Commissie overweegt over dit feit dat de groepsleerkracht K verklaard heeft dit feit van C zelf vernomen te hebben. Daarbij heeft zij aangegeven de moeder van C hierop aangesproken te hebben op het onderbouwplein van school. Naar het oordeel van de Commissie had het gezien de ernst van het feit op de weg gelegen van de groepsleerkracht om een en ander niet in school "tussen de bedrijven door" af te handelen. Daarenboven had het op de weg van verweerster gelegen om voordat een dergelijk ernstig feit in een zorgmelding wordt opgenomen dit nog eens uitdrukkelijk te verifiëren bij de ouders van C. De handelwijze hierbij is naar het oordeel van de Commissie niet zodanig ernstig dat dit tot gegrondheid van de klacht op dit onderdeel leidt. De reden hiervoor is dat de Byte X geen doorslaggevende reden vormt voor de AMK-melding. Om deze reden is de klacht over de AMK-melding ook ongegrond.

Over de klacht dat het bevoegd gezag klaagsters klacht van 10 januari 2011 over de gang van zaken rondom C niet voortvarend heeft behandeld overweegt de Commissie dat verweerder dit ter zitting heeft erkend zodat de klacht op dit onderdeel gegrond is.



4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht tegen verweerster ongegrond is en dat de klacht tegen verweerder gegrond is.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

In geval wordt overgegaan tot ambulante begeleiding beveelt de Commissie het bevoegd gezag van OBS E aan vast te leggen met welk doel dit gebeurt en welke middelen gebruikt zullen worden, alsmede de duur waarvoor dit geschiedt, en de vastlegging hiervan ter kennisname te laten tekenen door de ouders van de leerling die het aangaat.

Aldus gedaan te Utrecht op 8 juni 2011 vaststelling advies door mr. J.P.L.C. Dijkgraaf, voorzitter, drs. C.T.M. Jaartsveld en S.Y. Kuurstra-Brons, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunese, secretaris.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf
voorzitter

mr. J.A. Breunese
secretaris