



De MR heeft in het kader van een aantal geschillen met het bevoegd gezag rechtskundige bijstand ingehuurd en is van oordeel dat het bevoegd gezag tot vergoeding van de kosten dient over te gaan. Artikel 14 lid 2 van het medezeggenschapsstatuut bevat in uitvoering van artikel 22 aanhef en onder e WMS de wijze waarop de beschikbaarstelling van de faciliteiten als bedoeld in artikel 28 lid 2 WMS wordt ingevuld.

Het is aan het bevoegd gezag om over te gaan tot toepassing van artikel 14 lid 2 van het medezeggenschapsstatuut.

Naar het oordeel van de Commissie is de kwestie die partijen verdeeld houdt niet een zaak van interpretatie van artikel 28 lid 2 WMS maar een vraag over de nakoming van de verplichtingen van het bevoegd gezag, voortvloeiend uit de WMS. Nakomingsvorderingen behoren ingevolge artikel 36 lid 2 WMS tot de exclusieve bevoegdheid van de Ondernemingskamer bij het gerechtshof te Amsterdam. Dientengevolge is de Commissie niet bevoegd een oordeel te geven.

104913

## UITSPRAAK

in het geding tussen:

de medezeggenschapsraad van A, te B, verzoeker, hierna te noemen de MR  
gemachtigde: dr. mr. F.J. van der Vaart

en

het bestuur van C, gevestigd te D, verweerder, hierna te noemen het bevoegd gezag

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift met bijlagen van 14 maart 2011, ingekomen op 15 maart 2011, heeft de MR een interpretatiegeschil aan de Commissie voorgelegd met betrekking tot de bepaling in artikel 28 lid 2 WMS, inhoudende dat het bevoegd gezag een regeling treft voor de redelijkerwijs noodzakelijk te maken kosten van medezeggenschapsactiviteiten die door ouders, leerlingen en personeel in de MR en de GMR worden ondernomen, daaronder begrepen scholingskosten, kosten van inhuur deskundigen en kosten van het voeren van rechtsgedingen.

Het bevoegd gezag heeft ter zitting van 18 maart 2011 verweer gevoerd.

De mondelinge behandeling vond, gevoegd met de behandeling van een door de MR op 23 november 2010 ingediend advies- en interpretatiegeschil, bij de Commissie bekend onder zaaknummer 104821, plaats op 18 maart 2011 te Utrecht.

De MR werd vertegenwoordigd door zijn leden E en F, bijgestaan door zijn gemachtigde.

Het bevoegd gezag werd vertegenwoordigd door G, lid bestuur.

Partijen hebben ieder een pleitnotitie overgelegd.

### 2. DE FEITEN

C is een groep van 20 Christelijke basisscholen in G. De scholen worden bezocht door ongeveer 3200 leerlingen die onderwijs krijgen van ongeveer 300 leerkrachten. Een van deze scholen is A, een school voor Jenaplanonderwijs, hierna te noemen A.

A is gevestigd in een schoolgebouw dat dateert van 1956.



Omdat het bevoegd gezag van oordeel was dat het schoolgebouw niet meer voldeed aan de eisen van deze tijd heeft het zich beraden op de toekomst van de school.

Hierover heeft het bevoegd gezag vanaf 2008 overleg gepleegd met de MR. Dit overleg heeft niet tot overeenstemming geleid en in de loop van 2010 heeft de MR aanleiding gezien zich te laten bijstaan door een advocaat. Tussen partijen is verschil van mening ontstaan over hoogte van de door het bevoegd gezag te vergoeden kosten van de rechtskundige bijstand.

Op 14 maart 2011 heeft de MR hierover onderhavig interpretatiegeschil bij de Commissie ingediend.

### 3. HET STANDPUNT VAN DE MR

Op grond van artikel 22 aanhef en onder e WMS dient het bevoegd gezag te regelen hoe inhoud wordt gegeven aan de voor hem in artikel 28 WMS opgenomen verplichting de redelijkerwijs noodzakelijke kosten voor onder meer juridische bijstand te vergoeden.

Tijdens een overleg met de MR op 18 oktober 2010 heeft het bevoegd gezag uitgesproken dat het bereid was de redelijke kosten voor juridische bijstand te voldoen en dat de advocaat bij elke € 7.000,- een signaal aan het bevoegd gezag moest geven. Dit is vervolgens tussen partijen afgesproken. Gezien de complexiteit van de zaak, het belang en het onomkeerbare karakter van het besluit waarover een geschil aan de Commissie is voorgelegd in zaaknummer 104821 kan het door het bevoegd gezag aangehouden maximum van € 10.000,- niet als redelijk noodzakelijke kosten van juridische ondersteuning worden gezien, doch dient een hoger bedrag vergoed te worden.

### 4. HET STANDPUNT VAN HET BEVOEGD GEZAG

Het is op grond van de WMS en de in de CAO-PO opgenomen faciliteitenregeling aan het bevoegd gezag om een bedrag te bepalen dat het ter beschikking stelt voor onder andere juridische ondersteuning. Het is dan aan de MR om dit bedrag met beleid te spenderen. Als het bedrag al is opgesoupeerd is dat een keuze van de MR. De consequenties van deze keuze kunnen niet op het bevoegd gezag worden afgewenteld.

Gezien de in de CAO-PO opgenomen aspecten die in overweging dienen te worden genomen bij het bepalen van de hoogte van de vergoeding van de kosten is een bedrag van € 10.000,- zoals in casu is vergoed, meer dan voldoende. De MR was ook al vanaf 23 oktober 2010 op de hoogte van het standpunt van het bevoegd gezag dat dit bedrag het maximum was. Inmiddels is volgens de MR de rekening opgelopen tot meer dan € 21.000,- en het eind is nog niet in zicht. Tot slot voert het bevoegd gezag aan dat de MR wel van te voren heeft aangekondigd dat hij kosten in verband met juridische bijstand ging maken maar daarbij is geen offerte overgelegd.

### 5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

#### De bevoegdheid van de Commissie

Het geschil heeft volgens de MR betrekking op de interpretatie van het begrip “de redelijkerwijs noodzakelijke kosten” zoals genoemd in artikel 28 lid 2 WMS.

Artikel 28 lid 2 WMS luidt:

“Het bevoegd gezag dient een regeling te treffen voor de redelijkerwijs noodzakelijke kosten van medezeggenschapsactiviteiten die door ouders, leerlingen en personeel in de medezeggenschapsraad en de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad worden ondernomen,



daaronder begrepen scholingskosten, kosten voor inhuur van deskundigen en kosten van het voeren van rechtsgedingen.”

Het bevoegd gezag heeft onder verwijzing naar artikel 15 van het medezeggenschapsstatuut aangegeven dat een dergelijke regeling bestaat, namelijk de in de CAO-PO opgenomen faciliteitenregeling.

Artikel 15 luidt:

“Voor het personeel dat zitting heeft in een medezeggenschapsorgaan worden faciliteiten in de vorm van uren beschikbaar gesteld, conform wat daarover is afgesproken in de CAO.

C heeft artikel 13.3 uit de CAO PO (2006-2008) overgenomen als beleid, met een aanpassing in artikel 2b. Zie bijlage 2b.”

Artikel 15 van het medezeggenschapsstatuut en de bijlage 2b, welke een nadere uitwerking van artikel 15 bevat, betreffen louter de PMR en de PGMR. In onderhavig geval gaat het echter om kosten van rechtsbijstand van de MR.

Op de vergoeding van de kosten van juridische bijstand voor de MR is artikel 14 lid 2 van het medezeggenschapsstatuut van toepassing, welk artikel luidt:

“Op basis van een activiteitenplan en kostenraming wordt in de begroting van de school (t.b.v. de MR) dan wel de organisatie (t.b.v. de GMR) jaarlijks een bedrag gereserveerd voor in elk geval deskundigheidsbevordering van de leden van de medezeggenschapsorganen en raadpleging van deskundigen, inclusief juridische bijstand. Beschikbaarstelling vindt plaats na overlegging van een offerte of factuur.”

Artikel 14 lid 2 van het medezeggenschapsstatuut bevat in uitvoering van artikel 22 aanhef en onder e WMS de wijze waarop de beschikbaarstelling van de faciliteiten als bedoeld in artikel 28 lid 2 WMS wordt ingevuld. Het is aan het bevoegd gezag om over te gaan tot toepassing van artikel 14 lid 2 van het medezeggenschapsstatuut.

Naar het oordeel van de Commissie is de kwestie die partijen verdeeld houdt niet een zaak van interpretatie van artikel 28 lid 2 WMS maar een vraag over de nakoming van de verplichtingen van het bevoegd gezag, voortvloeiend uit de WMS. Nakomingsvorderingen behoren ingevolge artikel 36 lid 2 WMS tot de exclusieve bevoegdheid van de Ondernemingskamer bij het gerechtshof te Amsterdam. Dientengevolge is de Commissie niet bevoegd een oordeel te geven.

## 6. UITSpraak

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie zich onbevoegd te oordelen over de nakoming van de regeling tot vergoeding van de kosten van juridische bijstand.

Aldus gedaan te Utrecht op 9 mei 2011 door mr. D.J.B. de Wolff, voorzitter,  
mr. dr. W.J.J. Beurskens en mr. J.M. Vrakking, leden, in aanwezigheid van mr. J.A. Breunese,  
secretaris.

mr. D.J.B. de Wolff  
voorzitter

mr. J.A. Breunese  
secretaris

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 36 lid 3 WMS beroep open bij de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam. Het beroep wordt ingediend binnen een maand nadat het bevoegd gezag dan wel de MR van de uitspraak op de hoogte is gesteld.

Op grond van artikel 36 lid 4 WMS kan het beroep uitsluitend worden ingesteld ter zake dat de Commissie een onjuiste toepassing heeft gegeven aan het bepaalde in de wet.



Onderwijsgeschillen

**Landelijke Commissie voor  
Geschillen WMS**