



104953

SAMENVATTING

Bezwaar tegen de beslissing van de voorzitter om de klacht van een werknemer over de gang van zaken rond zijn overplaatsing naar een andere locatie van de school niet in behandeling te nemen, omdat de klacht onvoldoende betrekking heeft op kwaliteitsaspecten van het onderwijs als zodanig.

Indien een klacht voornamelijk betrekking heeft op rechtspositionele aangelegenheden anders dan ter zake van bejegening of kwesties die het onderwijs raken, is er voor de Commissie geen taak weggelegd. Bezwaarde voert in zijn bezwaarschrift weliswaar aan dat het feit dat hij is overgeplaatst terwijl op andere locaties docenten les geven in vakken waarvoor zij niet bevoegd zijn, van invloed kan zijn op de kwaliteit van het onderwijs, maar het verband tussen overplaatsing en de kwaliteit van het onderwijs is te ver verwijderd om de klacht in behandeling te nemen.

Het bezwaar is ongegrond.

BESLISSING OP BEZWAAR EX ARTIKEL 11 REGLEMENT LKC

naar aanleiding van een bezwaarschrift van de heer A te B (D), werknemer van C (hierna te noemen: bezwaarde), tegen de beslissing van de Voorzitter van de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (hierna: de Commissie), inhoudende het niet in behandeling nemen van de door bezwaarde ingediende klacht.

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij brief van 19 april 2011, ontvangen op 27 april 2011 en nader aangevuld op 12 mei 2011, heeft bezwaarde een klacht ingediend over de gang van zaken rond zijn overplaatsing naar een andere locatie van de school.

Bij brief van 20 mei 2011, verzonden op 23 mei 2011, heeft de Voorzitter van de Commissie bezwaarde meegedeeld dat de Commissie zijn klacht niet in behandeling neemt omdat de klacht naar zijn oordeel onvoldoende betrekking had op kwaliteitsaspecten van het onderwijs als zodanig. Tegen deze beslissing heeft bezwaarde bij brief van 28 mei 2011, per post bezorgd op 30 mei 2011 en ontvangen op 6 juni 2011, bezwaar ingediend. Conform artikel 11 lid 4 van het reglement van de LKC heeft een vice-voorzitter van de LKC het bezwaar behandeld.

2. HET BEZWAAR

Bezwaarde heeft aangevoerd dat de onderwijskwaliteit door de beslissing van de werkgever wordt aangetast, nu er docenten lessen geven waarvoor zij niet bevoegd zijn, terwijl bezwaarde op een andere locatie wordt geplaatst. Tevens stelt bezwaarde dat hem slechts de klachtenprocedure rest nu de rechtbank zijn beroep vanwege het ontbreken van rechtsgevolgen niet-ontvankelijk heeft verklaard. Volgens bezwaarde is de overweging van de Voorzitter dat het geschil een rechtspositionele aangelegenheid betreft, met dit oordeel niet verenigbaar. Bezwaarde weet niet tot welke instantie hij zich dan moet wenden.

3. OVERWEGINGEN VAN DE VOORZITTER

De Voorzitter heeft in zijn beslissing van 20 mei 2011 reeds het volgende overwogen:
"De LKC is ingesteld op grond van de zogeheten Kwaliteitswet 1998. Uit de wetsgeschiedenis



van deze wet blijkt dat het klachtrecht een instrument is om de kwaliteit van het onderwijs te verbeteren. Dat brengt met zich mee dat een bij de LKC ingediende klacht in beginsel betrekking zal moeten hebben op kwaliteitsaspecten van het onderwijs als zodanig. Uit de wetsgeschiedenis blijkt voorts dat het klachtrecht niet als juridisch instrument wordt beschouwd en dat klachtencommissies als de LKC niet dezelfde functie behoeven te vervullen als geschillen-, bezwaar- of beroepscommissies. Dergelijke commissies hebben een taak in het beslechten van conflicten over beslissingen die de rechtsverhouding tussen partijen betreffen.

Gelet hierop hebben de op een school werkzame personeelsleden een klachtrecht, namelijk indien en voor zover de kwaliteit van het onderwijs in het geding is. Daaronder kan eventueel de bejegening van de op een school werkzame personeelsleden vallen. Indien een klacht voornamelijk betrekking heeft op rechtspositionele aangelegenheden anders dan ter zake van bejegening of kwesties die het onderwijs raken, is er echter voor de LKC geen taak weggelegd."

Uit de door bezwaarde ingezonden stukken blijkt dat zijn klacht vrijwel in zijn geheel betrekking heeft op de beslissing tot overplaatsing naar een andere locatie. Dat is een kwestie van rechtspositionele aard, waarin - zoals in de oorspronkelijke beslissing van de Voorzitter al is gemeld - de Commissie geen taak heeft.

Bezwaarde voert in zijn bezwaarschrift weliswaar aan dat het feit dat hij is overgeplaatst terwijl op andere locaties docenten les geven in vakken waarvoor zij niet bevoegd zijn (maar bezwaarde wel) van invloed kan zijn op de kwaliteit van het onderwijs, maar het verband tussen overplaatsing en de kwaliteit van het onderwijs is te ver verwijderd om de klacht in behandeling te nemen.

Met betrekking tot de opmerking in het bezwaarschrift dat de uitspraak van de rechtbank (geen rechtsgevolg) en de beslissing van de LKC van 20 mei 2011 (rechtspositioneel geschil) zich niet met elkaar verenigen, wijst de voorzitter bezwaarde erop dat de bezwaar- en beroepsprocedure uit de Algemene wet bestuursrecht ook van toepassing is op feitelijk handelen van een bestuursorgaan jegens een ambtenaar. Bezwaarde had, conform de verwijzing in de uitspraak van de rechtbank, hoger beroep tegen het oordeel van de rechtbank kunnen instellen bij de Centrale Raad van Beroep te Utrecht.

4. OORDEEL

De Voorzitter komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat het bezwaar tegen de beslissing van 20 mei 2011 ongegrond is.

mr. J.P.L.C. Dijkgraaf
voorzitter

namens deze

mr. J.J. van Beek
secretaris