



SAMENVATTING

104959 - Beroep tegen ontslag wegens opheffing betrekking; PO

Voldaan is aan de voorwaarden van bijlage III, 4 van de CAO PO en artikel 3.18 lid 1 CAO PO: de functie van werknemster is het voorgaande schooljaar in het rddf geplaatst en de zogenoemde voornemen-procedure is gevolgd.

Gebleken is dat de gemeente de ID-regeling afbouwt en dat vanuit de reguliere middelen geen ruimte aanwezig is om de ID-baan van werknemster nog langer te kunnen bekostigen, dan wel om deze baan om te zetten in een reguliere baan. Derhalve heeft de werkgever in redelijkheid tot het oordeel kunnen komen dat de functie van werknemster diende te worden opgeheven.

De werkzaamheden van werknemster zijn echter nog steeds voorhanden. Het had op de weg van de werkgever gelegen om gedurende het jaar van rddf-plaatsing de mogelijkheden te onderzoeken om werknemster op school werkzaam te houden. Nu de werkgever dit heeft nagelaten heeft hij onvoldoende voldaan aan de op hem rustende inspanningsverplichtingen om zorgvuldig te onderzoeken of het in redelijkheid mogelijk is de werknemer een passende functie bij de werkgever dan wel bij een andere werkgever aan te bieden (bijlage III, 7 sub d CAO PO). Beroep gegrond.

UITSPRAAK

in het geding tussen:

mevrouw A, wonende te B, appellante hierna te noemen A
gemachtigde: mr. S.G. Volbeda

en

het College van Bestuur van de Stichting C, gevestigd te B, verweerder, hierna te noemen de
werkgever

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepschrift met bijlage van 3 mei 2011, ingekomen op 5 mei 2011 en aangevuld bij brieven met bijlagen d.d. 9 juni en 15 juni 2011, heeft A beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever d.d. 22 april 2011 om het dienstverband met haar op te zeggen per 1 augustus 2011 op grond van opheffing van de betrekking.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, gedateerd 5 juli 2011, ingekomen op 7 juli 2011.

De mondelinge behandeling vond plaats te Utrecht op 9 september 2011.

A verscheen in persoon en was vergezeld van haar echtgenoot.

Haar gemachtigde was wegens ziekte verhinderd ter zitting te verschijnen.

De werkgever werd vertegenwoordigd door de heer D, directeur van de E te B.

In verband met de afwezigheid van de gemachtigde van A is proces-verbaal van het horen van partijen opgesteld, welk proces-verbaal op 15 september 2011 naar partijen is gezonden. Partijen hebben hierop niet inhoudelijk gereageerd.

Op verzoek van de Commissie heeft de werkgever bij brief van 26 september 2011 nadere informatie ingediend. Deze is in afschrift aan A verzonden.



2. DE FEITEN

De Stichting C houdt één school in stand, zijnde de E met een hoofdvestiging in B en een nevenvestiging in C. A was sinds 11 maart 2003 als conciërge werkzaam op de locatie C in een vast dienstverband met een betrekkingssomvang van 0,8618 fte.

A was werkzaam op basis van het Besluit In- en Doorstroombaan (ID-baan) waarvoor de werkgever loonkostensubsidie ontving van de gemeente B.

Deze subsidie is per 1 augustus 2009 verminderd.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO PO.

Bij brief van 1 juli 2010 heeft de werkgever de functie van A per 1 augustus 2010 in het zogenoemde risicodragend deel van de formatie (hierna: rddf) geplaatst vanwege de vermindering van de loonkostensubsidie en de te verwachten terugloop van het aantal leerlingen. A heeft hiertegen beroep ingesteld bij de Commissie van Beroep voor het BO en (V)SO ingesteld door de Vereniging Bijzondere Scholen voor onderwijs op algemene grondslag, welke commissie het beroep op 23 november 2010 ongegrond heeft verklaard.

Bij brief van 4 maart 2011 heeft de werkgever A het voornemen medegedeeld om haar per 1 augustus 2011 te ontslaan wegens opheffing van de betrekking vanwege financiële redenen. Nadat A zich hiertegen bij brief van 25 maart 2011 had verweerd, heeft de werkgever de arbeidsovereenkomst met haar bij beslissing van 22 april 2011 opgezegd per 1 augustus 2011 op grond van opheffing van de betrekking. Tegen deze beslissing richt zich het beroep.

Uit de door de werkgever bij brief van 26 september 2011 ingediende nadere informatie blijkt dat A, om bij F Bedrijven geplaatst te worden, een indicatie op grond van de Wet Sociale Werkvoorziening nodig heeft. Na het verkrijgen van deze indicatie zal de gemeente B met F Bedrijven de mogelijkheden van plaatsing van A bekijken bij de E, locatie C.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A geeft aan zich "flink belazerd" te voelen. Op 4 maart 2011 hoorde zij van het voornemen van de werkgever om haar per 1 augustus 2011 te ontslaan. Op 30 april 2011 kwam zij erachter dat de school reeds op 17 maart 2011 een vacature had geplaatst voor conciërgewerkzaamheden op de E. De directeur heeft al die tijd niets tegen haar gezegd. Nadat zij hem met de vacature confronteerde werd gezegd dat dit een fout was van bedrijf F; deze vacature had niet geplaatst mogen worden. A stelt dat dit alles niet getuigt van respect naar haar toe. Zij vraagt zich af waarom de werkgever niet heeft gewacht met het plaatsen van deze vacature. A kon niet op de vacature reageren omdat zij in B woont en de vacature alleen was open gesteld voor inwoners uit de gemeente Rheden. Verder begrijpt zij niet, dat als de baan echt kosteloos is, waarom zij dat werk dan niet kan blijven doen. A is in de vijftig waardoor het lastig is om een andere baan te vinden. Zij weet eigenlijk niet waarop zij moet solliciteren. Na ruim negen jaar conciërge geweest te zijn en altijd goed te hebben gefunctioneerd, krijgt zij nu "stank voor dank". Met betrekking tot het door de werkgever overgelegd financieel verslag geeft zij aan het ongeloofwaardig te vinden dat de baan van conciërge niet meer bekostigd kan worden terwijl er nu toch iemand voor aangenomen wordt.

De werkgever geeft aan dat de school niet de financiële middelen heeft om zelf een conciërge in dienst te nemen. De subsidie van de gemeente B is al tweemaal gekort en sinds 2004 niet meer geïndexeerd waardoor de ten laste van de werkgever komende loonkosten van A bleven oplopen. Voorts is sprake van een daling van het leerlingenaantal met als gevolg een vermindering van inkomsten waardoor het voor de werkgever noodzakelijk is om de totale formatie terug te brengen. Daarom is besloten de functie van A in het rddf te plaatsen; A wist zodoende al lange tijd dat het ontslag er aan zat te komen. Omdat de werkzaamheden op school echter blijven bestaan is gekozen voor een zogenaamde leerwerkplek waaraan voor school geen kosten zijn verbonden. Ter zitting heeft de werkgever nog uiteen gezet dat het F Bedrijven, de voormalige sociale werkplaats, een



leerwerkplek beschikbaar stelt, hetgeen inhoudt dat de invulling van de werkzaamheden vanuit dit bedrijf gaat zodat diegene ervaring opdoet en tegelijkertijd wordt geschoold. Hier zijn op dit moment voor de school geen onkosten aan verbonden. Op de locatie B is al iemand werkzaam via F Bedrijven, vandaar dat de werkgever dit bedrijf weer heeft benaderd. Degene die nu werkzaam is in B krijgt het budget van de school dat bestemd is voor de schoonmaak van deze locatie en verricht daar nu zowel schoonmaakwerkzaamheden als conciërgewerkzaamheden.

Voor de locatie C zou dit op termijn mogelijk ook zo geregeld kunnen worden.

Naar aanleiding van vragen van de Commissie geeft de werkgever aan niet onderzocht te hebben of het mogelijk is dat A via F Bedrijven in C geplaatst zou kunnen worden. De werkgever biedt aan dit alsnog te gaan uitzoeken.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het beroep is gericht tegen één van de beslissingen, genoemd in artikel 60 WPO, en binnen de daartoe geldende termijn is ingesteld, is de Commissie bevoegd van het beroep kennis te nemen en is het beroep ontvankelijk.

Het ontslag

Ontslag in verband met opheffing van de betrekking kan ingevolge het bepaalde in bijlage III, 4 van de CAO PO niet eerder worden verleend dan nadat de functie en de daarin benoemde of aangestelde werknemer gedurende een geheel schooljaar is geplaatst in het rddf. De Commissie constateert dat de functie van A gedurende het schooljaar 2010-2011 in het rddf is geplaatst zodat aan deze voorwaarde is voldaan.

Voorts stelt de Commissie vast dat de werkgever A conform artikel 3.18 lid 1 CAO PO, de zogeheten voornemenprocedure, in de gelegenheid heeft gesteld verweer te voeren tegen het voornemen van de werkgever om de arbeidsovereenkomst met haar op te zeggen.

Aangaande de noodzaak tot ontslag, overweegt de Commissie dat gebleken is dat de Gemeente B sinds 1 augustus 2009 de ID-regeling afbouwt. Daarnaast heeft de werkgever voldoende inzichtelijk gemaakt dat vanuit de reguliere middelen geen ruimte aanwezig is om de ID-baan van A nog langer te kunnen bekostigen, dan wel om deze baan om te zetten in een reguliere baan. De werkgever kampt met een terugloop in leerlingenaantal en met een exploitatietekort.

Derhalve heeft de werkgever naar het oordeel van de Commissie in redelijkheid tot het oordeel kunnen komen dat de functie van A diende te worden opgeheven.

De Commissie zal vervolgens beoordelen of de werkgever gedurende het schooljaar 2010-2011, zijnde het jaar waarin de functie van A in het rddf was geplaatst, heeft voldaan aan de scholingsverplichtingen voortvloeiend uit artikel 2.8 lid 3 CAO PO juncto bijlage III bij de CAO. Immers, alvorens te besluiten over te gaan tot opheffing van de betrekking van de werknemer dient de werkgever zorgvuldig te onderzoeken of het in redelijkheid mogelijk is de werknemer een passende functie bij de werkgever dan wel bij een andere werkgever aan te bieden (bijlage III, 7 sub d). Dienaangaande overweegt de Commissie als volgt.

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting is de Commissie gebleken dat de werkzaamheden van A nog steeds voorhanden zijn en dat de werkgever nog voor het einde van de arbeidsovereenkomst met A via een vacature van F Bedrijven op zoek is gegaan naar iemand die deze werkzaamheden, na het vertrek van A, kon gaan verrichten. De werkgever heeft verklaard dit bedrijf te hebben benaderd omdat op de locatie B reeds iemand via F Bedrijven werkt en daarvoor slechts het budget voor schoonmaakkosten verschuldigd was.



De werkgever heeft op voorhand niet onderzocht of er mogelijkheden zijn om A via gemeentelijke dan wel wettelijke subsidiestromen bij haar te laten werken. Het door de werkgever ingenomen uitgangspunt dat het aan A zou zijn om dit te onderzoeken, acht de Commissie niet redelijk vanwege de complexiteit van de onderliggende materie. De Commissie is van oordeel dat het op de weg van de werkgever had gelegen om gedurende het jaar van rddf-plaatsing de mogelijkheden te onderzoeken om A, wellicht ook via F Bedrijven, op school werkzaam te houden. Nu de werkgever dit heeft nagelaten heeft hij onvoldoende voldaan aan de op hem rustende inspanningsverplichtingen. Dientengevolge zal de Commissie het beroep gegrond verklaren.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het beroep gegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 25 oktober 2011 door mr. T.M.J. Smits, voorzitter,
mr. E.M.W.P. Hermans, mr. C.H. Kemp-Randewijk, drs. K.A. Kool en
mr. drs. B.H. van Velzen, leden, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.

mr. T.M.J. Smits
voorzitter

mr. R.M. de Bekker
secretaris