



104962

## SAMENVATTING

In het pestprotocol heeft de school preventieve en curatieve maatregelen opgenomen. De school heeft deze maatregelen daadwerkelijk toegepast, waarmee zij adequaat heeft gehandeld. Klacht is ongegrond.

De school heeft met toestemming van klaagster informatie aan de Raad gegeven. Uit het gespreksverslag kan niet afgeleid worden dat er onduidelijke en/of onjuiste informatie is gegeven. Klacht is ongegrond.

Klaagster wilde weten wat de school tegen de Raad had gezegd. Het schriftelijke antwoord dat de school heeft gegeven is volgens de Commissie cryptisch en onduidelijk. Daarmee heeft de school jegens klaagster onzorgvuldig gehandeld. Klacht is gegrond.

De informatie die de school aan de ex-partner heeft gegeven is geen informatie over het kind en om die reden hoefde klaagster daarover niet te worden geïnformeerd. Klacht is ongegrond.

Op grond van de Leerplichtwet zijn ouders gehouden om er voor te zorgen dat hun kinderen naar school gaan. Als niet aan die plicht wordt voldaan mag een school een onderzoek instellen en een melding van het vermoeden van ongeoorloofd schoolverzuim doen. Klacht is ongegrond.

## ADVIES

inzake de klacht van:  
mevrouw A, moeder van B, klaagster  
tegen

- mevrouw E, locatieleider van de openbare basisschool C te G
- mevrouw F, directeur van de openbare basisscholen C en D te G, tezamen verweersters gemachtigde: de heer mr. S.A. van Lammeren

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 9 mei 2011 heeft klaagster op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht jegens verweersters ingediend. De klacht is aangevuld op 19 en 23 mei 2011 en heeft de volgende inhoud:

Klaagster klaagt erover dat:

1. de schoolleiding niet adequaat optreedt tegen het pesten van haar dochter B door andere leerlingen;
2. de schoolleiding onjuiste en onduidelijke informatie over de ontwikkeling van B heeft verstrekt aan de Raad voor de Kinderbescherming en daarover tot nu toe onduidelijk en onzorgvuldig heeft gecommuniceerd met klaagster;
3. de schoolleiding in strijd met de Leerplichtwet geen voor bezwaar en beroep vatbaar besluit heeft genomen op klaagsters verzoek om vrijstelling vanwege bijzondere oorzaak;
4. de schoolleiding ten onrechte een melding heeft gedaan bij de leerplichtambtenaar en klaagster daarvoor geen eenduidige reden heeft gegeven;
5. de schoolleiding zonder medeweten van klaagster informatie heeft verstrekt aan haar ex-partner, terwijl de school op dat moment wist dat deze niet (meer) met het ouderlijk gezag is belast.

Verweersters hebben op 21 juni 2011 een gezamenlijk verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 6 juli 2011 te Zwolle.



Klaagster en verweersters waren aanwezig op de zitting. Verweersters werden op de zitting bijgestaan door hun gemachtigde. Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

## 2. DE FEITEN

Van 2006 tot juli 2010 heeft B op de C gezeten. Nadien is B naar de D gegaan, alwaar ze het afgelopen schooljaar in groep 6 zat.

Als gevolg van een verhuizing zal B dit schooljaar beginnen op een andere school.

In het schooljaar 2008-2009 is op die school een werkgroep van ouders en teamleden ingesteld om pestproblematiek te voorkomen en aan te pakken. Dat schooljaar was er in de groep van B sprake van pestgedrag. Een aantal kinderen uit de groep met problemen op het sociaal-emotionele vlak heeft in mei en juni 2009 gedurende vier middagen deelgenomen aan een kunstproject. Het doel was om de leerlingen te leren samenwerken en om hen positieve aandacht te geven. B was een van de deelnemers. Het schooljaar daarna heeft B vanaf 15 januari 2010 een sociale vaardigheidstraining gevolgd. De training bestond uit acht bijeenkomsten en werd voorafgegaan door een informatieve bijeenkomst voor de betrokken ouders. Toen de training was afgelopen is deze geëvalueerd met de betrokken ouders.

Aan het begin van het schooljaar 2010-2011 heeft de Raad voor de Kinderbescherming onderzoek gedaan naar het gezin van klaagster. De Raad wilde onder meer informatie van school en heeft, met toestemming van klaagster, een telefonisch interview gehouden met verweersters. Van het interview is een verslag gemaakt dat verweersters op punten hebben aangepast. Op het verzoek van klaagster om een afschrift van het verslag te mogen ontvangen heeft de school negatief gereageerd. Verweersters hebben het oorspronkelijke verslag en het verslag met hun aanpassingen als bijlagen toegevoegd aan het verweerschrift.

In verband met een rechtszaak waar klaagster en haar ex-partner bij betrokken zijn, had klaagster de school gevraagd om schriftelijk te verklaren op welke ouderavonden haar ex-partner de afgelopen jaren niet aanwezig was. De ex-partner had de school begin 2011 verzocht om aan te geven op welke ouderavonden hij wel aanwezig was. De school heeft aan beide verzoeken voldaan. De school heeft klaagster en haar ex-partner niet geïnformeerd over elkaars verzoeken. Toen klaagster school verzocht om haar vooraf te informeren over correspondentie met haar ex-partner of om haar een afschrift van de correspondentie van school met hem te sturen, heeft de school dit verzoek afgewezen.

De eerste schooldag na de voorjaarsvakantie, maandag 14 maart 2011, waren de kinderen van klaagster niet op school. Klaagster had school die dag gebeld en doorgegeven dat de kinderen niet op school aanwezig konden zijn omdat haar auto kapot was waardoor zij niet terug kon rijden vanuit haar vakantieadres in Turkije. Donderdagochtend waren de kinderen weer op school. Diezelfde dag heeft de school een melding bij de leerplichtambtenaar gedaan omdat er het vermoeden van ongeoorloofd schoolverzuim bestond. Omdat klaagster het hier niet mee eens was heeft ze de directeur en de GMR begin mei 2011 op de hoogte gesteld van haar ongenoegen. Daarnaast heeft klaagster over de melding bij de leerplichtambtenaar en over andere kwesties op 9 mei 2011 een klacht ingediend bij de Commissie.

## 3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

### 1. Het pesten

Iedere school heeft de inspanningsverplichting om een veilige schoolomgeving te waarborgen. Uit het pestprotocol dat de school sinds 2006 heeft, kan worden afgeleid op welke wijze de



school invulling wenst te geven aan deze verplichting. Het is een uitgebreid protocol waarin preventieve en curatieve maatregelen zijn beschreven. Klaagster heeft niet weersproken dat de preventieve maatregelen worden toegepast (zoals bijvoorbeeld het jaarlijks met iedere groep de algemene schoolregels doornemen en het volgen van de sociaal-emotionele ontwikkeling van leerlingen). De school heeft verder in het schooljaar 2008-2009 een speciale “pestwerkgroep” ingesteld. Die werkgroep heeft het initiatief genomen om voor de groep van B een handelingsplan op te stellen voor het leergebied sociaal-emotionele ontwikkeling. Het jaar daarop is er een sociale vaardigheidstraining georganiseerd. Het staat vast dat B aan die training en aan het project in het schooljaar daarvoor heeft deelgenomen.

Verder staat vast dat de school in het schooljaar 2009-2010 gesprekken heeft gevoerd met ouders van bij conflicten betrokken leerlingen. Ook heeft de school ten behoeve van alle ouders informatieavonden over pesten georganiseerd. Op individueel niveau heeft de school over de pestproblematiek gesproken met klagster. Van deze gesprekken heeft de Commissie in het dossier geen verslagen gezien. Het opstellen van gespreksverslagen is wel wenselijk omdat daarmee wordt vastgelegd wat er is besproken en/of afgesproken. Daarover kan dan geen misverstand meer bestaan en deze verslagen kunnen voorts van belang zijn bij het monitoren van het vervolg van de processen. De Commissie zal hierover een aanbeveling doen.

Tijdens de individuele gesprekken heeft klagster aangegeven dat het pestgedrag doorging buiten school. Alhoewel de grenzen van een veilige schoolomgeving niet vastomlijnd zijn en het mogelijk moet zijn om zaken die buiten school gebeuren bespreekbaar te maken, zal de focus logischerwijs liggen op hoe men op school met elkaar omgaat omdat de school daar zicht op heeft en veel minder op hetgeen zich buiten de school afspeelt. Het is dan ook begrijpelijk dat de school zich terughoudend heeft opgesteld naar aanleiding van het signaal van klagster, temeer daar haar visie over de incidenten buiten school verschilde van de visie van een andere ouder.

Al met al concludeert de Commissie dat de school het pestprobleem dat bestond in de groep van B serieus heeft genomen, conform het pestprotocol en daarmee adequaat heeft gehandeld. Naar het oordeel van de Commissie is de klacht over de aanpak van het pesten ongegrond.

## 2. Informatie aan de Raad voor de Kinderbescherming

Van het gesprek dat verweersters met toestemming van klagster met de Raad hebben gevoerd is een verslag gemaakt. Of en in hoeverre de Raad dit verslag in zijn rapport heeft opgenomen, kan de Commissie niet vaststellen aangezien zij slechts de beschikking heeft over een pagina van het rapport. Uit die ene pagina kan niet meer worden afgeleid dan dat de Raad de informatie van verweersters en anderen op een bepaalde manier heeft gewaardeerd. Los van de vraag of deze waardering juist is, kan deze waardering alleen de Raad en niet verweersters aangerekend worden.

Uit het gespreksverslag heeft de Commissie niet kunnen afleiden dat verweersters aan de Raad hebben doorgegeven dat klagster er schuld aan heeft dat B wordt gepest, dat B wordt belast met verantwoordelijkheden die niet bij haar leeftijd passen, dat klagster onvoldoende bij de ontwikkelingsbehoeften van de kinderen aansluit of dat B niet de mogelijkheid krijgt problemen zelf te leren oplossen op school omdat klagster het aandeel van B niet wil zien. De Commissie oordeelt dat de klacht over het verstrekken van onjuiste en onduidelijke informatie ongegrond is. Wat betreft de klacht over de communicatie overweegt de Commissie het volgende. Partijen verschillen van mening of verweersters aan klagster hebben verteld wat zij met de Raad hebben besproken. Klaagster was bezorgd over de informatie van de school aan de Raad, omdat in het rapport zaken stonden die volgens haar niet juist waren. Zij had veel vragen en wilde graag weten wat verweersters hadden gezegd. Het schriftelijke antwoord dat verweersters hebben gegeven is volgens de Commissie cryptisch en onduidelijk. Het zou duidelijker zijn geweest als verweersters klagster een afschrift van het gespreksverslag hadden gegeven en daarnaar hadden verwezen in antwoord op haar vragen. Door dit na te laten hebben verweersters naar



het oordeel van de Commissie de bezorgdheid van klaagster eerder vergroot. Daarmee hebben verweersters jegens klaagster onzorgvuldig gehandeld.

De klacht dat verweersters onduidelijk en onzorgvuldig hebben gecommuniceerd met klaagster over hun contact met de Raad is naar het oordeel van de Commissie dan ook gegrond.

### 3 en 4. Melding ongeoorloofd verzuim

Leerlingen op de basisschool zijn op grond van de Leerplichtwet leerplichtig. Ouders dienen volgens diezelfde wet ervoor te zorgen dat hun kinderen naar school gaan.

De leerplichtambtenaar controleert of de leerplicht wordt nageleefd. Als een leerling in een periode van vier aaneengesloten schoolweken meer dan zestien uur ongeoorloofd niet op school is gekomen, moet de schoolleiding dit op grond van artikel 21 Leerplichtwet onverwijld melden aan de gemeente. De schoolleiding kan vanwege bijzondere omstandigheden op grond van artikel 14 van de Leerplichtwet voor maximaal tien dagen per schooljaar extra verlof aan een leerling toekennen, oftewel vrijstelling geven voor de leerplicht. In de schoolgids staat vermeld dat extra verlof schriftelijk aangevraagd moet worden en dat het besluit dat de directeur hierover neemt voor beroep vatbaar is.

De Commissie stelt vast dat klaagster op 14 maart 2011 in de ochtend aan school heeft doorgegeven dat haar kinderen door omstandigheden niet op school konden komen maar dat de kinderen er uiterlijk donderdag 17 maart weer zouden zijn. Klaagster heeft aldus een mededeling gedaan en uitleg gegeven. Zij heeft geen verzoek tot vrijstelling dan wel een aanvraag voor extra verlof ingediend. Bij gebrek aan een dergelijk verzoek kon en hoefde de school geen voor beroep vatbaar besluit te nemen.

Aangezien klaagster haar plichten uit de Leerplichtwet niet had nageleefd, is het niet onredelijk dat de schoolleiding verwachtte dat klaagster hierover in een gesprek op school een toelichting zou geven. Van een school mag immers verwacht worden dat deze onderzoekt waarom leerlingen afwezig zijn. Dat de school dit onderzoek zo spoedig mogelijk wilde verrichten is begrijpelijk, temeer daar de ex-partner en de gezinsvoogd de directeur hadden gebeld met vragen over de afwezigheid van de kinderen. Toen klaagster de dag dat de kinderen weer op school waren niet uit zichzelf kwam, heeft de directeur haar gebeld en gevraagd om die dag nog op gesprek te komen. De directeur heeft klaagster toen verteld dat de ex-partner van klaagster en de gezinsvoogd hadden gebeld. De directeur heeft ook verteld dat ze een melding wilde doen bij de leerplichtambtenaar. Doordat klaagster die dag het gesprek niet wilde voeren kon de school het onderzoek naar mogelijk ongeoorloofd verzuim niet verrichten. De schoolleiding had daarmee een redelijke grond om over te gaan tot melding van een vermoedelijk ongeoorloofd verzuim, wat er zij van de mogelijkheid dat de schoolleiding verplicht was zo'n melding te doen. Dat de directeur niet tot na het gesprek van 23 maart 2011 met de melding heeft gewacht is naar het oordeel van de Commissie niet onredelijk, omdat klaagster naar aanleiding van het telefoongesprek van 17 maart 2011 had moeten en kunnen begrijpen dat de directeur zo spoedig mogelijk opheldering wilde over de afwezigheid van de kinderen.

Al met al komt de Commissie tot het oordeel dat de klacht dat de schoolleiding in strijd met de Leerplichtwet geen voor bezwaar en beroep vatbaar besluit heeft genomen en de klacht dat de schoolleiding ten onrechte een melding heeft gedaan bij de leerplichtambtenaar ongegrond zijn.

### 5. Informatie aan ex-partner

De school heeft een protocol "school en scheiding" waarin is beschreven wie voor de wet ouder is, welke richtlijnen de school hanteert als ouders zijn gescheiden en welke verplichtingen gelden wat betreft de informatievoorziening. Aangaande informatie over het kind verwijst de school naar het Burgerlijk Wetboek. Daarin staat dat als beide ouders met het gezag zijn belast zij gelijke rechten hebben wat betreft de informatievoorziening over hun kind. Als één ouder met het gezag is belast dan dient deze de andere ouder op de hoogte te stellen van belangrijke



aangelegenheden betreffende het kind. Daarnaast wordt de niet met gezag belaste ouder op zijn verzoek door derden (zoals de school) geïnformeerd over belangrijke feiten en omstandigheden die de persoon van het kind of diens verzorging en opvoeding betreffen.

Het staat vast dat de school op verzoek van de ex-partner van klaagster schriftelijk heeft bevestigd op welke ouderavonden hij aanwezig was geweest. Ter zitting is duidelijk geworden dat de school al eerder op verzoek van klaagster schriftelijk had bevestigd op welke ouderavonden haar ex-partner niet aanwezig was.

Naar het oordeel van de Commissie gaat het niet om informatie die het kind betreft en om die reden hoefde klaagster hierover niet geïnformeerd te worden.

Om de in het schoolprotocol genoemde onpartijdigheid te waarborgen was het wellicht beter geweest dat de school klaagster op de hoogte had gesteld van de verstrekte informatie. Maar omdat klaagster al eerder soortgelijke informatie had ontvangen, mocht de schoolleiding in dit geval menen dat deze handelwijze strookte met de eis van onpartijdigheid. Naar het oordeel van de Commissie is die handelwijze onder de geschetste omstandigheden niet klachtwaardig. Gelet op bovenstaande is de klacht op dit onderdeel dan ook ongegrond.

#### 4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het volgende oordeel. De klacht dat de schoolleiding onduidelijk en onzorgvuldig heeft gecommuniceerd met klaagster over het contact met de Raad voor de Kinderbescherming is gegrond. Voor het overige zijn de klachten ongegrond.

#### 5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van de C en van de D aan om na te gaan of voor de scholen voldoende helder is welke contacten met ouders schriftelijk vastgelegd moeten worden in het leerlingendossier en om na te gaan of er naar aanleiding van bovenstaand advies aanleiding is om het protocol "school en scheiding" aan te passen.

Aldus gedaan te Utrecht op 12 september 2011 door prof. mr. A.G. Castermans, voorzitter, S.Y. Kuurstra-Brons en mr. R. du Long, leden, in aanwezigheid van mr. A.A. Veraart, secretaris.

w.g.

prof. mr. A.G. Castermans  
voorzitter

w.g.

mr. A.A. Veraart  
secretaris