



SAMENVATTING

105030 - klacht over dreigen met AMK-melding en over informatie aan vervolgschool; PO

De school stond al bijna twee jaar op het standpunt dat voor een juiste begeleiding de zoon van klager getest moest worden. Klagers geven aan hun zoon, in verband met verhuizing, op een nieuwe school te willen plaatsen. De school stelt voor AMK-melding te gaan doen tenzij zij hun zoon binnen paar maanden hebben IA ten onderzoeken. De suggestie van de directeur, dat het gezin bij problemen met school vluchtgedrag vertoont, heeft klager gemotiveerd weersproken en is niet aannemelijk. Die suggestie, noch het feit dat klagers zoon was bevorderd naar groep 7 (en in die groep mogelijk, door de nieuwe school, getest moest worden), heeft als grond kunnen dienen voor de stelling van de directeur dat de zoon van klager zodanige zorg werd onthouden dat een AMK-melding op zijn plaats was, overigens zonder daartoe feitelijk over te gaan. De voorwaarde van de directeur, om slechts af te zien van een AMK-melding als zij voor een bepaalde datum van klager een kopie zou ontvangen van het onderzoeksrapport over zijn zoon, is oneigenlijk geweest. De directeur heeft geen recht op een onderzoeksrapport over een uitgeschreven leerling. Klacht gegrond.

De school had zorgen over de cognitieve en sociaal-emotionele ontwikkeling van klagers zoon en heeft hierover informatie verstrekt aan de vervolgschool. Niet gebleken is dat deze of andere verstrekte informatie onjuist is geweest. Klacht ongegrond. .

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A te B, vader van C, voorheen een leerling van openbare basisschool D te E, klager

tegen

mevrouw F, directeur van obs D, verweerster,

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 16 juni 2011, aangevuld op 15 juli, 25 juli en 8 augustus 2011 heeft klager op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht tegen verweerster ingediend met de volgende inhoud:

Klager klaagt erover dat de school - slechts een week voor de verhuizing van klager en zijn gezin naar B - heeft aangekondigd een AMK-melding te zullen doen indien klager en zijn echtgenote vóór 1 oktober 2011 geen onderzoek hebben IA ten doen naar het gedrag en de schoolprestaties van hun zoon C. Dit ondanks het feit dat C vanwege verhuizing vanaf het nieuwe schooljaar geen leerling meer zal zijn van de school.

Klager klaagt er daarnaast over dat pogingen om C op een school in B geplaatst te krijgen tot nu toe tevergeefs zijn, vanwege door school verstrekte negatieve informatie over C.

Vanwege de eindverantwoordelijkheid voor de gang van zaken binnen de school heeft de Commissie de directeur van de school aangemerkt als verweerder.



Verweerster heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 17 augustus 2011 en nader aangevuld bij schrijven van 23 augustus 2011.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 31 augustus 2011 te Utrecht.

Klager was ter zitting aanwezig en was vergezeld van zijn echtgenote, mevrouw G.

Verweerster was ter zitting aanwezig en was vergezeld van de heer H, algemeen adjunct directeur van het bevoegd gezag, en mevrouw I, groepsleerkracht van C in groep 5 en 6.

Doordat vanwege de zomervakantie de verweertermijn iets was verkort, heeft de Commissie het indienen van stukken ter zitting toegestaan. De getuigenverklaring die verweerster ter zitting heeft ingebracht heeft de Commissie toegelaten tot het dossier.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

C is geboren op 30 april 2000. Zijn zus J is twee jaar ouder dan hij. Tussen 2004 en 2007 verbleef het gezin van klager in K. Na terugkomst in Nederland is C gestart in groep 3 op een basisschool te Geervliet. Toen kort daarna het gezin van klager een woning kreeg toegewezen in E, zijn C en J ingeschreven op D. Klager en zijn echtgenote (de moeder van C) zijn per 1 juli 2011 verhuisd naar B. Op 23 mei 2011 heeft moeder met de intern begeleider een overleg gehad. Toen is gezegd dat als de ouders niet zouden instemmen met het door school gewenste onderzoek van C, hen een melding bij het Advies- en Meldpunt Kindermishandeling (AMK) boven het hoofd hing. Tijdens een overleg op 23 juni 2011 heeft verweerster aangegeven over te gaan tot een AMK-melding en daarvan slechts af te zullen zien indien zij voor 1 oktober 2011 een deskundig onderzoek over C zou hebben ontvangen. C volgt inmiddels basisonderwijs in B.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Wanneer een school ten aanzien van een leerling het vermoeden heeft dat deze voor zijn ontwikkeling relevante zorg wordt onthouden kan de school terecht bij het Advies en Meldpunt Kindermishandeling (AMK). Daar kan advies gevraagd worden over de aard van de problematiek, mogelijke steun etc. Na een adviesgesprek onderneemt het AMK geen actie richting het kind of gezin. Als de school wil dat het AMK wel actie onderneemt, dan kan er een melding worden gedaan, waarna veelal een onderzoek door het AMK volgt.

In het onderhavige geval is het niet zover gekomen. Volgens het gespreksverslag van 31 oktober 2008 zou de school toestemming van klager voor onderzoek van C kunnen afdwingen via een AMK-melding. Sedert dat moment is klager door school bij herhaling de mogelijkheid van een AMK-melding voorgehouden omdat hij volhardde in zijn weigering om toestemming te geven voor onderzoek van C.

Deze patstelling heeft ruim 2½ jaar geduurd en wijst er naar het oordeel van de Commissie op dat voor de onderzoekswens van de school blijkbaar onvoldoende dringende redenen hebben bestaan. Waren die er wel geweest, dan had van de school verwacht mogen worden dat zij uit zorg voor C, de AMK-melding tijdig had doorgezet of tenminste het AMK om advies had gevraagd. Het gedurende een dergelijke lange periode confronteren van klager met een mogelijke AMK-melding acht de Commissie onzorgvuldig en onjuist.

Overigens blijkt uit het verweerschrift dat er op 9 juni 2011 bij de schoolarts geen dossier bestond over C zodat hij tijdens zijn periode op D (ook) daar niet in beeld is gebracht.

De school is door klager tijdig op de hoogte gebracht van de redenen waarom zijn gezin wenste te verhuizen. Die redenen hielden geen verband met de school van C maar onder andere met gevoelens



van onbehagen van het gezin over hun woonplaats. De suggestie van verweerster, dat het gezin bij problemen met school vluchtgedrag vertoont heeft klager gemotiveerd weersproken en acht de Commissie niet aannemelijk. Die suggestie heeft naar het oordeel van de Commissie niet als grond kunnen dienen voor de stelling van verweerster dat C zodanige zorg werd onthouden dat een AMK-melding op zijn plaats was, overigens zonder daartoe feitelijk over te gaan. Dit geldt ook voor de overgang van C naar groep 7, te meer daar op dat moment nog onzeker was of C getest diende te worden voor voortgezet onderwijs en dergelijke tests pas zouden worden afgenomen op zijn nieuwe school.

De Commissie acht voorts de voorwaarde van verweerster, om slechts af te zien van een AMK-melding als zij voor 1 oktober 2011 van klager een kopie zou ontvangen van het onderzoeksverslag over C, oneigenlijk. Verweerster heeft immers geen recht op afschrift van een onderzoeksrapport over een uitgeschreven leerling.

De klacht dat verweerster een week voor de verhuizing van klager hem meedeelde dat zij zou overgaan tot een AMK-melding, acht de Commissie, gezien het voorgaande, derhalve gegrond.

De informatie die de school heeft over de cognitieve en sociaal-emotionele ontwikkeling van een leerling dient zij, mits relevant en noodzakelijk voor een juiste begeleiding van die leerling op zijn nieuwe school, ter kennis te brengen van die ontvangende school. Het is een verantwoordelijkheid van de school zelf om te bepalen welke informatie zij doorgeeft, ook als die informatie de ouders van de leerling mogelijk niet welgevallig is. Vast staat dat de school zorgen had over de cognitieve en sociaal-emotionele ontwikkeling van C en dat deze informatie is verstrekt aan de vragende school. Niet gebleken is dat deze of andere verstrekte informatie onjuist is geweest. Dit kan ook niet worden afgeleid uit de weigering van die scholen om C in te schrijven. Een dergelijk beslissing neemt de ontvangende school zelf op basis van voor die school geldende criteria. Op dit onderdeel is de klacht derhalve ongegrond.

Het geschil dat tussen partijen bestaat over de ziekte van klagers zoon laat de Commissie buiten behandeling omdat deze grief in een te laat stadium van de klachtbehandeling is aangevoerd.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht over de AMK-melding gegrond is en over de informatieverstrekking aan nieuwe scholen ongegrond is.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van D aan te bevorderen dat richtlijnen worden ontwikkeld voor het inschakelen van partijen, zoals schoolarts, schoolbegeleidingsdienst of Jeugdzorg bij de begeleiding van en zorg voor de ontwikkeling van leerlingen.

Aldus gedaan te Utrecht op 20 september 2011 door mr. J.S. Duttenhofer, voorzitter, drs. W.D. Hajonides van der Meulen en J. Toes, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

mr. J.S. Duttenhofer
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens
secretaris