



## SAMENVATTING

105045 - Beroep tegen ontslag wegens opheffing betrekking; VO

De werknemer is werkzaam op basis van een ID-regeling. Deze regeling wordt afgebouwd en in verband daarmee heeft de werkgever het dienstverband op 23 mei 2011 opgezegd per 1 augustus 2012. Gebleken is dat de subsidie per 1 augustus 2012 zal eindigen en dat de bekostiging van de functie alleen op basis van de ID-regeling plaatsvindt. In zoverre wordt het ontslag gedragen door de reden van opheffing van de functie.

Tussen de ontslagbeslissing en de ontslagdatum ligt een periode van ruim veertien maanden. Onder deze omstandigheden kunnen de inspanningen van de werkgever in het kader van herplaatsing dan wel doorstromen in de periode gelegen tussen de ontslagbeslissing en de daadwerkelijke ontslagdatum, door de Commissie onvoldoende worden getoetst. Beroep gegrond.

## UITSPRAAK

in het geding tussen:

de heer A, wonende te B, appellant, hierna te noemen A

en

het College van Bestuur van de C, gevestigd te B, verweerder, hierna te noemen de werkgever gemachtigde: mr. R. Olde

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepschrift met bijlagen van 1 juli 2011, ingekomen op 4 juli 2011 en aangevuld op 5 september 2011, heeft A beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever d.d. 23 mei 2011 om hem per 1 augustus 2012 ontslag te verlenen vanwege de opheffing van zijn functie op grond van artikel 9.a.5 onder c CAO VO.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 29 juli 2011.

De mondelinge behandeling vond plaats op 9 september 2011 te Utrecht.

A verscheen in persoon. De werkgever werd vertegenwoordigd door de heer E, beleidsmedewerker arbeidsvoorwaarden, daartoe bijgestaan door de gemachtigde.

### 2. DE FEITEN

A is als assistent werkzaam bij de C, locatie D College te B, in een vast dienstverband met een volledige betrekkingsovername.

A verricht zijn werkzaamheden op basis van de uitvoeringsregeling In- en Doorstroombanen (ID-regeling) van de gemeente B.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO VO.

Bij schrijven van 11 mei 2011 heeft het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente B de werkgever meegedeeld dat de ID-regeling gefaseerd zal worden afgebouwd en dat als gevolg daarvan de subsidiëring van de ID-banen per 1 januari 2013 wordt beëindigd. De werkgever is vervolgens met de gemeente B overeengekomen dat geen geleidelijke afbouw zal plaatsvinden, maar



dat de werkgever volledige loonkostensubsidie zal ontvangen tot 1 augustus 2012 en dat deze subsidie per die datum stopgezet zal worden.

Bij brief van 23 mei 2011 heeft de werkgever de arbeidsovereenkomst met A opgezegd per 1 augustus 2012. Tegen deze beslissing is het beroep gericht.

### 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A stelt dat de werkgever geen inspanningen heeft verricht om de banen van de ID-medewerkers regulier te maken, hetgeen had gekund via bijvoorbeeld de politiek of de VO-raad. Door middel van de ID-subsidie heeft de werkgever op een goedkope manier bekwame mensen in dienst. De ID-baan van A zou in eerste instantie tijdelijk zijn. Na verloop van tijd (binnen twee jaar) zou de baan regulier worden of zou hij kunnen doorstromen naar een andere baan. Hiervan is niets terechtgekomen: A werkt al zestien jaar op basis van de ID-regeling. A concludeert dat de werkgever de wet niet heeft uitgevoerd. A geeft verder aan dat hij enkele keren tevergeefs heeft gesolliciteerd op een reguliere functie. Deze afwijzingen verwonderen hem niet: de school zou immers een gratis baan kwijtraken. Vaak was overigens al van tevoren bekend wie de reguliere baan zou krijgen. Twee jaar geleden wilde A een cursus volgen, maar hij kreeg hiervoor geen toestemming van de werkgever. A vraagt zich af waarom er volgens de werkgever bij hem geen sprake is van doorstroompotentieel.

De werkgever voert aan dat de gemeente B heeft vastgesteld dat het doorstroompercentage binnen de organisatie van de werkgever meer dan dertig procent bedraagt en dat de werkgever zo aan zijn wettelijke verplichting heeft voldaan. De schoolleiding weegt af of iemand al dan niet doorstroomt naar een reguliere functie. A is zeker niet bewust in een ID-baan gehouden. De functie van assistent, zoals die door A wordt uitgeoefend, komt in het reguliere functiehuis niet voor. Het doorstroomprofiel van A is tot nu toe onvoldoende geweest. A heeft een mavo/havo-opleiding gevolgd en beschikt verder niet over relevante diploma's, hoewel de werkgever hem wel de mogelijkheid heeft geboden tot het volgen van een opleiding. A heeft in het verleden gesolliciteerd op een TOA-functie, maar is niet in het bezit van het daarvoor vereiste diploma. Overigens is er, als gevolg van een terugloop van het aantal leerlingen, ook binnen het reguliere functiehuis sprake van krimp.

De werkgever voert voorts aan dat het vervallen van de loonkostensubsidie de enige reden is voor de opzegging van het dienstverband. De werkgever is zelf niet in staat om de loonkosten van de ID'ers voor zijn rekening te nemen. De werkgever heeft alle betrokkenen, waaronder A, ruim de tijd willen geven om een andere baan te zoeken en/of zich daarop voor te bereiden door middel van bijvoorbeeld scholing. Daarom heeft de werkgever de betreffende arbeidsovereenkomsten tijdig opgezegd. De afschaffing van de loonkostensubsidie is een feit en zal niet meer worden teruggedraaid. Het was mogelijk geweest om het ontslag eerst aan te kondigen en pas op een later tijdstip definitief op te zeggen, maar dat zou voor de praktijk weinig verschil hebben gemaakt. De werkgever voert ten slotte aan dat hij zich zal (blijven) inzetten om de ID'ers en dus ook A naar ander werk te begeleiden.

### 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

#### De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het beroep is gericht tegen één van de beslissingen, genoemd in artikel 52 lid 1 Wet op het voortgezet onderwijs, en binnen de daartoe geldende termijn is ingesteld, is de Commissie bevoegd van het beroep kennis te nemen en is het beroep ontvankelijk.

#### Het ontslag



Gebleken is dat de gemeente B de loonkostensubsidie aan de werkgever op grond van de gemeentelijke ID-regeling, op basis waarvan A zijn werkzaamheden verricht, per 1 augustus 2012 zal beëindigen. Aangezien de bekostiging van de functie van A uitsluitend plaatsvindt op basis van de gemeentelijke ID-regeling en deze bekostiging zal komen te vervallen, heeft de werkgever naar het oordeel van de Commissie in redelijkheid tot het oordeel kunnen komen dat de betrekking van A dient te worden opgeheven. In zoverre wordt het ontslag gedragen door de daaraan ten grondslag gelegde reden van opheffing van de functie.

Echter, bij de beoordeling van een dergelijk ontslag betreft de Commissie ook de inspanningen die de werkgever heeft verricht in het kader van een eventuele doorstroom dan wel herplaatsing van de werknemer. De werkgever heeft A op 23 mei 2011 ontslag aangezegd per 1 augustus 2012. Tussen deze data zijn ruim veertien maanden gelegen, waarvan thans nog ruim negen maanden resteren. Hoewel de Commissie er begrip voor kan opbrengen dat de werkgever door middel van een (zeer) tijdige opzegging duidelijkheid heeft willen verschaffen aan de betreffende werknemers, acht zij een dergelijke tijdspanne te ruim. Immers, onder deze omstandigheden kunnen de inspanningen van de werkgever in de periode gelegen tussen de ontslagbeslissing en de daadwerkelijke ontslagdatum door de Commissie onvoldoende worden getoetst. De Commissie is derhalve van oordeel dat het ontslag voortijdig is gegeven en zal het beroep om die reden gegrond verklaren.

## 5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het beroep gegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 19 oktober 2011 door mr. T.M.J. Smits, voorzitter, mr. E.M.W.P. Hermans, mr. C.H. Kemp-Randewijk, drs. K.A. Kool en mr. drs. B.H. van Velzen, leden, in aanwezigheid van mr. J.J. van Beek, secretaris.

mr. T.M.J. Smits  
voorzitter

mr. J.J. van Beek  
secretaris