



## SAMENVATTING

105051 - Klacht over inhoud onderwijskundig rapport, over beschuldiging van mishandeling en over onbekendheid met telefoonnummer contactpersoon; PO

Volgens klager bevat het onderwijskundig rapport een onjuist beeld van zijn zoon. In het onderwijskundig rapport worden gegevens opgenomen over een reeks van belangrijke leerlingkenmerken. Het kan zijn dat het beeld dat de school van de leerling heeft geschetst niet overeenkomt met het beeld van de ouder(s). Daarmee is niet gezegd dat het een onjuist beeld is. In het onderwijskundig rapport wordt meestal ook het schooladvies voor het voortgezet onderwijs opgenomen. De informatie in het rapport is belangrijk en dient met de ouders/ verzorgers van een leerling besproken te worden zodat de inhoud van het rapport kan worden toegelicht. In deze zaak is gebleken dat klager onvoldoende op de hoogte was van bepaalde zaken die zijn opgenomen in het onderwijskundig rapport maar niet is gebleken dat de informatie in het rapport onjuist is. Klacht ongegrond.

Het staat vast dat de zoon van klagers een andere leerling opzettelijk pijn heeft gedaan. De school mag de leerling die de veiligheid van andere leerlingen in gevaar brengt, daarop aanspreken. Klacht ongegrond.

Gezien de klachtenregeling van de school had er ten minste één contactpersoon moeten zijn die iemand met een klacht kan verwijzen naar de vertrouwenspersoon. Omdat er geen contactpersoon was en dus geen telefoonnummer, is dit deel van de klacht om die reden reeds gegrond.

## ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A, ouder van B, voormalig leerling op de openbare basisschool C te D, klager

tegen

- mevrouw D, leerkracht groep 8 op OBS C, verweerster
- de heer E, interim directeur OBS C, verweerder

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 4 juli 2011, ingekomen op 11 juli 2011 en aangevuld d.d. 20 juli 2011 heeft klager op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht over verweerdere ingediend met de volgende inhoud:

De heer A klaagt erover dat de leerkracht van groep 8 onjuiste informatie heeft opgenomen in het onderwijskundig rapport.

Verder klaagt de heer A erover dat de leerkracht van groep 8 en de directeur zijn zoon hebben beschuldigd van mishandeling.

Tot slot klaagt de heer A erover dat op school niet bekend is wat het telefoonnummer is van de contactpersoon.

Eén en ander zoals toegelicht in het klaagschrift en de daarbij behorende stukken.



Verweerders hebben een gezamenlijk verweerschrift ingediend, ingekomen op 14 september 2011. Op verzoek van de Commissie heeft het bevoegd gezag de klachtenregeling die voor de school is vastgesteld, toegezonden.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 21 september 2011 te Utrecht.

Klager en verweerster waren ter zitting aanwezig. Namens verweerder was als gemachtigde aanwezig de heer F, voorzitter van het bevoegd gezag. Verweerders werden vergezeld van de heer G, intern begeleider (IB'er), als informant.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

## 2. DE FEITEN

B heeft vanaf groep 5 tot en met groep 8 op C gezeten. Op 15 maart 2011 heeft verweerster met klager besproken dat zij voor B het schooladvies vmbo met leerwegondersteuning zou geven. Klager was het eens met dit advies.

Het schooladvies is vervolgens opgenomen in het onderwijskundig rapport. Het is op C gebruikelijk om dit rapport aan de leerlingen mee te geven. De ouders kunnen het rapport dan bestuderen en ondertekend aan hun kind mee teruggeven. Indien gewenst kunnen ouders hun op- en aanmerkingen vermelden in een bijlage. Ook is het mogelijk om een gesprek aan te vragen over het onderwijskundig rapport. B heeft het onderwijskundig rapport op 24 mei 2011 mee naar huis gekregen. Omdat klager het niet eens was met de inhoud, heeft hij het rapport niet ondertekend. Op 21 juni 2011 hebben klager en verweerders gesproken over het onderwijskundig rapport en over een voorval waarbij B een andere leerling had geknepen. Later die week is klager op school geweest om iets met verweerster te bespreken. Omdat verweerster de wijze waarop klager haar tegemoet trad als bedreigend ervoer, heeft verweerder klager tot de zomervakantie de toegang tot de school onttrokken. Klager wilde hierover spreken met de contactpersoon van de school. Toen klager op 24 juni 2011 bij de IB'er informeerde naar het telefoonnummer van de contactpersoon, beschikte de school niet over een contactpersoon. Inmiddels is er een contactpersoon aangesteld en is het telefoonnummer van de contactpersoon opgenomen in de schoolgids.

Tegen het einde van het schooljaar 2010/2011 heeft de orthopedagoge van de vmbo-school waar klager B had aangemeld, contact opgenomen met klager. Zij heeft hem verteld dat zij de schoolaanmelding voor een bindend advies naar de permanente commissie leerlingenzorg (PCL) zou sturen. Op grond van het advies van deze commissie is B na de zomervakantie geplaatst in een time-outvoorziening in afwachting van plaatsing op een REC-4 school.

## 3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

### Onderwijskundig rapport

Op grond van artikel 42 van de Wet op het Primair Onderwijs moet een school over iedere leerling die de school verlaat een onderwijskundig rapport opstellen ten behoeve van de nieuwe school. In het onderwijskundig rapport worden gegevens opgenomen over een reeks van belangrijke leerlingkenmerken. Het rapport bevat objectieve gegevens, zoals bijvoorbeeld een overzicht van de schoolloopbaan. Het rapport bevat ook subjectieve gegevens.

Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan het beeld dat de school heeft van de sociaal-emotionele ontwikkeling van een leerling. Het kan zijn dat het beeld dat de school van de leerling heeft geschetst niet overeenkomt met het beeld van de ouder(s). Daarmee is niet gezegd dat het een onjuist beeld is. In het onderwijskundig rapport wordt meestal ook het schooladvies voor het voortgezet onderwijs



opgenomen. Al met al bevat het rapport belangrijke informatie. Informatie die naar het oordeel van de Commissie te allen tijde met de ouders/ verzorgers van een leerling besproken zou moeten worden zodat de inhoud van het rapport kan worden toegelicht.

Op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen stelt de Commissie vast dat er weliswaar veel contact is geweest tussen verweerster en klager maar dat een aantal zaken die in het onderwijskundig rapport zijn opgenomen niet concreet met klager zijn besproken. Zo heeft verweerster niet met klager besproken dat B in oktober 2010 met een bril naar school kwam. Evenmin heeft verweerster met klager besproken dat B met oudere vrienden omgaat die bij de school rondhangen. Uit het gegeven dat deze zaken in het onderwijskundig rapport zijn opgenomen, leidt de Commissie af dat verweerster het van belang vond om een en ander te vermelden. Gezien het belang dat verweerster aan de kwesties heeft toegekend door het op te nemen in het onderwijskundig rapport, had het voor de hand gelegen dat zij hierover had gesproken met klager. Door dit na te laten is er onnodige ruis in de communicatie tussen verweerster en klager ontstaan. Echter het feit dat verweerster deze kwesties niet met klager heeft besproken, betekent niet dat het daarmee niet waar is. De onjuistheid van het rapport is naar het oordeel van de Commissie niet aangetoond.

Wat betreft het geschetste beeld van B stelt de Commissie vast dat klager wist dat B gedragsproblemen had. Niet is gebleken dat verweerster klager heeft verteld dat B manipuleert, weinig respect toont, groepsgegoten onder druk zet en dat hij misbruik maakt van het vertrouwen van de leerkrachten. Ook hier geldt dat als verweerster klager heel concreet had verteld hoe B zich op school gedroeg, klager wellicht anders op het rapport zou hebben gereageerd. Dat het geschetste beeld onjuist is, heeft de Commissie niet kunnen vaststellen.

In het onderwijskundig rapport staat ook dat B een slechte huiswerkattitude heeft. Ter zitting heeft verweerster aangegeven dat B zijn huiswerk bijna nooit maakte. Hij moest dan op school nablijven om het alsnog te maken. Klager gaf aan dat hij niet wist dat B om die reden moest nablijven. Wat verweerster ten aanzien van het nablijven aan klager heeft verteld kan de Commissie niet vaststellen. Ter zitting bleek wel dat er een handelingsplan is opgesteld om de werkhouding van B te verbeteren maar dat dit plan onbekend was bij klager. Dat heeft de Commissie verbaasd. Handelingsplannen die worden opgesteld in het kader van een leerling-gebonden financiering moeten op grond van de wet met ouders besproken worden. Van dergelijke financiering was hier geen sprake. Echter ook zonder wettelijke plicht mag van een school verwacht worden dat over een handelingsplan overleg met ouders wordt gevoerd en dat ouders op zijn minst wordt verzocht het plan door te nemen en voor gezien te tekenen. De Commissie zal hier een aanbeveling over doen.

De Commissie komt tot de conclusie dat klager weliswaar onvoldoende op de hoogte was van bepaalde zaken die zijn opgenomen in het onderwijskundig rapport maar dat niet is gebleken dat de informatie in het rapport onjuist is. De klacht hierover is dan ook ongegrond.

## Mishandeling

Iedere school dient zorg te dragen voor een veilige schoolomgeving. Dat betekent dat een school een leerling die de veiligheid van andere leerlingen in gevaar brengt daarop mag aanspreken. Het staat vast dat B met opzet in tepels van een medeleerling heeft geknepen en/of dat hij deze heeft omgedraaid. Zelfs als de medeleerling heeft gezegd dat ze aan het spelen waren, is hier naar het oordeel van de Commissie sprake van ontoelaatbaar gedrag. B, een leerling van groep 8, behoort te weten dat hij een andere leerling niet opzettelijk pijn mag doen.

Daargelaten of hetgeen B heeft gedaan als mishandeling gekwalificeerd moet worden, had het voor B en klager duidelijk moeten zijn dat hetgeen B heeft gedaan ontoelaatbaar is. Om die reden acht de Commissie de klacht over de onterechte beschuldiging ongegrond.

## Telefoonnummer vertrouwenspersoon

Op het moment dat klager bij de IB'er informeerde naar het telefoonnummer van de contactpersoon beschikte de school niet over een contactpersoon. Gezien de klachtenregeling die de school hanteert had de school ten minste één contactpersoon moeten hebben die iemand met een klacht kan



verwijzen naar de vertrouwenspersoon. Aangezien er geen contactpersoon en dus geen telefoonnummer was, is de klacht om die reden reeds gegrond. De Commissie wil echter niet onvermeld laten dat ook de wijze waarop de IB'er richting klager heeft gehandeld klachtwaardig is. Het staat vast dat de IB'er klager niet kon helpen en toen heeft gezegd dat hij een en ander zou uitzoeken. Dat is een adequate reactie. Echter doordat de IB'er heeft nagelaten om klager te informeren toen hij eenmaal wist dat er geen contactpersoon was, is er naar het oordeel van de Commissie alsnog onzorgvuldig gehandeld.

#### 4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht dat het onderwijskundig rapport onjuiste informatie bevat en de klacht dat B ten onrechte is beschuldigd van mishandeling ongegrond zijn. De klacht dat het telefoonnummer van de contactpersoon op school onbekend was, is gegrond.

#### 5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van OBS C te D aan om te bevorderen dat handelingsplannen en het onderwijskundig rapport met ouders/verzorgers worden besproken en voor akkoord of gezien worden getekend.

Aldus gedaan te Utrecht op 18 oktober 2011 door mr. dr. H.G. Warmelink, voorzitter,  
W. Happee en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van mr. A.A. Veraart, secretaris.

mr. dr. H.G. Warmelink  
voorzitter

mr. A.A. Veraart  
secretaris