



SAMENVATTING

105174 - Adviesgeschil VO - artikel 11 onder a WMS (wijzigen lessentabel)

De MR heeft een adviesgeschil ingediend omdat het bevoegd gezag in afwijking van het advies van de MR twee projecturen voor een sportklas in het vmbo heeft ingezet. Deze uren komen in vmbo tl in de plaats van een begeleidingsuur en het vak verzorging en in het vmko kb in de plaats van het vak muziek en een uur techniek.

Uit het voorschrift van art. 17 aanhef en onder c WMS leidt de Commissie af dat de termijn van zes weken voor het indienen van een adviesgeschil (art. 34 lid 2 WMS) begint te lopen vanaf de schriftelijke mededeling van het bevoegd gezag op welke wijze uitvoering wordt gegeven aan het uitgebracht advies, ook al is eerder uitvoering aan het besluit gegeven.

Wat betreft de inhoud van het geschil stelt de Commissie vast dat het bevoegd gezag n.a.v. de bezwaren over de bekostiging van de sportklas en n.a.v. de voorgestelde alternatieve bekostigingsvoorstellen van de MR, heeft uiteen gezet wat de argumenten waren om de sportklas op te nemen in de 32-urige schoolweek en waarom de alternatieven niet haalbaar waren. Daarmee zijn de verschillende belangen voldoende afgewogen. Verder is niet gebleken dat als gevolg van het besluit om de lessentabel te wijzigen de belangen van de school ernstig worden geschaad.

Voor wat betreft de schending van de procedurele voorschriften oordeelt de Commissie dat deze op zichzelf niet zwaarwegend genoeg is om op grond daarvan te oordelen dat het verzoek van de MR gegrond is, met name niet omdat de MR voor de uitvoering van het besluit ervan op de hoogte was dat het bevoegd gezag het advies van de MR naast zich neer zou leggen. Overigens merkt de Commissie nog op dat vorderingen tot naleving door het bevoegd gezag van de verplichtingen jegens de MR op grond van artikel 36 lid 1 WMS tot de uitsluitende bevoegdheid van de ondernemingskamer behoren.

Het bevoegd gezag heeft bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot zijn besluit kunnen komen om de lessentabel te wijzigen en om deze vervolgens in te voeren en dit besluit kan in stand blijven.

UITSPRAAK

in het geding tussen:

de medezeggenschapsraad van de regionale scholengemeenschap A te B, verzoeker, hierna te noemen de MR

en

het College van Bestuur van de Stichting Openbaar Voortgezet Onderwijs C, gevestigd te D, verweerder, hierna te noemen het bevoegd gezag
gemachtigde: mevrouw mr. A.E.M. Boogerman

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift met bijlagen van 14 november 2011, ingekomen op 17 november 2011, heeft de MR een adviesgeschil aan de Commissie voorgelegd met betrekking tot het wijzigen van de lessentabel voor het schooljaar 2011-2012.



Het bevoegd gezag heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 9 december 2011. De mondelinge behandeling vond plaats op 15 december 2011 te Utrecht.

De MR werd ter zitting vertegenwoordigd door de heer E, secretaris MR, en de heer F, MR-lid.

Het bevoegd gezag werd vertegenwoordigd door de heer G, rector RSG A en bijgestaan door de gemachtigde.

De MR heeft een pleitnotitie overgelegd.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. DE FEITEN

RSG A is een openbare scholengemeenschap voor vwo, havo en vmbo. In het formatieplan van 2010-2011 was het voorstel van de sectie lichamelijke opvoeding opgenomen om een sportklas te starten. Het voorstel was om voor lichamelijke opvoeding vijf uur in plaats van drie uur per week beschikbaar te stellen. De MR stemde hiermee in onder de voorwaarden dat het alleen zou gelden voor de onderbouw, de extra uren niet afkomstig zouden zijn van andere vakken en de sportklas na een negatieve evaluatie zou kunnen stoppen. De laatste voorwaarde was dat de school zich in 2011-2012 ook ten aanzien van cultuur en techniek breder zou gaan profileren. De sportklas is in eerste instantie aangeboden in de eerste klas van de havo en het vwo. Tijdens de open dag op 26 januari 2011 maakte de school bekend dat de sportklas in het schooljaar 2011-2012 ook op het vmbo aangeboden zou worden. Op 16 juni 2011 heeft het bevoegd gezag de MR verzocht in te stemmen met het formatieplan 2011-2012. Het wijzigingsvoorstel van de lessentabel, volgens het bevoegd gezag nodig om de sportklas op het vmbo aan te kunnen bieden, is uit het formatieplan gelicht en op 12 juli 2011 ter advisering aan de MR voorgelegd. Het voorstel was om binnen de 32-urige schoolweek twee projecturen in te zetten voor de sportklas. Deze twee projecturen kwamen op het vmbo tl in plaats van een begeleidingsuur en het vervallen vak verzorging en op het vmbo kb in plaats van het vervallen vak muziek en een uur techniek. De MR heeft hierover op 12 juli 2011 een negatief advies uitgebracht. De gewijzigde lessentabel is aan het begin van het nieuwe schooljaar wel ingevoerd. Op 17 oktober 2011 heeft de MR het bevoegd gezag gevraagd om schriftelijk te reageren op het negatieve advies. Diezelfde dag heeft het bevoegd gezag de MR schriftelijk laten weten dat het advies niet wordt gevolgd en dat is gehandeld conform het voorgenomen besluit. Daarop heeft de MR een adviesgeschil voorgelegd aan de Commissie.

3. HET STANDPUNT VAN DE MR

De MR stelt dat het bevoegd gezag in redelijkheid niet had mogen overgaan tot het doorvoeren van de wijziging van de lessentabel. Hiertoe voert de MR het volgende aan.

De school wil alle leerlingen dezelfde basisstof aanbieden, niet alleen door het geven van reguliere vakken maar ook door vakoverstijgende wisselende projecten. Het gevolg van de gewijzigde lessentabel is dat de leerlingen van de sportklas een deel van de basisstof, die de andere leerlingen wel krijgen, wordt onthouden. Immers twee projecturen per week worden ingezet voor de sportklas.

De situatie zou wellicht anders zijn als was voldaan aan de voorwaarde dat naast sport ook meer aandacht voor kunst, cultuur en techniek zou komen. Die doelstelling is echter niet gerealiseerd waardoor er thans sprake is van een eenzijdige profilering. Doordat het bevoegd gezag niet heeft voldaan aan de voorwaarden die waren verbonden aan de pilot sportklas zijn de belangen van de school ernstig geschaad.

Verder stelt de MR dat zijn belangen ernstig zijn geschaad doordat het bevoegd gezag de MR niet serieus heeft genomen. Dat blijkt uit het volgende. Nadat de MR had ingestemd met de pilot om een sportklas aan te bieden, bleek al snel dat niet was voldaan aan alle afgesproken voorwaarden. Alhoewel de MR zijn bedenkingen over de wijze waarop de sportklas was ingevoerd meerdere malen



heeft geuit, heeft de rector op de open dag aan potentiële leerlingen verteld dat er ook in 2011-2012 een sportklas zou zijn. De MR was van tevoren niet gekend in deze aankondiging en was op dat moment ook nog niet op de hoogte van het resultaat van de evaluatie van de sportklas. Later bleek dat de evaluatie geen goed beeld gaf omdat de kwaliteit van de vragen op het evaluatieformulier te wensen overliet. Zelfs toen de MR vlak voor de zomervakantie een negatief advies had uitgebracht over het voorstel om de lessentabel te wijzigen, heeft het bevoegd gezag de uitvoering van het voorstel niet opgeschort, hetgeen op grond van de wet wel had moeten. Het bevoegd gezag is direct na de zomervakantie tot uitvoering van het voorstel overgegaan.

4. HET STANDPUNT VAN HET BEVOEGD GEZAG

Als meest verstrekkende verweer stelt het bevoegd gezag dat het adviesgeschil niet ontvankelijk verklaard moet worden. Hiertoe voert het bevoegd gezag aan dat de MR ruimschoots in de gelegenheid is gesteld om te komen tot zorgvuldige besluitvorming. Het voorstel om de lessentabel te wijzigen is op 16 juni en 12 juli 2011 aan de MR voorgelegd en uitgebreid besproken. De MR wist dat het bevoegd gezag de sportklas binnen de 32-urige schoolweek wilde aanbieden en de MR heeft hiertegen ook geen bezwaar gemaakt toen aan het begin van het schooljaar 2011-2012 de gewijzigde lessentabel werd ingevoerd. Gezien het vorenstaande is het redelijk om de termijn om een geschil in te dienen te koppelen aan de datum 12 juli 2011 dan wel aan het begin van het schooljaar. In beide gevallen is de conclusie dat de aanmelding van het geschil op 14 november 2011 buiten de wettelijke termijn van zes weken heeft plaatsgevonden.

Mocht de Commissie het geschil wel inhoudelijk in behandeling nemen dan voert het bevoegd gezag het volgende aan. Toen bleek dat de evaluatie van de pilot positief was, heeft de rector op 26 januari 2011 bekend gemaakt dat de sportklassen ook in 2011-2012 werden aangeboden. Met deze aankondiging heeft de rector de MR niet gepasseerd maar gehandeld op basis van de gemaakte afspraken; alleen bij een negatieve evaluatie zou de pilot mogelijk gestopt worden.

De sportklas gaat niet ten koste van de reguliere vakken omdat er projecturen zijn ingezet ten behoeve van de sportklas. Aangezien die projecturen in het schooljaar 2010-2011 op het vmbo nog niet beschikbaar waren, is de sportklas dat jaar alleen op de havo en het vwo aangeboden.

Dit schooljaar zijn er door de gewijzigde lessentabel op het vmbo wel projecturen beschikbaar waardoor voldaan kan worden aan de wens van de MR om de sportklas op alle niveaus aan te bieden. De sportklas is alleen aan de onderbouw aangeboden en daarmee is voldaan aan de derde voorwaarde die bij de invoering van de pilot was geformuleerd. Alleen aan de vierde voorwaarde, te weten dat de school zich breed zal profileren, kan niet worden voldaan. In het schooljaar 2010-2011 kwam deze brede profilering niet van de grond en inmiddels is gebleken dat hiervoor onvoldoende draagvlak bestaat. Nu duidelijk is dat niet aan deze voorwaarde voldaan kan worden, is besloten om de sportklas na dit schooljaar niet meer aan te bieden. Aangezien dit inzicht recent is en er geen aanleiding was om hierop vooruit te lopen, is de sportklas voor het schooljaar 2011-2012 nog wel in het formatieplan opgenomen. Bij het vaststellen van het formatieplan 2011-2012, waarin de lessentabel was opgenomen, moest rekening gehouden worden met het negatieve exploitatieresultaat over het jaar 2010 van ruim anderhalf miljoen euro. Gezien de weinig rooskleurige financiële positie moest er bezuinigd worden en was er geen ruimte om boven het regulier aantal van 32 lessen per week extra lessen aan te bieden. Het was dan ook niet mogelijk om het voorstel van de MR om twee extra uren in te voeren, te realiseren. Het voorstel van de MR om studenten van de Academie voor Lichamelijke Opvoeding in te zetten voor de sportklas acht het bevoegd gezag niet verantwoord. Verder heeft de MR nog voorgesteld om de lessen van de sportklas aan te merken als onderdeel van de deskundigheidsbevordering van de docenten lichamelijke opvoeding. Naar de mening van het bevoegd gezag zijn die uren daar niet voor bedoeld en is dat voorstel om die reden ook niet haalbaar.



Het bevoegd gezag concludeert dat het op grond van het bovenstaande in redelijkheid heeft kunnen besluiten tot wijziging van de lessentabel waardoor de sportklas in het schooljaar 2011-2012 op de havo en het vwo voortgezet kon worden en op het vmbo aangeboden kan worden.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid van de Commissie en de ontvankelijkheid van het verzoek

Op grond van artikel 31 aanhef en onder c WMS is de Commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen indien het bevoegd gezag een besluit heeft genomen waarover ingevolge artikel 11 WMS dan wel ingevolge het medezeggenschapsreglement advies door de MR is uitgebracht, het bevoegd gezag daarbij het uitgebrachte advies niet of niet geheel volgt en de MR van oordeel is dat daardoor de belangen van de school of de belangen van de MR ernstig worden geschaad.

Het bevoegd gezag heeft de MR 12 juli 2011 verzocht te adviseren over de aangelegenheid die is beschreven in artikel 11 onder a WMS en artikel 22 onder a van het MR-reglement en waarvoor de MR adviesrecht heeft, te weten de vaststelling of wijziging van het lesrooster in het voortgezet onderwijs. Nadat de MR op 12 juli 2011 negatief had geadviseerd, heeft het bevoegd gezag in afwijking van het advies de gewijzigde lessentabel in het schooljaar 2011-2012 ingevoerd. Het bevoegd gezag heeft de MR hiervan op 17 oktober 2011 schriftelijk in kennis gesteld.

Op grond van artikel 34 lid 2 WMS moet een adviesgeschil worden ingediend binnen zes weken nadat het bevoegd gezag het betrokken besluit heeft genomen. Artikel 17 aanhef en onder c WMS bepaalt dat het bevoegd gezag de MR zo spoedig mogelijk schriftelijk in kennis dient te stellen van de wijze waarop aan het uitgebrachte advies gevolg wordt gegeven. Hieruit leidt de Commissie af dat voornoemde termijn van zes weken voor indiening van een adviesgeschil begint te lopen vanaf de schriftelijke mededeling van het bevoegd gezag, ook al is eerder uitvoering aan het besluit gegeven. Nu het adviesgeschil binnen zes weken na de schriftelijke mededeling van 17 oktober 2011 is ingediend, is het geschil tijdig ingediend.

Op grond van het bovenstaande acht de Commissie zich bevoegd om van het geschil kennis te nemen en oordeelt zij het verzoek van de MR ontvankelijk.

Het toetsingskader

Op grond van artikel 34 lid 3 WMS dient de Commissie te beoordelen of het bevoegd gezag bij het niet volgen van het advies van de MR bij afweging van de betrokken belangen niet in redelijkheid tot zijn voorstel (te lezen als besluit) heeft kunnen komen. Vervolgens dient de Commissie ingevolge artikel 34 lid 3 laatste volzin WMS bindend uit te spreken of het betrokken besluit al dan niet in stand kan blijven.

Het adviesgeschil

De Commissie overweegt dat vanaf het moment dat de pilot sportklas is gestart tot het moment dat het bevoegd gezag heeft voorgesteld om de lessentabel te wijzigen, er volgens beide partijen veelvuldig gesproken is over de sportklas. Over de aankondiging op de open dag dat voor de nieuwe leerlingen van het schooljaar 2011-2012 op alle niveaus een sportklas zou zijn, is niet van tevoren met de MR gesproken. Hierdoor heeft het bevoegd gezag de MR min of meer voor een voldongen feit geplaatst. Door vervolgens het wijzigingsvoorstel van de lessentabel dat nodig was om de sportklas op het vmbo in te kunnen voeren, pas vlak voor de zomervakantie ter advisering aan de MR voor te leggen, heeft het bevoegd gezag de MR weinig tijd voor overleg gegund. Het is de Commissie echter niet gebleken dat een en ander heeft geleid tot een ernstige belemmering van de MR in de uitoefening van zijn adviesrecht.



De MR heeft zijn bezwaren tegen het voorstel om de lessentabel te wijzigen, op 16 juni en op 12 juli 2011 naar voren kunnen brengen. De inhoudelijke bezwaren van de MR waren niet zozeer gericht tegen de sportklas zelf als wel tegen de inzet van projecturen ten behoeve van de sportklas en tegen het ontbreken van een brede profilering van de school. Op het moment dat het besluit werd genomen was de discussie over de brede profilering nog niet afgerond. Dat het bevoegd gezag desondanks de lessentabel wilde wijzigen acht de Commissie niet onredelijk, omdat nog niet duidelijk was of er voldoende draagvlak was voor de invoering van een brede profilering maar al wel duidelijk was dat er tegen de sportklas zelf niet zozeer bezwaren bestonden. Die waren vooral gericht tegen de bekostiging.

De Commissie stelt vast dat het bevoegd gezag naar aanleiding van de bezwaren over de bekostiging van de sportklas en naar aanleiding van de voorgestelde alternatieve bekostigingsvoorstellen van de MR, uiteen heeft gezet waarom is voorgesteld om de sportklas op te nemen in de 32-urige schoolweek en waarom de alternatieven niet haalbaar waren. Aldus heeft het bevoegd gezag de verschillende belangen voldoende afgewogen. Het is de Commissie voorts niet gebleken dat als gevolg van het besluit om de lessentabel te wijzigen de belangen van de school ernstig worden geschaad.

Op grond van het bovenstaande is de Commissie van oordeel dat het bevoegd gezag bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot zijn besluit heeft kunnen komen om, in afwijking van het advies van de MR, de lessentabel te wijzigen.

Voor wat betreft de voorschriften van artikel 17 aanhef en onder c WMS en artikel 34 lid 1 WMS overweegt de Commissie dat eventuele schending daarvan, gelet op hetgeen hierboven ten aanzien van de inhoudelijke belangenafweging is overwogen, op zichzelf niet zwaarwegend genoeg is om op grond daarvan te oordelen dat het verzoek van de MR gegrond is. De Commissie neemt daarbij in overweging dat op grond van de stukken en hetgeen ter zitting is verhandeld vastgesteld kan worden dat de MR op 12 juli 2011 op de hoogte was dat het bevoegd gezag het advies van de MR naast zich neer zou leggen. Overigens merkt de Commissie nog op dat vorderingen tot naleving door het bevoegd gezag van de verplichtingen jegens de MR behoren op grond van artikel 36 lid 1 WMS tot de uitsluitende bevoegdheid van de ondernemingskamer.

6. UITSpraak

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie:

- a. dat het bevoegd gezag bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot zijn besluit heeft kunnen komen om de lessentabel te wijzigen en om deze vervolgens in te voeren;
- b. dat dit besluit in stand kan blijven.

Aldus gedaan te Utrecht op 25 januari 2012 door mevrouw mr. D.J.B. de Wolff, voorzitter, mr. dr. W.J.J. Beurskens en prof. mr. D. Mentink, leden, in aanwezigheid van mr. A.A. Veraart, secretaris.

mr. D.J.B. de Wolff
voorzitter

mr. A.A. Veraart
secretaris



Onderwijsgeschillen

**Landelijke Commissie voor
Geschillen WMS**

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 36 lid 3 WMS beroep open bij de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam. Het beroep wordt ingediend binnen een maand nadat het bevoegd gezag dan wel de MR van de uitspraak op de hoogte is gesteld.

Op grond van artikel 36 lid 4 WMS kan het beroep uitsluitend worden ingesteld ter zake dat de Commissie een onjuiste toepassing heeft gegeven aan het bepaalde in de wet.