



## SAMENVATTING

105195

De ex-partner van klaagster heeft zonder toestemming van klaagster na de zomervakantie hun dochter ingeschreven op de school. De school heeft zorgvuldig gehandeld vanuit het motief om de leerlinge geen slachtoffer te laten worden van de situatie en om haar niet verstoken te laten zijn van het volgen van onderwijs. Dat de school klaagsters dochter heeft ingeschreven als leerling acht de Commissie in het belang van de dochter en niet klachtwaardig.

De klacht dat verweerders klaagster enkele malen onheus hebben bejegend is ongegrond. De school had de regie meer in eigen hand moeten houden en zich proactiever kunnen opstellen toen klaagster onaangekondigd de school bezocht maar acht de handelwijze van de school gezien de omstandigheden te billijken.

De klacht over de maatschappelijke stage die klaagsters dochter op een aantal vrijdagavonden verrichtte in een voetbalkantine acht de Commissie gegrond. De stageplaats voldeed niet aan de eisen die aan een stageplaats voor een 14-jarige leerlinge moeten worden gesteld omdat de werkzaamheden werden uitgevoerd in de avonduren en in een gelegenheid waar alcoholische dranken werden geschonken en genuttigd.

De klacht over het niet verstrekken van de studieresultaten is ongegrond omdat de school voldoende invulling heeft gegeven aan haar informatieplicht.

## ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw A, moeder van B, leerlinge van het G te P, hierna klaagster  
gemachtigde: de heer H.

tegen

mevrouw C, teamleider VMBO-TL,  
de heer D, teamleider VMBO-TL,  
de heer E, mentor klas 3 VMBO-TL en  
de heer F, locatiedirecteur G te P, hierna verweerders  
gemachtigde: de heer mr. E. Voorberg

## 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift van 3 december 2011, ingekomen op 6 december 2011, heeft klaagster op grond van de klachtenregeling van de betrokken school bij de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (LKC) een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:

Klaagster klaagt erover dat haar dochter op het G is ingeschreven zonder haar (klaagsters) toestemming.

Verder klaagt klaagster over de wijze waarop leden van de directie en de teamleiding haar op 14 en 17 november 2011 hebben bejegend en over de manier waarop de mentor haar enkele malen telefonisch te woord heeft gestaan.

Klaagster klaagt er ook over dat haar dochter met medeweten van de school op vrijdagavond stagewerkzaamheden verricht in de kantine en Viproom van N.

Tot slot klaagt klaagster erover dat de school haar niet informeert over de studieresultaten van haar dochter.



Verweerders hebben een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 24 januari 2012. Op verzoek van de Commissie heeft het bevoegd gezag van de school, bij brief van 21 december 2011 toelichtende schriftelijke informatie verstrekt. Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd. De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 8 februari 2012 te K. Klaagster verscheen in persoon en werd bijgestaan door haar gemachtigde, tevens haar broer. Ook verweerders zijn in persoon verschenen en werden bijgestaan door de gemachtigde, de bestuurssecretaris van het G. Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

## 2. DE FEITEN

Klaagster is in 2001 gescheiden van de vader van B, geboren 18 juli 1997. De ouders hebben gezamenlijk het ouderlijk gezag over B en haar jongere zus. Na de scheiding hebben de kinderen hun hoofdverblijf bij klaagster. Na een vakantie in de zomer 2011 is B door haar vader meegenomen naar diens woonplaats M en is zij door hem ingeschreven bij het G te P. Sinds aanvang van dit schooljaar is zij leerling van klas 3 VMBO-TL. In L, de woonplaats van klaagster, was B ingeschreven bij het J te L. Aan het einde van het tweede jaar bleek dat zij HAVO-2 moest doubleren. B is vanaf 28 december 2011 op het woonadres van haar vader ingeschreven. Inmiddels zijn er door diverse partijen zorgmeldingen gedaan bij Bureau Jeugdzorg en naar verwachting volgt op korte termijn een eindrapportage.

## 3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

### Ten aanzien van de inschrijving

De Commissie overweegt dat uit de omstandigheid dat beide ouders gezamenlijk gezag hebben over B voortvloeit dat zij gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor het naar school gaan van B. Uitgangspunt is derhalve dat beide ouders dienen in te stemmen met de schoolkeuze en dat het in de eerste plaats aan hen is om geschillen daaromtrent op te lossen. Uit de door partijen overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat het bij het G ten tijde van het verzoek tot inschrijving bekend was dat klaagster niet akkoord was met de inschrijving van B op het G te P. Gezien de hierdoor ontstane patstelling en het gegeven dat B leerplichtig was, heeft de school naar het oordeel van de Commissie zorgvuldig gehandeld door contact op te nemen met de vorige school van B en met de leerplichtambtenaar en door vervolgens juridisch advies in te winnen over de mogelijkheid van inschrijving zonder de toestemming van klaagster. De school heeft hiermee gehandeld vanuit het motief om B geen slachtoffer te laten worden van de situatie en om haar niet verstoken te laten zijn van het volgen van onderwijs. Dat de school B ten slotte heeft ingeschreven als leerling acht de Commissie gezien de geschetste omstandigheden in het belang van B en niet klachtwaardig. De klacht is daarom op dit onderdeel ongegrond.

### Ten aanzien van de bejegening van klaagster op 14 en 17 november 2011:

De Commissie stelt voorop dat zij zich kan indenken dat verweerders zich overvallen voelden door het niet vooraf aangekondigde bezoek van klaagster aan school op 14 november 2011. Op grond van de bij school op dat moment beschikbare informatie, te weten de mededeling van klaagster dat zij B zou meenemen naar L als B dat wilde, is de handelwijze van school



verklaarbaar, in die zin dat het begrijpelijk is dat aan B de vraag is voorgelegd of zij haar moeder wilde spreken.

Hiermee heeft de school echter de regie uit handen gegeven omdat niet te verwachten was dat B, die in een heftig loyaliteitsconflict met haar ouders is verwickeld, op dat moment zelf een afgewogen keuze kon maken. Hierdoor is niet zo adequaat gehandeld als wellicht had gemoeten. De school had er in het belang van B beter aan gedaan om zich proactief op te stellen en bijvoorbeeld de vertrouwenspersoon dan wel schoolmaatschappelijk werk in te schakelen om te kijken of B in aanwezigheid van een derde na schooltijd een gesprek met klaagster wilde en kon aangaan. Hoewel de school zich in dit opzicht te lijdelijk heeft opgesteld, acht de Commissie de handelwijze van verweerders onder de geschetste omstandigheden te billijken.

Met betrekking tot het op 17 november 2011 door teamleider D overnemen en vervolgens afbreken van het telefoongesprek tussen B en klaagster overweegt de Commissie dat de school op dat moment eerstverantwoordelijk was voor het welzijn van B. Gezien de heftige emoties van B op dat moment was het niet onbegrijpelijk of onjuist dat de teamleider heeft ingegrepen. De Commissie acht de handelwijze van verweerder D niet onzorgvuldig en oordeelt dit klachtonderdeel ongegrond.

#### Ten aanzien van de maatschappelijke stage

Vaststaat dat B in het kader van de maatschappelijk stage voor school eens in de veertien dagen werkte in de persruimte van de voetbalclub N en daarbij voor de wedstrijd, in de pauze en na afloop, tot circa 22.30 uur, drankjes moest verzorgen. De Commissie is ter zitting gebleken dat het werken op een voetbalclub niet een gebruikelijke invulling van de maatschappelijke stage is maar dat deze stage tot stand gekomen is via de vader van B en dat de school hiermee heeft ingestemd vanwege de aanwezigheid van vader op de stageplek en omdat B verder nog niet veel contacten in de omgeving had. Hoewel de Commissie de gemaakte afweging van school begrijpt, oordeelt zij dat deze stageplaats niet voldeed aan de eisen die aan een stageplaats voor een 14-jarige leerlinge moeten worden gesteld omdat de werkzaamheden werden uitgevoerd in de avonduren en in een gelegenheid waar alcoholische dranken werden geschonken en genuttigd. Dat B zelf geen alcoholische dranken hoefde in te schenken, maakt dat niet anders.

De Commissie oordeelt dit klachtonderdeel gegrond.

#### Ten aanzien van de informatieverstrekking over de studieresultaten

Als gescheiden ouders beiden zijn belast met het ouderlijk gezag, dan dient de school beide ouders te informeren over het kind. Dat vloeit voort uit de algemene informatieplicht die geldt voor scholen ten opzichte van ouders/verzorgers van minderjarige leerlingen zoals geregeld in artikel 23b Wet op het Voortgezet Onderwijs. Op welke wijze de school vorm geeft aan deze informatieplicht, valt binnen de beleidsvrijheid van de school.

De school heeft aangegeven van deze wettelijke verplichting op de hoogte te zijn en erkent dat beide ouders in gelijke mate recht hebben op informatie over de studieresultaten.

De school heeft klaagster op de hoogte gesteld van de studieresultaten van B door klaagster, via B, de inlogcode van Magister te geven.

Op grond van het voorgaande is de Commissie van oordeel dat de school in de gegeven omstandigheden voldoende invulling heeft gegeven aan haar informatieverplichting jegens klaagster. Dit klachtonderdeel is derhalve ongegrond.

De Commissie wenst ten slotte niet onopgemerkt te laten dat zij de indruk heeft dat de onderlinge communicatie tussen partijen moeizaam verloopt en dat beide partijen daaraan hebben bijgedragen. Partijen zien veel zaken vooral vanuit hun eigen perspectief en lijken zich niet altijd even goed in het standpunt van de ander te kunnen verplaatsen. In situaties als de onderhavige, waarin sprake is van communicatiebelemmerende factoren als een moeizame



verhouding en een grote geografische afstand tussen de ouders, acht de Commissie het des te belangrijker dat er, in het belang van B, over en weer goed wordt gecommuniceerd en dat men niet afgaat op informatie die van derden afkomstig is zonder daarover de direct betrokkene te raadplegen. Zo bevreemdt het de Commissie dat klagster de school niet heeft geïnformeerd over de op hand zijnde rapportage van Bureau Jeugdzorg en dat de school op haar beurt na het bezoek van klagster aan school op 14 november 2011 geen contact meer met haar heeft opgenomen.

#### **4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE**

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht over het verrichten van de stagewerkzaamheden in de kantine van N gegrond is en de klachten over de inschrijving op het G, over de bejegening van klagster op 14 en 17 november 2011 en de informatieverstrekking over de studieresultaten ongegrond zijn.

#### **5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE**

Naast hetgeen besloten ligt in de beoordeling van de klachtonderdelen en hetgeen hierboven is opgemerkt over de communicatie tussen school en (gescheiden) ouders, ziet de Commissie geen aanleiding tot het doen van verdere aanbevelingen.

Aldus gedaan te Utrecht op 15 maart 2012 door mr. dr. H.G. Warmelink, voorzitter, drs. C.T.M. Jaartsveld en drs. D. Zwarts, leden, in aanwezigheid van mr. R.M. de Bekker, secretaris.