



105214 - Beroep tegen ontslag wegens opheffing betrekking; VO

De werknemer is werkzaam op basis van de ID-regeling. Deze regeling wordt afgebouwd en in verband daarmee heeft de werkgever het dienstverband op 7 november 2011 opgezegd per 1 augustus 2012. Gebleken is dat de subsidie per 1 augustus 2012 zal eindigen en dat de bekostiging van de functie alleen op basis van de ID-regeling plaatsvindt. In zoverre wordt het ontslag gedragen door de daaraan ten grondslag gelegde reden van opheffing van de functie.

Bij de beoordeling van een ontslag als dat van de werknemer dient ook de vraag betrokken te worden in welke mate de werkgever inspanningen heeft verricht in het kader van een eventuele doorstroom dan wel herplaatsing van de werknemer.

Tussen de ontslagbeslissing en de ontslagdatum ligt een periode van bijna negen maanden. Onder deze omstandigheden kunnen de inspanningen van de werkgever in het kader van herplaatsing dan wel doorstroom in de periode gelegen tussen de ontslagbeslissing en de daadwerkelijke ontslagdatum onvoldoende worden getoetst.

Beroep gegrond.

## UITSpraak

in het geding tussen:

A, wonende te B, appellant, hierna te noemen A  
gemachtigde: de heer mr. S.T.W. Verhaagh

en

het College van Bestuur van C, gevestigd te B, verweerder, hierna te noemen de werkgever  
gemachtigde: de heer mr. R. Olde

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij beroepsschrift met bijlagen van 12 december 2011, ingekomen op 15 december 2011, heeft A beroep ingesteld tegen de beslissing van de werkgever d.d. 7 november 2011 om hem per 1 augustus 2012 ontslag te verlenen op grond van artikel 9.a.5 onder c CAO VO, vanwege de opheffing van zijn functie.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 26 januari 2012.

De mondelinge behandeling vond plaats op 13 februari 2012 te Utrecht.

A verscheen in persoon, vergezeld van D, lid van de ondernemingsraad, en bijgestaan door zijn gemachtigde.

De werkgever werd vertegenwoordigd door E, directeur van C, daartoe bijgestaan door de gemachtigde.

A heeft een pleitnotitie met bijlage overgelegd.



## 2. DE FEITEN

A, geboren 12 juli 1957, is sinds 1 januari 2009 als onderwijsassistent-toezichthouder werkzaam bij C, locatie F te B, in een vast dienstverband met een volledige betrekkingssomvang. Voordien was A werkzaam bij G, een rechtsvoorganger van de werkgever.

A verricht zijn werkzaamheden op basis van de uitvoeringsregeling In- en Doorstroombanen (ID-regeling) van de gemeente B.

Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO VO.

Bij schrijven van 11 mei 2011 heeft het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente B de werkgever meegedeeld dat de ID-regeling gefaseerd zal worden afgebouwd en dat als gevolg daarvan de subsidiëring van de ID-banen per 1 januari 2013 wordt beëindigd. De werkgever is vervolgens met de gemeente B overeengekomen dat geen geleidelijke afbouw zal plaatsvinden, maar dat de werkgever volledige loonkostensubsidie zal ontvangen tot 1 augustus 2012 en dat deze subsidie per die datum stopgezet zal worden.

Bij brief van 7 november 2011 heeft de werkgever de arbeidsovereenkomst met A opgezegd per 1 augustus 2012 vanwege de opheffing van zijn functie. Tegen deze beslissing is het beroep gericht.

## 3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A stelt dat hij destijds als een van de weinige medewerkers van G niet in de formatie van het Samenwerkingsverband is opgenomen, maar op ID-basis werkzaam is gebleven, waardoor hij thans in een slechtere positie verkeert dan zijn collega's met een reguliere arbeidsovereenkomst. A stelt voorts dat nooit sprake is geweest van een serieus doorstroom- of uitstroomtraject. Nimmer is gepoogd zijn dienstbetrekking regulier te maken. Dit is in strijd (geweest) met de doelstellingen van de ID-regeling.

De functie die A vervult betreft een relevante reguliere functie die ook in de toekomst zal moeten vervuld; de werkzaamheden blijven gewoon bestaan.

Omdat de werkgever geen financiële stukken heeft overgelegd kan de door de werkgever geschetste slechte financiële situatie niet worden beoordeeld. Evenmin kan worden beoordeeld of, zoals de werkgever stelt, de functie van A niet regulier kan worden. Overigens verkeert bij weten van A slechts een van de drie onder het Samenwerkingsverband vallende scholen in een negatieve financiële situatie. Voor de zelfstandige vestiging G geldt dit niet.

Hoewel al sinds mei 2011 bekend is dat de ID-subsidie stopt en het dienstverband al op 7 november 2011 is opgezegd, is van enige vorm van het zoeken naar mogelijkheden tot herplaatsing of een scholingsaanbod nog helemaal geen sprake geweest. Ook van het vanuit de gemeente georganiseerde traject 'Z' heeft A nog niets vernomen.

De werkgever stelt dat het vervallen van de loonkostensubsidie de enige reden is voor de opzegging van het dienstverband. De werkgever is zelf niet in staat om de loonkosten van de ID'ers voor zijn rekening te nemen. Het functioneren van A staat op geen enkele wijze ter discussie. De werkgever heeft alle betrokkenen, waaronder A, ruim de tijd willen geven om een andere baan te zoeken en/of zich daarop voor te bereiden door middel van bijvoorbeeld scholing. Daarom heeft de werkgever de betreffende arbeidsovereenkomsten tijdig opgezegd. De afschaffing van de loonkostensubsidie is een feit en zal niet meer worden teruggedraaid. Andere subsidiemogelijkheden om de functie van A regulier te maken waren en zijn niet beschikbaar. De werkzaamheden van A zullen worden overgenomen door zittende mensen. Overigens zal er, als gevolg van een terugloop van het aantal leerlingen, ook binnen het reguliere functiehuis sprake zijn van krimp.

De werkgever heeft onderzoek gedaan naar de herplaatsingsmogelijkheden van A. Binnen het Samenwerkingsverband bleken deze mogelijkheden niet aanwezig. Ook in breder verband – het



Samenwerkingsverband wordt in stand gehouden door de gezamenlijke B schoolbesturen – waren er geen herplaatsingsmogelijkheden.

De financiële situatie moet bezien worden vanuit de totale organisatie. Van zelfstandige vestigingen is sinds 1 januari 2009 geen sprake meer.

De werkgever zal zich (blijven) inzetten om de ID'ers en dus ook A naar ander werk te begeleiden. Dit gebeurt onder meer door hen bij- dan wel omscholingsmogelijkheden te bieden en de ID'ers zo nodig sollicitatieverlof te verlenen, aldus de werkgever.

#### 4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

##### **De bevoegdheid en de ontvankelijkheid**

Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het beroep is gericht tegen één van de beslissingen, genoemd in artikel 52 lid 1 Wet op het voortgezet onderwijs, en binnen de daartoe geldende termijn is ingesteld, is de Commissie bevoegd van het beroep kennis te nemen en is het beroep ontvankelijk.

##### **Het ontslag**

Gebleken is dat de gemeente B de loonkostensubsidie aan de werkgever op grond van de gemeentelijke ID-regeling, op basis waarvan A zijn werkzaamheden verricht, per 1 augustus 2012 zal beëindigen. Aangezien de bekostiging van de functie van A uitsluitend plaatsvindt op basis van de gemeentelijke ID-regeling en deze bekostiging zal komen te vervallen en voorshands gesteld noch gebleken is dat de werkgever andere middelen heeft die aangewend kunnen worden om het dienstverband van A voort te zetten, heeft de werkgever naar het oordeel van de Commissie in redelijkheid tot het oordeel kunnen komen dat de betrekking van A dient te worden opgeheven. In zoverre wordt het ontslag gedragen door de daaraan ten grondslag gelegde reden van opheffing van de functie.

Echter, bij de beoordeling van een ontslag als dat van A betreft de Commissie ook de vraag of en in welke mate de werkgever inspanningen heeft verricht in het kader van een eventuele doorstroom dan wel herplaatsing van de werknemer. De werkgever heeft A op 7 november 2011 ontslag aangezegd per 1 augustus 2012. Tussen deze data zijn bijna negen maanden gelegen. Hoewel de Commissie er begrip voor kan opbrengen dat de werkgever door middel van een (zeer) tijdige opzegging duidelijkheid heeft willen verschaffen aan de betreffende werknemers, zodat deze – zoals van hen verwacht mag worden – ook op eigen initiatief elders kunnen solliciteren en/of scholing kunnen volgen, acht zij een dergelijke tijdsperiode te ruim. Immers, onder deze omstandigheden kunnen de inspanningen van de werkgever in de periode gelegen tussen de ontslagbeslissing en de daadwerkelijke ontslagdatum door de Commissie onvoldoende worden getoetst.

Het is de Commissie overigens, gelet op de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting, voornamelijk niet gebleken van voldoende concrete inspanning van de zijde van de werkgever.

Op grond van het voorgaande is de Commissie van oordeel dat het ontslag voortijdig is gegeven en zal zij het beroep om die reden gegrond verklaren.



## 5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen verklaart de Commissie het beroep gegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 21 februari 2012 door mr. L.C.J. Sprengers, voorzitter,  
mr. E.M.W.P. Hermans, drs. K.A. Kool, drs. P. Koppe en mr. D.A.M. Schilperoord, leden,  
in aanwezigheid van mr. J.J. van Beek, secretaris.

mr. L.C.J. Sprengers  
voorzitter

mr. J.J. van Beek  
secretaris