



## SAMENVATTING

105221 - Instemmingsgeschil VO - artikel 10 onder b WMS (schoolplan) en artikel 32 lid 1 WMS (termijn instemmingsgeschil)

De MR heeft op 8 november 2010 geweigerd instemming te verlenen aan het voorgenomen besluit van het bevoegd gezag om het vakkenpakket voor de bovenbouw havo en vwo te wijzigen. De termijn voor de mededeling van het bevoegd gezag dat het geschil zal worden voorgelegd aan de Commissie verstreek op 9 februari 2011. Het bevoegd gezag heeft de MR op 7 november 2011 meegedeeld een geschil aanhangig te zullen maken. Vast staat dat het bevoegd gezag niet binnen de termijn als genoemd in artikel 32 lid 1 WMS aan de MR heeft meegedeeld een geschil bij de Commissie aanhangig te zullen maken. Dat het medezeggenschapsreglement bepaalt dat een geschil eerst voorgelegd dient te worden aan de Adviescommissie Medezeggenschap Gereformeerd Schoolonderwijs maakt dit niet anders. Gelet op het dwingende karakter van de WMS kan slechts in de in de wet genoemde gevallen worden afgeweken van de bepalingen van de WMS. De wet biedt niet de ruimte om in het medezeggenschapsreglement van de termijnen als genoemd in artikel 32 lid 1 WMS af te wijken. Het voorgenomen besluit is vanwege overschrijding van de voor indiening van een instemmingsgeschil geldende termijnen, vervallen. Verzoek niet-ontvankelijk.

## UITSPRAAK

in het geding tussen:

Het College van Bestuur van de Stichting voor Christelijk A te B, verzoekster, hierna te noemen het bevoegd gezag  
gemachtigde: mr. A. Baas

en

de medezeggenschapsraad van 'A', verweerder, hierna te noemen de MR  
gemachtigde: mr. W.D. Berkhout

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift met bijlagen van 16 december 2011, ingekomen op 19 december 2011 en op verzoek van de Commissie aangevuld d.d. 17 januari 2012, heeft het bevoegd gezag een instemmingsgeschil aan de Commissie voorgelegd met betrekking tot zijn voorgenomen besluit om het vakkenpakket voor de bovenbouw havo en vwo te wijzigen.

Verweerder heeft een verzoekschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 23 februari 2012.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 7 maart 2012.

Namens het bevoegd gezag verschenen de heer C, voorzitter College van Bestuur, de heer D, lid College van Bestuur, bijgestaan door de gemachtigde.

Namens de MR verschenen de heer E, voorzitter, de heer F, secretaris, en mevrouw G, lid, bijgestaan door de gemachtigde. Voorts was de heer H, docent kunst, aanwezig.



## 2. DE FEITEN

Bij brief van 11 januari 2010 heeft het bevoegd gezag de MR verzocht in te stemmen met het voornemen om in de bovenbouw havo en vwo het vak kunst algemeen te vervangen door de vakken tekenen/beeldende vormgeving en muziek. Op 20 januari 2010 heeft de MR voorwaardelijk ingestemd met het voorgenomen besluit. Bij het opstellen van het lesrooster voor het schooljaar 2010/2011 bleek dat aan de voorwaarden van de MR niet kon worden voldaan. Daarop heeft het bevoegd gezag opnieuw om instemming verzocht met zijn voorgenomen wijziging van het vakkenpakket. In zijn vergadering van 8 november 2010 heeft de MR instemming aan het voorgenomen besluit onthouden. Vervolgens heeft het bevoegd gezag conform artikel 33 medezeggenschapsreglement een geschil voorgelegd aan de Adviescommissie Medezeggenschap Gereformeerd Schoolonderwijs. In haar advies van

1 augustus 2011, door het bevoegd gezag ontvangen op 10 augustus 2011, heeft deze commissie geoordeeld dat de MR niet in redelijkheid instemming aan het voorgenomen besluit heeft kunnen onthouden. In zijn vergadering van 21 september 2011 heeft de MR besloten het advies van die commissie niet over te nemen. In een brief van 5 oktober 2011 heeft de MR dit meegedeeld aan het bevoegd gezag. Bij brief van 7 november 2011 heeft het bevoegd gezag de MR meegedeeld voornemens te zijn het voorgenomen besluit te handhaven en een geschil voor te leggen aan de LCG WMS. Het verzoekschrift is op 19 december 2011 bij de Commissie ingekomen.

## 3. HET STANDPUNT VAN HET BEVOEGD GEZAG

Het bevoegd gezag brengt naar voren dat de kans op godslasterlijke elementen in de examens van het vak kunst algemeen groter is dan bij de meer traditionele kunstvakken tekenen en muziek. Het College voor Examens onderschrijft deze inschatting. Deze grotere kans op confrontatie met godslastering verdraagt zich niet met de reformatorische identiteit van de school. Roostertechnisch bleek het niet mogelijk om de niet omstreden onderdelen van het vak kunst algemeen aan de leerlingen aan te bieden. Het alleen aanbieden van de meer traditionele kunstvakken levert voor de leerlingen geen belemmeringen op wat betreft de toegang tot vervolgonderwijs. Voorts acht het bevoegd gezag het ongewenst dat de school als enige reformatorische school het vak kunst algemeen blijft aanbieden. Het rapport van de Adviescommissie is degelijk en deugdelijk en met kennis van de school opgesteld. De fase van het geschil voor de Adviescommissie moet beschouwd worden als een soort mediation.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid stelt het bevoegd gezag dat op grond van artikel 33 medezeggenschapsreglement de termijn van artikel 32 lid 1 WMS eerst een aanvang neemt op de dag volgend op die waarop het advies van de Adviescommissie Medezeggenschap Gereformeerd Schoolonderwijs is ontvangen. Dat was op 10 augustus 2011. Derhalve is het instemmingsgeschil volgens het bevoegd gezag tijdig bij de Commissie ingediend.

## 4. HET STANDPUNT VAN DE MR

De MR stelt dat incidenten zich niet alleen voordoen bij het vak kunst algemeen, maar ook bij de andere kunstvakken. Het verlies van de inhoud van het vak kunst algemeen weegt voor de MR toch zwaarder dan de mogelijk iets kleinere kans op incidenten bij de andere kunstvakken. Bovendien is goed overleg mogelijk met het College voor Examens, waardoor de kans op incidenten wordt beperkt. Voorts ligt de wijziging van het vakkenaanbod op dit moment niet voor de hand omdat de minister een herziening van het kunstonderwijs voorbereidt. Dat het aanbod mogelijk gaat afwijken van het aanbod van andere reformatorische scholen valt goed uit te leggen; bij filosofie is dat ook het geval en dat leidt niet tot problemen.



Er zijn geen zwaarwegende omstandigheden die het voorstel van het bevoegd gezag rechtvaardigen. Wat betreft de termijn van indiening van het geschil is de MR van mening dat het medezeggenschapsreglement zo moet worden gelezen dat bij een voornemen van de MR om niet in te stemmen met een voorgenomen besluit, de besluitvorming over dat onderwerp van rechtswege wordt opgeschort. Het definitief onthouden van instemming heeft dan plaatsgevonden op 5 oktober 2011, zodat het geschil tijdig is ingediend.

## 5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

### De ontvankelijkheid van het verzoek

Artikel 32 lid 1 WMS luidt als volgt. Indien aan een te nemen besluit van het bevoegd gezag de instemming, vereist ingevolge de artikelen 10, 12, 13 en 14 dan wel ingevolge de toepassing van artikel 24, tweede en derde lid, is onthouden, deelt het bevoegd gezag binnen drie maanden aan de medezeggenschapsraad mede, of het voorstel wordt ingetrokken dan wel wordt voorgelegd aan de commissie voor geschillen. Indien deze mededeling niet binnen drie maanden wordt gedaan of niet binnen 6 weken na de mededeling aan de commissie wordt voorgelegd, vervalt het voorstel. De MR heeft op 8 november 2010 instemming onthouden aan het voorgenomen besluit zodat de termijn voor de mededeling van het bevoegd gezag dat het geschil zal worden voorgelegd aan de Commissie verstreek op 9 februari 2011. Het bevoegd gezag heeft de MR op 7 november 2011 meegedeeld het geschil aan de Commissie te zullen voorleggen. Het bevoegd gezag heeft vervolgens het geschil ingediend bij verzoekschrift van 16 december 2011, dat op 19 december bij de Commissie is ingekomen.

Derhalve staat vast dat het bevoegd gezag niet binnen de termijn van 3 maanden als genoemd in artikel 32 lid 1 WMS aan de MR heeft meegedeeld een geschil bij de Commissie aanhangig te zullen maken. Het gegeven dat artikel 33 medezeggenschapsreglement bepaalt dat een geschil eerst voorgelegd dient te worden aan de Adviescommissie Medezeggenschap Gereformeerd Schoolonderwijs maakt dit niet anders. Gelet op het dwingende karakter van de WMS kan slechts in de in de wet genoemde gevallen worden afgeweken van de bepalingen van de WMS. De wet biedt niet de ruimte om in het medezeggenschapsreglement van de termijnen als genoemd in artikel 32 lid 1 WMS af te wijken. Voorts bevat het medezeggenschapsreglement noch hetgeen dienaangaande in het dossier is opgenomen aanknopingspunten voor de uitleg die partijen daar ter zitting aan hebben gegeven.

Aldus komt de Commissie tot de conclusie dat het voorgenomen besluit van het bevoegd gezag, vanwege overschrijding van de voor indiening van een instemmingsgeschil geldende termijnen als genoemd in artikel 32 lid 1 WMS, met ingang van 9 februari 2011 van rechtswege is vervallen. Dientengevolge kan het bevoegd gezag niet worden ontvangen in zijn verzoek aan de Commissie.

## 6. UITSpraak

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie dat het bevoegd gezag niet ontvankelijk is in zijn verzoek.

Aldus gedaan te Utrecht op 11 april 2012 door mr. D.J.B. de Wolff, voorzitter,  
mr. W.J.J. Beurskens en mr. J.M. Vrakking, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris.

mr. D.J.B. de Wolff  
voorzitter

mr. M. Smulders  
secretaris



# Onderwijsgeschillen

**Landelijke Commissie voor  
Geschillen WMS**

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 36 lid 3 WMS beroep open bij de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam. Het beroep wordt ingediend binnen een maand nadat het bevoegd gezag dan wel de MR van de uitspraak op de hoogte is gesteld.

Op grond van artikel 36 lid 4 WMS kan het beroep uitsluitend worden ingesteld ter zake dat de Commissie een onjuiste toepassing heeft gegeven aan het bepaalde in de wet.