



105291- 12.09 Interpretatiegeschil PO - artikel 13 onder b WMS (beleid grondslag van de school)

Ter versterking van de (katholieke) identiteit van de stichting heeft het bevoegd gezag in 2008 besloten dat de scholen de canon van de stichting dienen te onderschrijven en uit te dragen. Ook dienen alle onder het gezag van de stichting vallende scholen met ingang van het schooljaar 2011-2012 de naam van de stichting in het logo op te nemen. Nu de school zich door invoering van de canon en het gewijzigde logo plotseling manifesteert als een katholieke school, is er volgens de MR sprake van een wijziging van het beleid ten aanzien van de grondslag van de school.

Het bevoegd gezag stelt dat de grondslag van de school statutair is vastgelegd. Daarin is niets gewijzigd zodat van wijziging van de grondslag geen sprake is. De toevoeging aan het logo wijzigt evenmin iets aan de statutair vastgelegde grondslag of aan het beleid ten aanzien daarvan.

Een aanscherping van het beleid ten aanzien van de grondslag van de scholen is aan te merken als een wijziging van het beleid ten aanzien van de grondslag van de school indien deze tot gevolg heeft dat op de school aandacht wordt besteed aan elementen van de identiteit waar dat voordien niet het geval was. De invoering van de canon in 2008 kan in samenhang met het systeem van monitoring als een dergelijke wijziging worden aangemerkt. Aangezien de invoering van de canon en het systeem van monitoring voor alle scholen van het bevoegd gezag gold, is deze aan te merken als een aangelegenheid die van gemeenschappelijk belang is voor alle scholen van het bevoegd gezag. Op grond van artikel 16 lid 1 WMS heeft de GMR adviesrecht ten aanzien een wijziging van beleid ten aanzien van de grondslag van de scholen. Het op verzoek van het bevoegd gezag onderschrijven van de canon brengt geen wijziging van de gang van zaken op de school met zich en is derhalve niet aan te merken als een wijziging van het beleid ten aanzien van de grondslag van de school.

Aangaande het logo op de school en op het briefpapier van de school overweegt de Commissie dat dit te beschouwen is als het visualiseren van de bestaande grondslag. Wijziging van dit logo is niet aan te merken als een wijziging van het beleid met betrekking tot de grondslag van de school.

UITSPRAAK

in het geding tussen:

de medezeggenschapsraad van A te B, verzoeker, hierna te noemen de MR
gemachtigde: de heer mr. R. Hampsink

en

het College van Bestuur van C B, gevestigd te B, verweerder, hierna te noemen het bevoegd gezag
gemachtigde: de heer mr. J.M.V. Dubelaar

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift met bijlagen van 2 februari 2012, diezelfde dag door de Commissie ontvangen, en aangevuld d.d. 14 februari 2012 en 28 maart 2012, heeft de MR een interpretatiegeschil aan de Commissie voorgelegd met betrekking tot een mogelijke wijziging van de grondslag van de school.

Verweerder heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 14 maart 2012.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 4 april 2012 te B.

Namens de MR verschenen ter zitting E, voorzitter, en F, lid, bijgestaan door de gemachtigde.



Het bevoegd gezag werd ter zitting vertegenwoordigd door G, clusterdirecteur, bijgestaan door de gemachtigde.

Beide partijen hebben een pleitnotitie overgelegd.

2. DE FEITEN

D is een basisschool te B; C te B vormt het bevoegd gezag van de school. Ter versterking van de identiteit van de stichting heeft het bevoegd gezag in 2008 besloten dat de scholen de canon van de stichting dienen te onderschrijven en uit te dragen. Ook dienen alle onder het gezag van de stichting vallende scholen met ingang van het schooljaar 2011-2012 de naam van de stichting in het logo op te nemen. De MR heeft te kennen gegeven dat dit een zodanige inbreuk is op de algemene gang van zaken op de school tot nu toe, dat er sprake is van wijziging van het beleid met betrekking tot de identiteit van de school. Het bevoegd gezag is het daar niet mee eens en de MR heeft de kwestie als een interpretatiegeschil aan de Commissie voorgelegd.

3. HET STANDPUNT VAN DE MR

De MR stelt dat de school zich steeds als een school op algemene grondslag heeft geprofileerd. Het logo is een visualisering van de identiteit van de school. Wijziging van dat logo door de verplichting om daarin aandacht te besteden aan het katholieke karakter van de school is aan te merken als een wijziging van het beleid met betrekking tot de grondslag van de school. Eerder afficheerde de school zich in alle uitingen uitsluitend als montessorischool en aan (toekomstige) ouders werd te kennen gegeven dat de school weliswaar onder een katholiek schoolbestuur valt, maar dat dit geen betekenis heeft voor de inhoud van het onderwijs. Het mag dan zo zijn, zoals het bevoegd gezag stelt, dat de canon van de stichting al in 2008 is ingevoerd, daar is op de school nooit enige ruchtbaarheid aan gegeven. Ook is de MR niet op de hoogte van het feit dat het bevoegd gezag blijkbaar al sinds 2008 toetst of de school voldoende inhoud geeft aan het uitdragen van de grondslag van de school. Uit de canon komt een visie met betrekking tot levensbeschouwing naar voren die niet strookt met de door de school altijd uitgedragen visie, inhoudende dat de school open staat voor alle levensbeschouwingen.

Nu de school zich door invoering van de canon en het gewijzigde logo plotseling manifesteert als een katholieke school, is er sprake van een wijziging van het beleid ten aanzien van de grondslag van de school. Weliswaar is er van die wijziging, behalve de zichtbaarheid van het gewijzigde logo op de school en op het briefpapier van de school, in de praktijk nog niets te merken, maar de MR vreest dat het de opmaat is naar wijzigingen ten aanzien van de grondslag die door de ouders niet wordt onderschreven en waarmee zij bij de aanmelding van hun kinderen geen rekening hebben hoeven houden. Op grond van artikel 22 onder p van het medezeggenschapreglement van D heeft de MR adviesrecht ten aanzien van deze wijziging van het beleid, aldus de MR.

4. HET STANDPUNT VAN HET BEVOEGD GEZAG

Het bevoegd gezag stelt dat de grondslag van de school statutair is vastgelegd. Daarin is niets gewijzigd zodat van wijziging van de grondslag in ieder geval geen sprake is. De canon is al in 2008 ingevoerd en er is niets in gewijzigd. Het bevoegd gezag gaat sindsdien in een jaarlijks gesprek met de directeurs van de scholen na of voldoende inhoud wordt gegeven aan de grondslag van de school. Indien daar onvoldoende inhoud aan wordt gegeven, volgen nadere gesprekken met de schoolleiding. Dergelijke gesprekken zijn de afgelopen jaren gevoerd met de directie van de school.



Ook dit is geen wijziging van het beleid ten aanzien van de grondslag van de school, maar uitsluitend het monitoren van de aandacht die de school geeft aan het uitdragen en invullen van de identiteit. Zowel de grondslag van de school als de canon is opgenomen in het schoolplan dat met instemming van de MR is vastgesteld.

De MR maakt geen onderscheid tussen het onderwijskundig concept van de school (montessori-onderwijs) en de levensbeschouwelijke richting (katholiek onderwijs). Door toevoeging van het woord "katholiek" aan het logo van de school wijzigt er niets in het onderwijskundig concept. Deze toevoeging wijzigt evenmin iets aan de statutair vastgelegde grondslag van de school noch aan het beleid ten aanzien van die grondslag. Voor alle scholen van het bevoegd gezag geldt dat zij ruim toegankelijk zijn; ook daar is geen wijziging in gekomen.

Het bevoegd gezag is van mening dat de MR op beide onderdelen van het geschil niet ontvankelijk dient te worden verklaard. Als er al sprake zou zijn van wijziging van beleid ten aanzien van de grondslag van de school, dan zou dat een GMR-aangelegenheid zijn omdat de canon en de richtlijnen met betrekking tot het logo gelden voor alle onder het bevoegd gezag vallende scholen. Wat betreft de canon is de MR ook veel te laat met het indienen van het geschil omdat deze al in 2008 is vastgesteld en sindsdien geldt voor de school.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid van de Commissie en de ontvankelijkheid van het verzoek

Op grond van artikel 31 aanhef en onder d WMS is de Commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen indien het bevoegd gezag en de MR van mening verschillen over de interpretatie van het bepaalde bij of krachtens de WMS dan wel het bepaalde in het medezeggenschapsreglement of het medezeggenschapsstatuut.

Partijen verschillen van mening over de vraag of de MR op grond van artikel 22 aanhef en onder p medezeggenschapsreglement adviesrecht heeft ten aanzien van het onderschrijven van de canon en de wijziging van het logo van de school. In zoverre is de Commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen en is de MR ontvankelijk in zijn verzoek.

Wat betreft de termijn van indiening van het geschil, voor zover betrekking hebbend op het onderschrijven van de canon, is de MR ontvankelijk in zijn verzoek omdat ten aanzien van het indienen van een interpretatiegeschil geen wettelijke termijn geldt en de MR onweersproken niet eerder op de hoogte was van de verplichting voor de schoolleiding de canon te onderschrijven.

Het toetsingskader

Op grond van artikel 35 WMS dient de Commissie bindend uitspraak te doen over de vraag welke interpretatie aan het bepaalde bij of krachtens het medezeggenschapsreglement dient te worden gegeven. Dit betekent voor dit geschil dat de Commissie zich dient uit te spreken over de interpretatie van het bepaalde in artikel 22 aanhef en onder p medezeggenschapsreglement.

De interpretatie

Artikel 22 aanhef en onder p medezeggenschapsreglement luidt als volgt:

De raad wordt vooraf in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen over de door het bevoegd gezag voorgenomen besluiten met betrekking tot verandering van de grondslag van de school of omzetting van de school of een onderdeel daarvan, dan wel vaststelling of wijziging van het beleid ter zake.



Op grond van zijn statuten houdt het bevoegd gezag zijn scholen, waaronder D, in stand op katholieke grondslag. Ten aanzien van het onderschrijven van de canon staat vast dat deze in 2008 is vastgesteld en sindsdien op alle scholen van het bevoegd gezag geldt. Tegelijkertijd heeft het bevoegd gezag een systeem van monitoring vastgelegd waarmee wordt nagegaan of de scholen voldoende en de juiste aandacht besteden aan hun katholieke grondslag. Een aanscherping van het beleid ten aanzien van de grondslag van de scholen is naar het oordeel van de Commissie aan te merken als een wijziging van het beleid ten aanzien van de grondslag van de school indien deze aanscherping tot gevolg heeft dat op de school aandacht wordt besteed aan elementen van de identiteit waar dat voordien niet het geval was. De invoering van de canon in 2008 kan in samenhang met het systeem van monitoring als een dergelijke wijziging worden aangemerkt. Aangezien de invoering van de canon en het systeem van monitoring voor alle scholen van het bevoegd gezag gold, is deze aan te merken als een aangelegenheid die van gemeenschappelijk belang is voor alle scholen van het bevoegd gezag. Op grond van artikel 16 lid 1 WMS is de GMR bevoegd ten aanzien van deze aangelegenheid. Slechts indien het besluit tot invoering van de canon en het systeem van monitoring ruimte zou laten om daar op schoolniveau nader invulling aan te geven, zou er ruimte zijn voor advisering door de MR over de wijze waarop de canon wordt ingevoerd. Van enige wijziging daarin sinds 2008 is echter niet gebleken, zodat niet kan worden aangenomen dat er een actuele aanleiding is om ter zake van de invoering van de canon en het systeem van monitoring een adviesaanvraag aan de MR voor te leggen.

Het op verzoek van het bevoegd gezag onderschrijven van de canon brengt geen wijziging van de gang van zaken op de school met zich en is derhalve niet aan te merken als een wijziging van het beleid ten aanzien van de grondslag van de school.

Aangaande het logo op de school en op het briefpapier van de school overweegt de Commissie dat dit te beschouwen is als het visualiseren van de bestaande grondslag. Wijziging van dit logo is niet aan te merken als een wijziging van het beleid met betrekking tot de grondslag van de school.

6. UITSpraak

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie dat het onderschrijven van de canon en de wijziging van het logo van de school niet zijn aan te merken als wijziging van beleid met betrekking tot de grondslag van de school.

Aldus gedaan te B op 29 mei 2012 door prof. mr. I.P. Asscher-Vonk, voorzitter, drs. K.A. Kool en mr. J.M. Vrakking, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris.

prof. mr. I.P. Asscher-Vonk
voorzitter

mr. M. Smulders
secretaris

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 36 lid 3 WMS beroep open bij de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam. Het beroep wordt ingediend binnen een maand nadat het bevoegd gezag dan wel de MR van de uitspraak op de hoogte is gesteld.



Onderwijs*geschillen*

**Landelijke Commissie voor
Geschillen WMS**

Op grond van artikel 36 lid 4 WMS kan het beroep uitsluitend worden ingesteld ter zake dat de Commissie een onjuiste toepassing heeft gegeven aan het bepaalde in de wet.