



SAMENVATTING

105307 - Klacht over onveilig schoolklimaat, niet optreden tegen pesten; PO

Klagers klagen dat op de school een onveilig en ongezond pedagogisch klimaat heerst. Daarbij is niet adequaat opgetreden tegen het pesten van de kinderen van klagers.

Vast staat dat de dochter op school gepest is, dat dit door klagers bij school is neergelegd en dat de school van het pesten kennis had. Desondanks is niet gebleken van toepassing van het pestprotocol. Evenmin is gebleken van enige andere aanpak van het pesten door de school. Dit klachtonderdeel is gegrond.

Van pesten van het andere kind van klagers is niet gebleken.

Over het incident tussen de zoon en de gymleraar overweegt de Commissie dat uitgangspunt op school dient te zijn dat fysieke dwang van een leerkracht op een leerling in beginsel niet is toegestaan en slechts in uitzonderlijke omstandigheden kan worden getolereerd. In dit geval is hiervan sprake omdat gebleken is dat de zoon flink overstuurd was en dat hij in deze emotionele staat de school wilde verlaten. Dat de gymleraar hierbij heeft geschopt is niet gebleken.

De afhandeling van de klacht is voldoende gebleken, zij het dat de school de regie over het gesprek dat tussen partijen plaats vond beter had moeten voeren. De klacht is op dit onderdeel ongegrond.

Over de laatste twee klachtonderdelen, namelijk: de meester van groep 7, schreeuwt tegen kinderen en de juffrouw, leerkracht van groep 5, is tegen klaagster tekeer gegaan omdat zij door een verkeerde deur op school naar buiten liep, spreken partijen elkaar tegen. Omdat klagers geen nadere ondersteuning van hun klacht hebben overgelegd en de Commissie de geloofwaardigheid van de ene partij in dit klachtonderdeel niet boven die van de andere stelt, concludeert zij tot ongegrondheid van dit klachtonderdeel.

Alles overziend oordeelt de Commissie de klacht dat op de school van de kinderen van klagers een onveilig en ongezond pedagogisch klimaat heerst ongegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A en mevrouw B te C, ouders van D en E, voormalig leerlingen van de openbare basisschool F te C, klagers

tegen

mevrouw G, directeur van F, verweerster

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 22 februari 2012, ingekomen op 23 februari 2012 en aangevuld bij brieven van 5 en 7 maart 2012 en 3 april 2012, hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerster ingediend met de volgende inhoud:

Klagers klagen erover dat op de school van hun kinderen D en E een onveilig en ongezond pedagogisch klimaat heerst. Zo is niet adequaat opgetreden tegen het pesten van D en E



door klasgenoten en hebben de leerkrachten zelfs meegewerkt aan dat pestgedrag. Voorts heeft de gymleraar E gevloerd met een judogreep en hij heeft hem geschopt terwijl hij op de grond lag. Dit incident is door school niet juist behandeld en er is niet gezocht naar een oplossing. Hiernaast schreeuwt de meester van groep 7, meester H, tegen kinderen en is juffrouw I, leerkracht van groep 5, tegen klaagster tekeer gegaan omdat zij door een verkeerde deur op school naar buiten liep. Een en ander zoals toegelicht in het klaagschrift en bijlagen.

Verweerster heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 2 april 2012. Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd. De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 11 april 2012 te Utrecht. Klagers verschenen in persoon ter zitting. Verweerster verscheen in persoon ter zitting, bijgestaan door mevrouw J, adjunct-directeur van F en de heer K, beleidsmedewerker bij De L, het bevoegd gezag van F, beiden als informant. Klagers hebben een pleitnotitie overgelegd. Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

D en E hebben F bezocht tot en met respectievelijk groep 8 en 7. D is chronisch ziek, zij heeft neurologische SLE. Zij heeft medicatie in de vorm van prednison, als gevolg waarvan zij een opgeblazen uiterlijk heeft. Ook komt zij aan door veranderd eetgedrag. E heeft een stoornis grenzend aan NLD en is hiervoor in therapie bij de Stichting M, een centrum voor Jeugd GGZ. Hij kan moeilijk met onrecht omgaan en wordt snel boos als hij meent onrechtvaardig behandeld te worden. Op 20 januari 2012 heeft zich een incident op school voorgedaan waarbij de gymleraar en E betrokken waren. Naar aanleiding van dit incident heeft klaagster, vergezeld door de opa van E, de kinderpsycholoog van M en de moeder van een andere leerling uit de klas van E, op 23 januari 2012 overleg gehad op school. Van de zijde van de school waren aanwezig de directeur, een vertegenwoordiger van het bevoegd gezag, de groepsleerkracht van E en de intern vertrouwenspersoon. Later tijdens het gesprek heeft ook de gymleraar zich bij het gezelschap gevoegd en deelgenomen. Hierop volgend hebben klagers besloten hun kinderen van de school te halen. Op 22 februari 2012 hebben klagers een klacht bij de Commissie ingediend.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Uit de stukken en het ter zitting verhandelde is de Commissie gebleken dat klagers verschillende malen op school hebben aangekaart dat D werd gepest. Verweerster heeft ter zitting aangegeven de door klagers afgegeven signalen niet herkend te hebben als klachten over pesten. Ook is door verweerster gesteld dat men zag dat D niet gelukkig was, maar dat men haar ziekte als oorzaak hiervoor zag. Echter, ter zitting is door de intern begeleider (IB-er) aangegeven dat aan het eind van het vorige schooljaar naar voren kwam dat er sprake was van pesten van D. Er is toen door school gesproken met enkele leerlingen die zouden pesten, maar niet gebleken is dat dit teruggekoppeld is naar klagers.



Aldus staat naar het oordeel van de Commissie in voldoende mate vast dat D op school gepest is, dat dit door klagers bij school is neergelegd en dat de school van het pesten kennis had. Desondanks is niet gebleken van toepassing van het pestprotocol. Evenmin is gebleken van enige andere aanpak van het pesten door de school. De Commissie oordeelt de klacht op dit onderdeel dan ook gegrond. De Commissie zal een aanbeveling over toepassing van het pestprotocol doen, waarin tevens het bevoegd gezag zal worden aangeraden om ook een plicht tot verslaglegging van meldingen van pesten en de handelwijze van de school daarin op te nemen.

Voor wat betreft het pesten van E overweegt de Commissie dat verweerster het pesten van E heeft ontkend. Klagers hebben naar het oordeel van de Commissie onvoldoende kunnen onderbouwen of en zo ja, in welke mate, bij E sprake was van pestgedrag door medeleerlingen en evenmin hebben zij aannemelijk kunnen maken dat zij bij de school aangekaart hebben dat sprake was van pesten. Wel staat vast dat klaagster de school op de hoogte heeft gesteld van de problematiek rond E en zijn behandeling op M.

De Commissie merkt hierbij op dat het, zoals verweerster heeft gesteld, zo moge zijn dat M geen nadere informatie over de behandeling van E wilde geven, maar dat het gezien de aard en inhoud van de problemen en de mogelijke consequenties voor de situatie in de klas op de weg van de school had gelegen om desondanks pogingen te doen om hierover beter geïnformeerd te raken. Hiervan is de Commissie echter niet gebleken.

Voorts is de Commissie van oordeel dat geen sprake is geweest van pesten van E door de leerkrachten. De Commissie is uit de behandeling ter zitting één voorval gebleken, namelijk dat bij een overdracht in de klas van E door de IB-er aan de groepsleerkracht de IB-er met een hoge stem E heeft nagedaan. De setting hiervan was dat de IB-er een situatie die zich eerder had voorgedaan, en waarbij ook andere leerlingen dan E waren betrokken, uitlegde waarbij zij ook de rol van E verwoordde, inclusief diens intonatie. Achteraf gezien achtte de IB-er dit ongelukkig en zij heeft hierover nog contact met klaagster opgenomen. Dit incident is naar het oordeel van de Commissie niet voldoende om te concluderen dat sprake was van pesten van E door de leerkrachten.

Omdat aldus niet gebleken is van pesten van E en daarmee ook niet van tekortschieten van de school hierin wordt de klacht op dit onderdeel ongegrond verklaard.

Over het incident tussen E en de gymleraar overweegt de Commissie dat uitgangspunt op school dient te zijn dat fysieke dwang van een leerkracht op een leerling in beginsel niet is toegestaan en slechts in uitzonderlijke omstandigheden kan worden getolereerd.

Een van deze uitzonderlijke omstandigheden kan zijn dat de leerling tegen zichzelf beschermd moet worden, dan wel dat medeleerlingen tegen een leerling beschermd dienen te worden. In dit geval is hiervan sprake omdat gebleken is dat E flink overstuurd was en dat hij in deze emotionele staat de school wilde verlaten. Niet ondenkbaar is dat in een dergelijk geval een kind in het verkeer onvoldoende overzicht heeft en gevaar loopt of anderen in gevaar brengt.

De Commissie kan billijken dat in de genoemde omstandigheid de gymleraar een judogreep heeft toegepast om E, die het pand wilde verlaten en hiertoe aanstalten maakte, in bedwang te houden. De gymleraar heeft hierbij geen fysieke schade aan E toegebracht en klagers hebben ook aangegeven dat E geen blauwe plekken aan het incident heeft overgehouden.

Dat de gymleraar E heeft geschopt is door verweerster weersproken. De ondersteunende verklaring die door klagers is overgelegd, is opgesteld door een ouder die niet aanwezig was bij het incident. Aan deze verklaring van horen zeggen kan daarom niet de waarde worden toegekend die klagers er aan hechten. Aldus staan de verklaringen van partijen hierin recht tegenover elkaar. De Commissie acht de ene verklaring niet geloofwaardiger dan de ander zodat hiermee niet aannemelijk geacht kan worden dat de gymleraar E, toen hij eenmaal op de grond lag, heeft geschopt.

Vervolgens heeft verweerster nadat klagers op vrijdag 20 januari 2012 de school over het incident benaderden een bijeenkomst georganiseerd op maandag 23 januari 2012.



Daarbij is aandacht geschonken aan de grieven van klagers. Voordat gepoogd kon worden een oplossing of conclusie te bereiken heeft klaagster de bijeenkomst verlaten.

Dat irritatie bij klaagster is ontstaan over de gang van zaken op de bijeenkomst acht de Commissie niet onbegrijpelijk. Verweerster had er beter aan gedaan om een strakkere regie voor de bijeenkomst te voeren. Zo had het aantal deelnemers minder kunnen zijn, had een agenda voor het gesprek opgesteld kunnen worden en had op voorhand kunnen worden aangegeven wat voor de school het doel van het gesprek was. Daarbij lijkt de keuze om de gymleraar niet vanaf het begin van het gesprek te laten deelnemen een niet gelukkige omdat zijn binnenkomst en introductie, ongewild en buiten zijn opzet, een verstoring van de orde van de bijeenkomst inleidde.

Aldus oordeelt de Commissie dat de gymleraar in de gegeven situatie proportioneel en niet incorrect heeft gehandeld. Daarbij heeft verweerster snel op de klacht van de ouders gereageerd waarbij aangetekend kan worden dat de regie van de georganiseerde bijeenkomst beter gevoerd had kunnen worden. De Commissie zal het bevoegd gezag op dit punt een aanbeveling doen.

Het geheel overziend, oordeelt de Commissie de klacht op dit onderdeel ongegrond.

Over de laatste twee klachtonderdelen, namelijk : de meester van groep 7, meester H, schreeuwt tegen kinderen en juffrouw I, leerkracht van groep 5, is tegen klaagster tekeer gegaan omdat zij door een verkeerde deur op school naar buiten liep, overweegt de Commissie dat partijen in hun standpunten recht tegenover elkaar staan. De Commissie acht het overigens aannemelijk dat een leerkracht uit de aard van zijn werkzaamheden, die zich immers afspelen in een druk lokaal met regelmatig veel lawaai van de kinderen, geregeld met stemverheffing zal spreken. Van regelmatig schreeuwen is echter niet gebleken.

Omdat klagers geen nadere ondersteuning van hun klacht hebben overgelegd en de Commissie de geloofwaardigheid van de ene partij in dit klachtonderdeel niet boven die van de andere stelt, concludeert zij tot ongegrondheid van dit klachtonderdeel.

Alles overziend oordeelt de Commissie de klacht dat op de school van hun kinderen D en E een onveilig en ongezond pedagogisch klimaat heerst ongegrond.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat

- de klacht dat op de school van de kinderen van klagers een onveilig en ongezond pedagogisch klimaat heerst, ongegrond is;
- de klacht dat niet adequaat is opgetreden tegen het pesten van D gegrond is;
- de klacht dat niet adequaat is opgetreden tegen het pesten van E waarbij zelfs de leerkrachten hebben meegewerkt aan dat pestgedrag, ongegrond is;
- de klacht dat de gymleraar E heeft gevloerd met een judogreep en hem heeft geschopt terwijl hij op de grond lag, waarbij dit incident door school niet juist is behandeld en er niet is gezocht naar een oplossing, ongegrond is;
- de klacht dat de meester van groep 7, meester H, schreeuwt tegen kinderen en juffrouw I, leerkracht van groep 5, tegen klaagster tekeer is gegaan omdat zij door een verkeerde deur op school naar buiten liep, ongegrond is.



5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van F te C aan:

1. in voorkomende gevallen bij melding van klachten over pesten consequent het pestprotocol te hanteren;
2. tot aanpassing van het pestprotocol te komen in die zin dat een zekere vorm van verslaglegging van meldingen van pesten en de handelwijze van de school daarin zal worden opgenomen, en voorts dat een evaluatie van de werking van het protocol wordt gepland;
3. te bewerkstelligen dat directiebijeenkomsten met ouders van leerlingen gestructureerd worden, waarbij gebruik gemaakt wordt van een vooraf kenbaar gemaakte agenda en waarbij in beginsel verslaglegging plaats heeft.

Aldus gedaan te Utrecht op 16 mei 2012 door mr. J.S. Duttenhofer, voorzitter,
drs. C.T.M. Jaartsveld en drs. H.L.H.H. Posthuma, leden, in aanwezigheid van
mr. J.A. Breunesse, secretaris.

mr. J.S. Duttenhofer
voorzitter

mr. J.A. Breunesse
secretaris