



SAMENVATTING

105380 - Klacht over klachtafhandeling door directeur en bevoegd gezag; PO

Een ouderpaar klaagt erover dat de directeur hun klacht over pesten en de gang van zaken rond de schoolreis niet adequaat heeft behandeld. Zo heeft de directeur niet onderkend dat hun dochter structureel werd gepest en mocht vader opeens niet mee als begeleider van de schoolreis. Het bevoegd gezag heeft op zijn beurt de klacht over de klachtbehandeling door de directeur niet adequaat behandeld.

Niet afdoende is komen vast te staan dat er daadwerkelijk sprake is geweest van bewust en specifiek tegen de dochter van klagers gerichte structurele pesterijen. De klacht over klachtbehandeling is in zoverre ongegrond.

Over de schoolreis is gebleken dat de praktische uitvoering daarvan in handen is van de ouderraad, die daarin een zekere mate van discretionaire bevoegdheid toekomt. Hoewel niet valt in te zien waarom de ouderraad niet sneller heeft kunnen achterhalen dat het aan het begin van het schooljaar door klagers betaalde bedrag ook de schoolreis omvatte, valt dit de directeur niet te verwijten. De Commissie kan niet vaststellen of klager is uitgenodigd om mee te gaan met de schoolreis of dat hij zichzelf heeft aangeboden. Hoe dan ook valt ook dit in beginsel buiten de verantwoordelijkheid van de directeur. Er is geen reden om te concluderen dat de directeur de klacht van klagers op dit punt niet adequaat heeft afgehandeld.

Het bevoegd gezag heeft tot de conclusie kunnen komen dat de directeur adequaat en correct gehandeld heeft. De klacht is conform de wens van klagers schriftelijk afgehandeld, zodat het feit dat klagers niet mondeling zijn gehoord het bevoegd gezag niet kan worden tegengeworpen. In zoverre is dit klachtonderdeel ongegrond. De Commissie plaatst wel kanttekeningen bij de lange duur van de klachtbehandeling. Voorts had het bevoegd gezag zijn schriftelijke reactie uitgebreider kunnen motiveren. In zoverre is de klacht tegen het bevoegd gezag gegrond. Klacht deels gegrond, deels ongegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A en mevrouw B te C, ouders van D, een voormalige leerlinge van de islamitische basisschool E te C, klagers

tegen

1. de heer F, directeur ibs E,
2. de Stichting Islamitisch Onderwijs G te H (het bevoegd gezag van ibs E), verweerders

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 25 mei 2012, aangevuld op 12 juni, 16 juli, 25 september, 15 oktober, 3 en 15 december 2012, hebben klagers op grond van de voor de school geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend.



De Commissie heeft verweerders op 18 oktober 2012 uitgenodigd een verweerschrift in te dienen. Verweerders hebben op respectievelijk 13 november 2012 en 7 december 2012 een verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 20 december 2012 te Utrecht.

Klagers en verweerder F waren in persoon aanwezig. Het bevoegd gezag verscheen zonder bericht van afwezigheid niet ter zitting.

Onder handhaving van hun standpunten hebben de aanwezige partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

D, de dochter van klagers is tien jaar oud. Zij is een maand na het begin van het schooljaar 2011-2012 op E gekomen in groep 6. Voor die tijd bezocht zij een openbare basisschool. Eind maart/begin april 2012 is er tussen klagers en de directeur correspondentie gevoerd die zich toespitste op een tweetal klachten van klagers, te weten het pesten van D door medeleerlingen en de schoolreis van de groep van D. Op 18 mei 2012 hebben klagers zich met hun klachten tot het bevoegd gezag gewend, omdat zij niet tevreden waren met de reactie van de schooldirecteur. Nadat klagers hun klacht ook bij de Commissie hadden ingediend, heeft de Commissie klagers gemeld eerst de klachtbehandeling door het bevoegd gezag af te wachten. Op 11 juni 2012 heeft het bevoegd gezag klagers uitgenodigd voor een gesprek. D was op dat moment geen leerling meer van E; zij is kort voor het einde van het schooljaar overgestapt naar I, een andere islamitische basisschool in C. Op 13 juni 2012 hebben klagers het bevoegd gezag laten weten een schriftelijke afdoening van de klacht te prefereren. Bij e-mail van 8 oktober 2012 heeft het bevoegd gezag klagers zijn schriftelijke reactie op de klacht kenbaar gemaakt, welke reactie neerkomt op ongegrondverklaring van de klacht. Klagers hebben daarop bij brief van 15 oktober 2012 meegedeeld de procedure bij de Commissie door te willen zetten.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie stelt vast dat er tussen partijen verschil van inzicht bestaat ten aanzien van de vraag of D werd gepest. Hierover overweegt de Commissie dat klagers ter ondersteuning van hun stellingen geen verklaringen, verslagen of andere bewijsmiddelen hebben overgelegd. Omdat partijen elkaar tegenspreken over de vraag of sprake is geweest van pesten van D, en de ene verklaring niet meer aannemelijk is dan de andere, is naar het oordeel van de Commissie niet afdoende vast komen te staan dat er daadwerkelijk sprake is geweest van bewust en specifiek tegen D gerichte structurele pesterijen. Nu dit niet is komen vast te staan, is de klacht dat de school niet adequaat is opgetreden tegen pesterijen jegens D dan ook ongegrond. De Commissie concludeert voorts dat de directeur de klacht van klagers op dit punt adequaat heeft beantwoord. Hierbij merkt de Commissie op dat een pestprotocol geen intern document hoort te zijn, maar dat dit bij de ouders bekend dient te zijn, bijvoorbeeld door middel van publicatie in de schoolgids of op de website van de school. De Commissie zal hiertoe een aanbeveling richten aan het bevoegd gezag.

Wat betreft de schoolreis overweegt de Commissie dat is gebleken dat de praktische uitvoering van deze schoolactiviteit (betaling, samenstelling van de begeleiding etc.) op E in handen is van de ouderraad. Hoewel de directeur uit hoofde van zijn functie eindverantwoordelijk is voor alle schoolactiviteiten, komt de ouderraad in de uitvoering van de aan de ouderraad toebedeelde taken een zekere mate van discretionaire bevoegdheid toe. Te denken valt aan uitvoeringsbeslissingen en -



handelingen. De incasso van geld voor de schoolreis valt in beginsel onder de verantwoordelijkheid van de ouderraad. Van de directeur hoeft niet verwacht te worden dat hij het handelen van de ouderraad op dat punt actief controleert. In geval van klagers is op enig moment onduidelijkheid ontstaan over hun betaling van de schoolreis omdat klagers het ouderfonds en de schoolreis niet separaat hebben betaald. De ontstane verwarring is daarom deels door klagers zelf veroorzaakt. Het geheel overziend beschouwt de Commissie de afhandeling hiervan als een ongelukkige samenloop van omstandigheden, die mede is veroorzaakt door de kennelijk explosieve situatie binnen de ouderraad. Hoewel niet valt in te zien waarom de ouderraad niet sneller heeft kunnen achterhalen dat het aan het begin van het schooljaar door klagers betaalde bedrag ook de schoolreis omvatte, valt dit de directeur niet te verwijten. Gebleken is dat de directeur, nadat hij door klagers met dit punt werd geconfronteerd, daar direct achteraan is gegaan en klagers een dag later heeft gemeld dat zij inderdaad hadden betaald voor de schoolreis. In zoverre heeft de directeur de klacht van klagers adequaat behandeld.

Ten aanzien van het al dan niet meegaan van klager met de schoolreis constateert de Commissie dat partijen elkaar hierin tegenspreken. De Commissie kan niet vaststellen of klager is uitgenodigd om mee te gaan of dat hij zichzelf heeft aangeboden. In zoverre kan ook niet worden vastgesteld of de verantwoordelijke schoolreiscommissie hierin jegens klager mogelijk onzorgvuldig heeft gehandeld. Wat daar verder van zij, ook een beslissing van de schoolreiscommissie valt in beginsel buiten de verantwoordelijkheid van de directeur. De Commissie ziet geen reden om te concluderen dat de directeur de klacht van klagers op dit punt niet adequaat heeft afgehandeld. Wel is gebleken dat de school de regel kent dat een ouder niet het groepje van zijn of haar kind mag begeleiden tijdens de schoolreis. De Commissie heeft de indruk dat er over deze regel niet helder is gecommuniceerd, nu klagers hebben verklaard niet op de hoogte te zijn van deze regel en de directeur heeft aangegeven dat dit een ongeschreven regel betreft. Om onduidelijkheden en misverstanden (en discussies daarover) te voorkomen acht de Commissie het verstandig om deze regel op schrift te stellen, bijvoorbeeld in de schoolgids of op de website van de school. De Commissie zal hiertoe een aanbeveling richten aan het bevoegd gezag.

Ten aanzien van de klacht tegen het bevoegd gezag merkt de Commissie allereerst op dat het, om tot een afgewogen oordeel te kunnen komen, van belang is dat de Commissie volledig kennis kan nemen van de standpunten van partijen. De ervaring leert dat naast het schriftelijk verwoorden van de standpunten het mondeling toelichten van de standpunten ter zitting om meerdere redenen waardevol is. De zitting kan een bijdrage leveren aan het nader tot elkaar brengen van partijen, aan het bij partijen kweken van begrip voor elkaar en aan het ophelderen van punten die nog onduidelijk zijn in de stukken. De Commissie betreurt het om deze redenen dan ook dat het bevoegd gezag niet ter zitting is verschenen.

Wat betreft de afhandeling van de klacht door het bevoegd gezag is de Commissie, mede gelet op hetgeen zij in dat kader zelf heeft overwogen, van oordeel dat het bevoegd gezag in redelijkheid tot de conclusie heeft kunnen komen dat de directeur adequaat en correct gehandeld heeft. Wat betreft de procedure overweegt de Commissie dat het bevoegd gezag de klacht conform de wens van klagers schriftelijk heeft afgehandeld, zodat het feit dat klagers niet mondeling zijn gehoord het bevoegd gezag niet kan worden tegengeworpen. In zoverre acht de Commissie dit klachtonderdeel ongegrond. De Commissie plaatst wel kanttekeningen bij de lange duur van de klachtbehandeling. Immers, klagers hebben hun klacht op 18 mei 2012 bij het bevoegd gezag ingediend en diens schriftelijke oordeel dateert van 8 oktober 2012. Tussen beide data ligt een periode van bijna vijf maanden. Niet gebleken is van omstandigheden die maakten dat het onderzoek een dergelijke lange duur nodig had. Voorts had het bevoegd gezag zijn schriftelijke reactie van 8 oktober 2012 uitgebreider kunnen motiveren. Klagers hebben uit deze reactie onvoldoende kunnen opmaken welke stappen het bevoegd gezag in het kader van de klachtbehandeling heeft ondernomen, zij zijn daarmee pas via het



verweerschrift bekend geworden. De Commissie acht dit onzorgvuldig. Voor wat betreft de duur van de klachtbehandeling en de motivering van de beslissing acht de Commissie de klacht tegen het bevoegd gezag derhalve gegrond.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht tegen de directeur ongegrond is. De klacht tegen het bevoegd gezag is gegrond voor wat betreft de duur van de klachtbehandeling en de motivering van de beslissing. Voor het overige is de klacht tegen het bevoegd gezag ongegrond.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van ibs E aan om ervoor zorg te dragen dat het pestprotocol voor ouders beschikbaar is. Dit kan door middel van publicatie van het pestprotocol in de schoolgids of op de website van de school.

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van ibs E tevens aan om ervoor zorg te dragen dat relevante regels met betrekking tot organisatorische zaken (zoals de schoolreis) duidelijk zijn bij de ouders. Ook daarvoor zijn de schoolgids en de website van de school bij uitstek geschikt.

Aldus gedaan te Utrecht op 11 februari 2013 door mr. F. Arslan, voorzitter, mr. A. Alam-Khan en mr. P.H.M. Kanters, leden, in aanwezigheid van mr. J.J. van Beek, secretaris.

mr. F. Arslan
voorzitter

mr. J.J. van Beek
secretaris