



SAMENVATTING

105381 - Bezwaar tegen functie associate lecturer schaal 10; HBO

Wegens het ontbreken van een referteperiode geldt als uitgangpunt de beoordeling van de werkzaamheden die in het jaar voorafgaand aan de indeling door bezwaarde zijn verricht, omdat dit in beginsel het meest recht doet aan de waardering van de functie. Dat betreffende jaar is bezwaarde gedeeltelijk arbeidsongeschikt teruggekeerd uit detachering en heeft de werkgever via taakbelasting bezwaarde in kwalitatief en kwantitatief opzicht uit de wind gehouden. Deze periode weerspiegelt niet de taken en werkzaamheden zoals bezwaarde deze als lecturer behoort uit te voeren. De vijf jaren detachering die hieraan vooraf gingen is de werkgever niet op de hoogte geweest van de aard van de werkzaamheden van bezwaarde. Beide periodes vormen een ongeschikte grondslag voor de beslissing dat de werkzaamheden van bezwaarde zich bevinden op het niveau van associate lecturer. In die zin is het bezwaar gegrond.

ADVIES

in het geding tussen:

de heer A, wonende te B, bezwaarde, hierna te noemen A

en

het College van Bestuur van C, gevestigd te B, verweerder, hierna te noemen de werkgever

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij bezwaarschrift met bijlagen van 19 april 2012, ingekomen op 25 april 2012 en aangevuld bij brief van 4 juni 2012, heeft A bezwaar ingediend tegen het besluit van de werkgever d.d. 15 maart 2012 om aan hem op basis van de FUWA-HBO functiewaarderingssystematiek per 1 juli 2011 de functie associate lecturer (schaal 10) toe te kennen.

De werkgever heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 31 mei 2012 en aangevuld op 21 juni 2012.

De mondelinge behandeling van het bezwaar vond plaats op 26 juni 2012 te Utrecht.

A was ter zitting aanwezig en werd vergezeld door de heer D, een collega van hem.

Namens de werkgever waren aanwezig de heer E, senior beleidsmedewerker HRM en de heer F, HRM adviseur.

Ter zitting heeft de Commissie de werkgever verzocht om aanvullende stukken in te dienen, in afwachting waarvan de behandeling van het bezwaar is aangehouden. Op 10 juli 2012 heeft de Commissie de nadere informatie van de werkgever ontvangen en partijen medegedeeld de behandeling van het bezwaar voort te zetten.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.



2. DE FEITEN

A is sinds 1 januari 2003 werkzaam bij (één van de rechtsvoorgangers van) C in een vast dienstverband met een volledige betrekkingssomvang. Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO HBO. A is destijds aangesteld in de functie docent (lecturer) (schaal 9). Inmiddels is hij ingedeeld in (uitloop)schaal 11. A was de collegejaren 2008-2009 en 2009-2010 gedetacheerd bij ROC G College. In april 2010 is A arbeidsongeschikt geworden als gevolg van ziekte. In september 2010 heeft hij zijn werkzaamheden voor 50% hervat op arbeidstherapeutische basis. Sinds april 2011 is A volledig hersteld.

De Christelijke Hogeschool X en Hogeschool Y zijn per 1 januari 2008 tot C gefuseerd. Ter uitvoering van de sociale paragraaf van het fusiedocument heeft de werkgever het functiebouwwerk voor de 'Schools' herzien, waaraan de GMR d.d.

10 februari 2010 instemming heeft verleend. Als gevolg van deze herziening van het functiebouwwerk is A op 14 juli 2011 schriftelijk de functie associate lecturer (schaal 10) toegekend, met behoud van salaris in schaal 11. A heeft hiertegen intern bezwaar gemaakt, welk bezwaar door de commissie heroverweging functieordering op 25 januari 2012 is behandeld en op grond waarvan zij de werkgever adviseerde het bezwaar ongegrond te verklaren. De werkgever heeft in zijn brief van 15 maart 2012 het advies van deze interne commissie overgenomen en de indeling van A per 1 juli 2011 in de functie associate lecturer gehandhaafd. Tegen deze beslissing is het bezwaar gericht.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A bepleit een indeling in de functie lecturer met schaal 11 en voert daartoe het navolgende aan. In de periode voor zijn detachering bij het G College, begeleidde A zelfstandig derdejaars studenten bij hun afstudeerscriptie. Op het G College heeft hij verschillende modules ontwikkeld en vakken gedoceerd waaronder Marketing, HRM en Recht. Door de gevolgen van stress is A in april 2010 ziek geworden. Bij C beoordeelt A zelfstandig de werkstukken van studenten die deze moeten maken aan het einde van elke module. Verder begeleidt hij zelfstandig studenten bij hun afstudeerscriptie. Hij functioneert als persoonlijke coach voor studenten, maar begeleidt hen niet tijdens stages omdat hij geen Xs spreekt. A is kort voor de zitting nog vanuit de marketing expertisegroep gevraagd om nieuwe taken voor studenten te ontwikkelen, aldus A.

De werkgever geeft aan dat er sedert 2005 geen onderzoek is geweest naar de functie en taken van A. De werkgever is niet bekend wat de werkzaamheden inhielden die A voor ROC G College tussen 2008 en 2010 uitvoerde. Die periode viel A alleen in naam onder een leidinggevende bij de werkgever. A is na zijn periode van arbeidsongeschiktheid ten aanzien van contacturen extra uitgeroosterd (167 uren) om hem extra tijd te geven voor herstel en verder is hem wegens dezelfde reden verzocht het vak Problem Based Learning (PBL) te doceren. Daarboven is A ongeveer voor 10% extra uitgeroosterd om te kunnen werken aan zijn persoonlijke ontwikkelingsplan (POP). Op het moment dat A in dat kader een PhD graad heeft behaald, kan hij in aanmerking komen voor de functie lecturer. De werkzaamheden van A hebben zich na zijn terugkeer uit detachering niet op het eindverantwoordelijke niveau van een lecturer bevonden. Zijn expertise op het vakgebied marketing bevindt zich ook niet op dat niveau. A is in het collegejaar 2010-2011 en ook thans slechts als tutor belast met het verzorgen van PBL. Deze werkzaamheden bevinden zich op het niveau van een associatie lecturer, aldus de werkgever.



4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Per 1 januari 2008 zijn de Christelijke Hogeschool X en Hogeschool Z gefuseerd tot C. Ter uitvoering van de sociale paragraaf van het fusiedocument heeft de werkgever het functiebouwwerk herzien, waaraan de GMR d.d. 10 februari 2010 instemming heeft verleend. Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het bezwaar is gericht tegen een heroverwogen beslissing functieordenen als bedoeld in artikel F-2 lid 4 CAO HBO, en binnen de daartoe geldende termijn is ingediend, is de Commissie bevoegd van het bezwaar kennis te nemen en is het bezwaar ontvankelijk.

De indeling in de functie associate lecturer

De Commissie zal beoordelen of de werkgever de werkzaamheden van A in redelijkheid heeft kunnen indelen in de functie van associate lecturer (schaal 10). Uitgangspunt is hierbij de zogeheten referteperiode, zijnde de tijdperiode die gehanteerd wordt als ijkpunt voor de vaststelling van de werkzaamheden die de werknemer verrichtte of diende te verrichten. Dienaangaande overweegt de Commissie dat haar niet is gebleken dat de werkgever expliciet een referteperiode heeft vastgesteld. De Commissie neemt daarom als uitgangspunt de werkzaamheden die in het jaar voorafgaand aan de indeling door A zijn verricht omdat dit in beginsel het meest recht doet aan de waardering van de functie.

Dienaangaande stelt de Commissie allereerst vast dat de werkgever gedurende de periode gelegen tussen 2005 en medio 2010 geen onderzoek meer heeft gedaan naar de functie en de werkzaamheden van A, derhalve ook niet in het kader van de onderhavige functie-indeling. Tevens is de Commissie gebleken dat de werkgever niet op de hoogte is van de aard van de werkzaamheden die A gedurende de periode dat hij gedetacheerd was, heeft verricht. Daardoor kan naar het oordeel van de Commissie de periode van 2005 tot medio 2010 thans geen grondslag vormen voor de bestreden beslissing dat de werkzaamheden van A zich bevinden op het niveau van de functie van associate lecturer.

A is gedeeltelijk arbeidsongeschikt uit die detachingsperiode teruggekeerd bij de werkgever. Deze heeft met de gevolgen van die arbeidsongeschiktheid (ook na het volledig herstel van A) via de taakbelasting in kwalitatief en kwantitatief opzicht tot op heden rekening gehouden en o.a. het aantal contacturen voor A aanzienlijk teruggebracht en hem slechts belast met het doceren van één vak. Om deze reden weerspiegelt naar het oordeel van de Commissie de periode na de detachering niet de taken en werkzaamheden zoals A deze behoort uit te voeren in de functie van lecturer. Deze periode kan daarom evenmin dienen als geschikte grondslag voor de beslissing dat de werkzaamheden van A zich bevinden op het niveau van associate lecturer. Aldus is geen sprake van een tussen partijen vaststaande referteperiode met een vastgestelde beschrijving van de werkzaamheden.

Voorts is de functiebeslissing naar het oordeel van de Commissie (mede) gebaseerd op de veronderstelling dat A onvoldoende functioneert op het niveau van lecturer. Die functie wordt hem immers in het vooruitzicht gesteld nadat A zijn persoonlijk ontwikkelingsplan heeft gerealiseerd. Het functiewaarderingssysteem van FUWA HBO is echter geen personeelsinstrument dat adequaat kan worden gekoppeld aan het functioneren van een medewerker omdat juist aan dat aspect bij het beoordelen van de opgedragen en uitgevoerde werkzaamheden geen betekenis kan en mag worden toegekend.



Nu een beoordeling van de werkzaamheden van A gedurende de periode 2005 tot medio 2010 niet heeft plaatsgevonden en de opgedragen werkzaamheden in de referteperiode onvoldoende representatief waren voor de functie waarin A was ingedeeld heeft de werkgever de werkzaamheden van A niet in redelijkheid kunnen indelen in de functie associate lecturer, zodat het bezwaar in die zin gegrond is.

5. OORDEEL

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie het bezwaar gegrond. Zij adviseert de werkgever een nieuw besluit te nemen op basis van een tussen partijen in onderlinge overeenstemming op te stellen beschrijving van de werkzaamheden en daaraan een nieuwe referteperiode ten grondslag te leggen, die representatief is voor de aan A opgedragen werkzaamheden. Tegen deze nieuwe beslissing staat voor A de interne en externe bezwarenprocedure open.

Aldus gedaan te Utrecht op 30 augustus 2012 door drs. H. van der Vlist, voorzitter,
mr. C.A.H. de Jong en L.W. Naudts, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

drs. H. van der Vlist
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens
secretaris