



105389

SAMENVATTING

Klager klaagt erover dat de voormalige leerkracht van zijn zoon zich partijdig heeft opgesteld ten gunste van de ex-partner van klager door in overleg met haar verslagen op te stellen voor het leerlingdossier en Bureau jeugdzorg/AMK die een onvolledig en eenzijdig beeld laten zien. De leerkracht heeft klager niet geïnformeerd over deze verslagen.

De school zal te allen tijde moeten zien te voorkomen partij te worden in een echtscheidingsconflict en zal ook alle schijn van partijdigheid dienen te vermijden. Als het AMK/BJz school om informatie verzoekt dan mag deze versterkt worden zonder voorafgaande toestemming van de ouders omdat van de school onafhankelijkheid wordt verwacht bij het verstrekken van de informatie. Wel behoren de ouders vooraf te worden geïnformeerd indien de school gevraagd of ongevraagd contact opneemt met het AMK/BJz, tenzij de veiligheid van het kind of die van een ander in het geding is, of wachten als gevolg van een urgente kwestie onverantwoord is. Als er informatie wordt versterkt dan is het van belang dat de status (feiten, opvattingen, vermoedens) van de informatie die wordt versterkt, duidelijk naar voren wordt gebracht zodat het AMK/BJz daar rekening mee kan houden bij haar onderzoek.

De klacht over partijdigheid is in zoverre gegrond dat verweerster de schijn van partijdigheid op zich heeft geladen. De opgestelde verslagen bevatten informatie die op onderdelen onvoldoende objectief en onvoldoende feitelijk is en klager is door de leerkracht niet geïnformeerd.

Voor het overige is de klacht ongegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A, ouder van B, leerling op de openbare basisschool C te D, klager

tegen

mevrouw E, leerkracht op OBS C, verweerster

gemachtigde: de heer mr. H.J. Brouwer

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 26 april 2012, ingekomen op 4 mei 2012 en aangevuld d.d. 23 mei en 8 juni 2012, heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerster ingediend met de volgende inhoud:

Klager klaagt erover dat de voormalige leerkracht van zijn zoon B, mevrouw E, zich partijdig heeft opgesteld ten gunste van de moeder van B, de ex-partner van klager. Zo heeft de leerkracht in overleg met de moeder verslagen over B opgesteld. Verder laten de door de leerkracht opgestelde verslagen een on-volledig en eenzijdig beeld zien van B, bevatten deze verslagen tegenstrijdigheden en/of zijn zij onvoldoende concreet onderbouwd. Daarbij heeft de leerkracht nagelaten klager over haar bevindingen te informeren en heeft zij geweigerd haar verslagen toe te lichten.

Een en ander zoals nader toegelicht in het klaagschrift.

Na ontvangst van het klaagschrift heeft de Commissie partijen op 9 mei 2012 laten weten dat zij de klacht in behandeling neemt en is verweerster verzocht om uiterlijk 1 juni 2012 een



verweerschrift in te dienen. Op 9 mei 2012 heeft de Commissie ook het bevoegd gezag geïnformeerd over de ontvangen klacht.
Het verweerschrift d.d. 1 juni 2012 heeft de Commissie op 5 juni 2012 ontvangen. Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.
De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 13 juni 2012 te Utrecht. Klager was aanwezig ter zitting.
Verweerster was ook ter zitting aanwezig en zij werd bijgestaan door haar gemachtigde en vergezeld door mevrouw F, directeur van OBS C, als informant.
Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Klager heeft ter zitting een pleitnotitie overgelegd.
Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klager is gescheiden. Hij en zijn ex-echtgenote hebben beiden het ouderlijk gezag over hun zoon, B.

Tot 11 augustus 2011 was er een omgangsregeling waarbij B 60% van het jaar bij zijn moeder en 40% bij klager verbleef. Op 11 augustus 2011 heeft de rechtbank beslist dat klager geen contact meer mag hebben met B.

Het schooljaar 2010 -2011 zat B in groep 7. Deze groep had twee leerkrachten. Een daarvan was verweerster, die drie dagen per week voor groep 7 staat. Verweerster heeft dat schooljaar twee verslagen (gedateerd 14 december 2010 en 4 april 2011) opgesteld waarin ze haar zorgen over B heeft uiteengezet. Verder heeft verweerster op 14 april 2011 een zogeheten schoolformulier ten behoeve van Bureau Jeugdzorg (BJz) ingevuld. De verslagen heeft verweerster aan de moeder van B gestuurd.

Op 10 mei 2011 heeft klager een klacht tegen verweerster ingediend bij het bestuur omdat zij volgens klager de vertrouwelijkheid tussen haar en B had geschonden en omdat ze onjuiste informatie aan Bureau Jeugdzorg verstrekt had. Verweerster heeft klager per e-mailbericht d.d. 9 juni 2011 haar excuses aangeboden omdat zij de verslagen alleen aan B's moeder had gestuurd. Verder beaamt verweerster in het e-mailbericht dat ze klager tijdens het oudergesprek in maart 2011 niet op de hoogte heeft gesteld van haar zorgen. Nadat het bestuur beide partijen had gehoord (verweerster begin 2012, na afloop van haar zwangerschapsverlof) heeft het klager bij brief van 23 februari 2012 op de hoogte gesteld van de uitkomst van de klachtbehandeling. Het bestuur concludeerde dat iedereen op school altijd integer heeft gehandeld waarbij het belang en het welzijn van B voorop heeft gestaan. Wat betreft de informatieverstrekking had anders gehandeld kunnen worden en daarvoor heeft het bestuur zijn excuses aangeboden. Aangezien klager zich hier niet in kon vinden heeft hij op 26 april 2012 onderhavige klacht bij de Commissie ingediend.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie overweegt dat als gescheiden ouders beiden zijn belast met het ouderlijk gezag de school beide ouders in beginsel actief dient te informeren over het kind. Dat vloeit voort uit de algemene informatieplicht die geldt voor scholen ten opzichte van ouders/verzorgers van minderjarige leerlingen zoals geregeld in artikel 11 Wet op het primair onderwijs. De Commissie overweegt dat een uitzondering kan worden gemaakt op deze algemene informatieplicht als wordt gevreesd voor de veiligheid van een leerling of onderwijzend personeel. Het is de Commissie niet gebleken dat daar in de onderhavige zaak sprake van was. Het staat vast dat



verweerster klager niet heeft geïnformeerd over de zorgen die zij had over B's welzijn en zijn vorderingen. De klacht daarover is dan ook gegrond.

Ten aanzien van de gestelde partijdigheid stelt de Commissie voorop dat zij beseft dat het voor scholen moeilijk kan zijn om buiten een conflict van gescheiden ouders te blijven die met elkaar in onmin leven en de school daarvan (direct dan wel indirect) deelgenoot maken. De school zal echter moeten zien te voorkomen partij te worden in een dergelijk conflict en zal ook alle schijn van partijdigheid dienen te verwijderen. Doordat verweerster de moeder van B wel (zowel mondeling als schriftelijk) en klager niet heeft geïnformeerd over haar zorgen, heeft verweerster de schijn van partijdigheid op zich geladen.

Aangezien verweerster vervolgens niet alsnog heeft geprobeerd om klager te informeren en zij bovendien niet heeft kunnen aantonen dat zij op verzoek van het AMK haar bevindingen over B heeft vastgelegd, heeft zij de schijn van partijdigheid niet kunnen wegnemen. In die zin acht de Commissie de klacht over de partijdigheid gegrond.

Dat verweerster de verslagen op verzoek van de moeder van B heeft opgesteld, heeft de Commissie niet kunnen vaststellen. Evenmin heeft de Commissie kunnen vaststellen dat de verslagen op verzoek van het AMK zijn opgesteld. Wel overweegt de Commissie dat als het AMK/BJz een medewerker van een school om informatie verzoekt de medewerker niet vooraf toestemming van de ouder(s) hoeft te hebben welke informatie verstrekt gaat worden, omdat van de medewerker van de school onafhankelijkheid wordt verwacht bij het verstrekken van de informatie. Naar het oordeel van de Commissie behoren de ouders wel vooraf te worden geïnformeerd indien de school gevraagd of ongevraagd contact opneemt met het AMK/BJz, tenzij de veiligheid van het kind of die van een ander in het geding is, of wachten als gevolg van een urgente kwestie onverantwoord is. Als er informatie wordt verstrekt dan is het van belang dat de status (feiten, opvattingen, vermoedens) van de informatie die wordt verstrekt duidelijk naar voren wordt gebracht zodat het AMK/BJz daar rekening mee kan houden bij haar onderzoek. De Commissie stelt vast dat de verslagen van verweerster onder meer waarnemingen bevatten. De Commissie overweegt dat het een medewerker van een school vrijstaat om de eigen waarneming omtrent een leerling door te geven. Die waarneming hoeft niet ook de waarneming van de ouder(s) te zijn. Het is immers denkbaar dat een kind zich op school anders gedraagt dan thuis of dat school en ouders hetzelfde gedrag anders waarderen. Dat klager zich niet (geheel) herkent in de bevindingen van verweerster en bepaalde zaken mogelijk anders waardeert, betekent derhalve nog niet dat de verstrekte informatie onjuist is. Zodra informatie echter wordt gepresenteerd als ware het een feit dan zal het ook daadwerkelijk om feitelijke informatie moeten gaan. Na lezing van de verslagen komt de Commissie tot het oordeel dat verweerster op dat punt onzorgvuldig is geweest. Een passage zoals "Evenals het opstoken van B tegen zijn moeder" is hiervan een voorbeeld omdat het wordt beschreven alsof het vaststaat dat klager B tegen zijn moeder opstookt. Klager weerspreekt dat. Een ander voorbeeld is de beschrijving in het eerste verslag van een incident tussen de ouders van B. De beschrijving is feitelijk van aard terwijl klager weerspreekt dat het is gegaan zoals het daar is beschreven. De Commissie oordeelt dat de klacht over de verslagen gegrond is in zoverre dat de gegeven informatie op onderdelen onvoldoende objectief en onvoldoende feitelijk is. In de brief van 23 februari 2012 heeft het bestuur een toelichting gegeven op de verslagen. Uit de brief blijkt dat de toelichting is gebaseerd op het gesprek dat het bestuur heeft gevoerd met verweerster naar aanleiding van de klacht die klager bij het bestuur tegen haar had ingediend. De klacht dat verweerster heeft geweigerd een toelichting te geven is dan ook ongegrond. Om te voorkomen dat de externe instanties de verstrekte informatie niet volledig en/of onjuist vastleggen in bijvoorbeeld een verslag of een onderzoek, verdient het aanbeveling om de externe instanties om een terugkoppeling te vragen. Verder is het raadzaam om naar aanleiding van een gesprek met het AMK een notitie te maken. Bij gebreke van een dergelijke notitie en bij gebrek aan een gespreksverslag van het AMK kan namelijk achteraf niet worden vastgesteld dat verweerster met het AMK heeft gesproken en waarover er is gesproken.



De Commissie stelt vast dat verweerster steeds heeft gehandeld met instemming van de directie en de IB'er. Kennelijk was bij hen ook onduidelijk welke regels er in acht genomen moeten worden bij informatieverstrekking aan gescheiden ouders en aan derden. Om er voor te zorgen dat voor alle medewerkers op school duidelijk is op welke wijze de school omgaat met informatieverstrekking aan gescheiden ouders en aan derden is het raadzaam om een protocol op te stellen waarin dit wordt beschreven. De Commissie zal hierover een aanbeveling aan het bevoegd gezag doen.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht over partijdigheid in zoverre gegrond is dat verweerster de schijn van partijdigheid op zich heeft geladen. De klacht over de verslagen is gegrond in zoverre dat de verslagen informatie bevat die op onderdelen onvoldoende objectief en onvoldoende feitelijk is. De klacht over het niet informeren van klager is ook gegrond. Voor het overige is de klacht ongegrond.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van OBS Het Leven aan om een protocol over informatieverstrekking aan (gescheiden) ouders en aan derden op te stellen en om dit protocol voor een ieder toegankelijk te maken bijvoorbeeld door het op de website van de school te plaatsen.

Aldus gedaan te Utrecht op 11 juli 2012 door mr. R. van de Water, voorzitter,
mr. R. du Long en drs. W.D. Hajonides van der Meulen, leden, in aanwezigheid van
mr. A.A. Veraart, secretaris.

mr. R. van de Water
voorzitter

mr. A.A. Veraart
secretaris