



SAMENVATTING

105454 - klacht over begeleiding kind, optreden leerkracht en zorgmelding bij Jeugdzorg; PO

Een ouder klaagt erover dat de school afspraken over de begeleiding van haar zoon niet nakomt. De leerkracht heeft leugens verteld aan de leerlingen. Volgens de ouder heeft de school haar onder druk gezet door een zorgmelding te doen.

Het is niet gebleken dat er vanuit school adequaat is gecommuniceerd met klaagster over het (voortijdig) staken van het terugtoetsen en het slechts incidenteel helpen met het huiswerk van de dyslexiebehandeling. In zoverre is dit klachtonderdeel gegrond. Dat de school de leerling onvoldoende begeleiding heeft geboden is niet gebleken. In zoverre is dit klachtonderdeel ongegrond.

De klacht over het liegen van de groepsleerkracht is onvoldoende onderbouwd. De Commissie wijst er in dat kader op dat humor en relativering pedagogische instrumenten zijn die een leerkracht hoort te hanteren. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Een school heeft de bevoegdheid om een melding te doen bij Bureau Jeugdzorg als de school zorgen heeft over de situatie van een leerling. Het enkele feit dat een school een melding doet is in beginsel niet klachtwaardig, tenzij op voorhand evident is dat er niets aan de hand is. Vanwege de mogelijke verstreckende gevolgen dient de verstrekte informatie feitelijk correct en niet voor meerdere uitleg vatbaar te zijn. De opmerking in de melding dat de vader van de leerling onbekend is, is onzorgvuldig geformuleerd en kan een verkeerd en ongewenst beeld veroorzaken. Op dat punt is dit klachtonderdeel gegrond. Voor het overige is de Commissie niet gebleken van onjuistheden in de melding.

ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw A te B, moeder van C en D, de laatste nog leerling van de islamitische basisschool E te F, klaagster

tegen

mevrouw G, intern begeleider van basisschool E,
de heer H, groepsleerkracht van de school,
de heer I, directeur van de school

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 17 juni 2012, ingekomen op 20 juni 2012 en aangevuld op 5 oktober 2012, heeft klaagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend. In dezelfde periode is een klacht ingediend namens meerdere ouders van de school, waaronder klaagster. Toen duidelijk werd dat klaagster haar individueel ingediende klacht zelfstandig behandeld wilde zien, heeft de Commissie verweerders op 19 oktober 2012 verzocht een verweerschrift in te dienen. De directeur heeft namens verweerders op 26 november 2012 een verweerschrift met bijlagen ingediend.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 20 december 2012 te Utrecht.

Klaagster was in persoon aanwezig.



Namens verweerders was de directeur aanwezig, vergezeld door een juridisch adviseur, mevrouw mr. J.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

In het kader van een aanstaande verhuizing heeft klagster haar kinderen C en D aangemeld op basisschool E. Zij zijn in augustus 2010 op de school gestart, D in groep 6. Toen D nog op zijn vorige school zat is hij onderzocht. Daaruit bleek dat hij dyslectisch is en een beperkte intelligentie heeft. Deze informatie is bij de intake aan de school gegeven.

Omdat klagster ontevreden was over de begeleiding van haar kinderen en het schooladvies voor C, heeft zij op 13 mei 2012 een klacht ingediend bij het schoolbestuur, de directeur van de school en de medezeggenschapsraad. De directeur heeft inhoudelijk schriftelijk op de klachten gereageerd.

Omdat klagster niet tevreden was over de reactie van de directeur, heeft zij een klacht bij de Commissie ingediend over de begeleiding van D.

Eind juni 2012 heeft de school een zorgmelding gedaan bij Bureau Jeugdzorg. Volgens de school ging klagster stelselmatig gesprekken uit de weg en wilde zij niet meewerken aan verder onderzoek van D.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Klaagster klaagt onder meer over de wijze waarop de school vanaf de aanmelding van haar zoon in 2010 heeft gehandeld inzake de begeleiding van haar zoon. Een aantal van de door klagster in dat verband aan de orde gestelde voorvallen hebben zich meer dan een jaar voor het indienen van de klacht bij het bevoegd gezag voorgedaan. De Commissie heeft als beleid zaken die langer dan een jaar voor het indienen van de klacht zijn voorgevallen wel bij de behandeling te betrekken, indien sprake is van een doorlopend proces dat zich ook binnen een jaar voor het indienen van de klacht heeft afgespeeld. Naar het oordeel van de Commissie is daar in dit geval sprake van, waardoor ook de periode rond de aanmelding bij de beoordeling kan worden betrokken.

Klaagster klaagt erover dat haar zoon onvoldoende is begeleid en dat met haar niet adequaat over deze begeleiding is gecommuniceerd.

Voor de Commissie staat voldoende vast dat de school bij de aanmelding van D op de hoogte was van zijn problemen. De directeur heeft ter zitting ook aangegeven dat klagster bij de intake "het pakketje" heeft overhandigd. De school lijkt wel een taxatiefout gemaakt te hebben door bij de aanmelding geen contact op te nemen met de oude school. De school heeft dit verklaard door te wijzen op het beleid bij verhuizingen en bij tussentijdse schoolwisseling. De Commissie geeft het bevoegd gezag in overweging te bezien of dit beleid naar aanleiding van de onderhavige klacht herzien zou moeten worden.

Uit wat de directeur ter zitting heeft verklaard was de school ervan uitgegaan dat de dyslexiebehandeling, waartoe in het afgenomen onderzoek was geadviseerd, al was gestart. Dat bleek niet het geval te zijn. Dat deze door klagster te regelen dyslexiebehandeling pas in april 2011 is gestart is de school niet te verwijten.

Volgens klagster is de school in de begeleiding van haar zoon tekortgeschoten. Zij heeft in dat kader met name genoemd dat de school tegen de afspraken in zonder overleg met haar is gestopt met het terugtoetsen van D en hem te weinig heeft geholpen met zijn huiswerk in het kader van de dyslexiebehandeling.



Verweerders hebben niet weersproken dat met klaagster afspraken waren gemaakt over terugtoetsen en dat de groepsleerkracht D zou helpen met zijn huiswerk. Verweerders zijn op het eerste punt in hun verweer niet ingegaan. Met betrekking tot de huiswerkbegeleiding hebben verweerders aangegeven dat D vaak zijn huiswerk niet bij zich had. De directeur had ter zitting niet op alle vragen van de Commissie over de rol van de groepsleerkracht hierin een antwoord. Op grond van bovengenoemde constatering is de Commissie niet gebleken dat er vanuit school adequaat is gecommuniceerd met klaagster over het (voortijdig) staken van het terugtoetsen en het slechts incidenteel helpen met het huiswerk van de dyslexiebehandeling. In zoverre is dit klachtonderdeel gegrond. Dat de school D onvoldoende begeleiding heeft geboden is niet gebleken. In zoverre is dit klachtonderdeel ongegrond.

De Commissie is van oordeel dat klaagster haar klachten over de hygiëne van de intern begeleider en het liegen van de groepsleerkracht onvoldoende heeft onderbouwd. Het over de onwaarheid vertellende leerkracht gegeven voorbeeld van de leerling die de hik heeft is objectief gezien niet als een leugen te waarden. Het is een als grap bedoelde opmerking. De Commissie wijst er in dat kader op dat humor en relativering pedagogische instrumenten zijn die een leerkracht hoort te hanteren. Deze klachtonderdelen zijn ongegrond.

De Commissie overweegt dat een school de bevoegdheid heeft om een melding te doen bij Bureau Jeugdzorg als de school zorgen heeft over de situatie van een leerling. Het enkele feit dat een school een melding doet is in beginsel niet klachtwaardig, tenzij op voorhand evident is dat er niets aan de hand is. Het is wel raadzaam de melding van te voren met ouders te bespreken, al is het alleen maar om te zorgen dat er geen feitelijke onjuistheden in de melding komen te staan.

De Commissie heeft geconstateerd dat de school in de loop der tijd handelingsverlegen is geworden en een algemeen psychologisch onderzoek voor D gewenst achtte. Klaagster wilde hier niet aan meewerken. Een gesprek hierover met klaagster werd door de laatste uit de weg gegaan. Naar het oordeel van de Commissie heeft de school in die omstandigheden niet onjuist gehandeld door een melding te doen bij Bureau Jeugdzorg. In zoverre is de klacht hierover ongegrond.

De school dient zich wel te realiseren dat de informatie die zij in het kader van een melding verstrekt, ingrijpende gevolgen kan hebben. De informatie die wordt gegeven dient daarom feitelijk correct en niet voor meerdere uitleg vatbaar te zijn. De opmerking in de melding dat de vader van D onbekend is, zoals de directeur al heeft erkend, is onzorgvuldig geformuleerd en kan een verkeerd en ongewenst beeld veroorzaken. Op dat punt is dit klachtonderdeel gegrond. Voor het overige is de Commissie niet gebleken van onjuistheden in de melding.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht gegrond is in zoverre deze betrekking heeft op de communicatie over de wijzigingen in de begeleiding van D en op de formulering over de vader van D in de zorgmelding door de school. Voor het overige is de klacht ongegrond.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie heeft geen andere aanbevelingen dan die uit de overwegingen blijken.



Onderwijsgeschillen

**Landelijke
Klachtencommissie
Islamitisch Onderwijs**

Aldus gedaan te Utrecht op 12 februari 2013 door mr. F. Arslan, voorzitter,
mr. A. Alam-Khan en mr. P.H.M. Kanters, leden, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen, secretaris.

mr. F. Arslan
voorzitter

drs. J. van Velzen
secretaris