



## SAMENVATTING

105482 – 12.16 Interpretatiegeschil PO - artikel 11 onder h WMS (aanstelling of ontslag schoolleiding)

Het bevoegd gezag en de OMR van A verschillen van mening over de vraag of de MR adviesrecht heeft ten aanzien van het ontslag van de oude directeur en de benoeming van de nieuwe directeur. De vorige directeur is vrijwillig vertrokken en overgeplaatst naar een andere school, en de nieuwe directeur had al een bestuursaanstelling bij het bevoegd gezag. De OMR van A stelt dat het vertrek niet vrijwillig was en samenhang met een naderende fusie. Aangaande de benoeming van de nieuwe directeur stelt de OMR van A dat er voldoende jurisprudentie is waaruit blijkt dat iedere benoeming van een lid van de schoolleiding adviesplichtig is.

De Commissie overweegt dat de wens van de voormalige directeur om overgeplaatst te worden weliswaar was ingegeven door omstandigheden, meer bepaald de naderende fusie, maar dat dit niet wegneemt dat haar vertrek als directeur van de school een vrijwillig karakter had. Onder deze omstandigheden kan niet worden gezegd dat hier sprake is van een adviesplichtig ontslag. De strekking van eerdere uitspraken is dat indien iemand deel gaat uitmaken van de leiding van een school of binnen de leiding van de school een andere functie gaat vervullen, het voorgenomen besluit tot aanstelling voor advies aan de MR dient te worden voorgelegd. Daarbij is niet van belang of de aan te stellen persoon reeds in dienst is bij het bevoegd gezag.

## UITSPRAAK

in het geding tussen:

de oudergeleding van de medezeggenschapsraad van A te B, verzoekster, hierna te noemen de OMR van A

en

het College van Bestuur van de C, gevestigd te D, verweerder, hierna te noemen het bevoegd gezag

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift met bijlagen van 4 juli 2012, ingekomen op 6 juli 2012 en aangevuld d.d. 23 augustus 2012, heeft de OMR van A een interpretatiegeschil aan de Commissie voorgelegd met betrekking tot het ontslag van de directeur van A en de aansluitende benoeming van een nieuwe directeur van de school per 1 augustus 2012.

Verweerder heeft een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 21 september 2012. De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 3 oktober 2012 te Utrecht.

Namens de OMR van A verschenen ter zitting de heer E, voorzitter en mevrouw F en de heer G, leden.

Het bevoegd gezag werd ter zitting vertegenwoordigd door de heer H, algemeen directeur, en de heer I, bestuursvoorzitter.

De OMR van A heeft een pleitnotitie overgelegd.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.



## 2. DE FEITEN

Bij brief van 2 april 2012 aan de MR heeft het bevoegd gezag de mededeling van de toenmalige directeur dat zij de school per 1 augustus 2012 zou verlaten bevestigd. Ook bevat de brief de mededelingen dat de nieuwe directeur op 11 april 2012 zou worden geïntroduceerd en dat de MR vervolgens in de gelegenheid zou worden gesteld gebruik te maken van zijn adviesrecht conform artikel 22 onder g van het medezeggenschapsreglement. Bij schrijven van 6 april 2012 heeft de MR het bevoegd gezag meegedeeld van mening te zijn dat het onvrijwillige vertrek van de directeur moet worden aangemerkt als een besluit waarover de MR vooraf in de gelegenheid had moeten worden gesteld om advies uit te brengen. Op 10 april 2012 heeft het bevoegd gezag de MR geschreven dat er geen sprake was van een onvrijwillig vertrek van de directeur. Op 28 april 2012 deelde de MR het bevoegd gezag mee dat de MR op grond van de Wet medezeggenschap op scholen (verder: WMS) betrokken had dienen te worden bij zowel het vertrek als de aanstelling van de directeur. Omdat het bevoegd gezag had nagelaten de MR bij de directeurenwissel te betrekken adviseerde de MR negatief ten aanzien van zowel het ontslag van de oude als de benoeming van de nieuwe directeur. In een brief aan de MR van 4 juni 2012 heeft het bevoegd gezag meegedeeld dat er geen sprake was van benoeming en ontslag omdat beide directeuren op basis van een bestuursaanstelling waren herplaatst. Voorts deelde het bevoegd gezag mee ten onrechte eerder naar artikel 22 onder g medezeggenschapsreglement te hebben verwezen en inmiddels van mening te zijn dat aan de MR in deze geen formele bevoegdheid toekwam.

Op 4 juli 2012 heeft de OMR van A het bevoegd gezag meegedeeld een interpretatiegeschil aan de Commissie te zullen voorleggen hetgeen bij verzoekschrift van 4 juli 2012 is gebeurd.

## 3. HET STANDPUNT VAN DE OMR VAN A

Ten aanzien van het ontslag van de voormalige directeur stelt de OMR van A dat dit vertrek niet vrijwillig heeft plaatsgevonden. De directeur heeft zich genoodzaakt gevoeld in te stemmen met overplaatsing naar een andere school omdat zij zich niet kon vinden in een door het bevoegd gezag voorgestane fusie met de basisschool uit een naburig dorp. Omdat het ontslag onder druk van het bevoegd gezag tot stand is gekomen had het bevoegd gezag alvorens het ontslag te verlenen op grond van artikel 22 onder g medezeggenschapsreglement advies moeten vragen aan de MR over het voornemen om tot ontslag van de directeur over te gaan.

Aangaande de benoeming per 1 augustus 2012 van de nieuwe directeur op de school stelt de OMR van A dat er voldoende jurisprudentie van de Commissie is waaruit blijkt dat iedere benoeming van een lid van de schoolleiding adviesplichtig is. Dat de betrokkene al in dienst is van het bevoegd gezag maakt dat niet anders. Het kan ook niet zo zijn dat de rol van de MR geheel terzijde wordt geschoven door betrokkenen op basis van een bestuursaanstelling te werk te stellen, aldus de OMR van A.

## 4. HET STANDPUNT VAN HET BEVOEGD GEZAG

Het bevoegd gezag stelt dat aan de MR geen adviesrecht toekomt ten aanzien van de overplaatsingsbesluiten van de directeuren omdat de directeuren werkzaam zijn op basis van een bestuursaanstelling. Er is derhalve geen sprake van aanstelling of ontslag, maar slechts van tewerkstelling op een andere school. Per 1 augustus 2012 zijn acht directeuren op een andere school gaan werken. Dit is de uitwerking van het beleid om alle directeuren regelmatig van standplaats te laten wisselen. Op deze wijze verwacht het bevoegd gezag de competenties van de directeuren optimaal te kunnen benutten. De vorige directeur heeft inderdaad aangegeven zich niet in staat te achten om een leidende rol te spelen bij de naderende fusie. Daarop zijn de betreffende directeur en



het bevoegd gezag na onderling overleg overeengekomen dat de directeur op een andere school zou gaan werken. Van een onvrijwillig ontslag of een onvrijwillige overplaatsing is daarom geen sprake. Hoewel er vanwege de bestuursaanstellingen geen formele rol voor de MR is weggelegd, is het bevoegd gezag vanwege de impact van de benoeming van een nieuwe directeur wel bereid geweest voorafgaand met de MR te overleggen. Op die uitnodiging is de MR echter niet ingegaan, aldus het bevoegd gezag.

## 5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

### De bevoegdheid van de Commissie en de ontvankelijkheid van het verzoek

Op grond van artikel 31 aanhef en onder d WMS is de Commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen indien het bevoegd gezag en de MR van mening verschillen over de interpretatie van het bepaalde bij of krachtens de WMS dan wel het bepaalde in het medezeggenschapsreglement of het medezeggenschapsstatuut.

Partijen verschillen van mening over de vraag of de MR op grond van artikel 22 aanhef en onder g medezeggenschapsreglement van de MR, dat gelijklopend is aan artikel 11, aanhef en onder h WMS, adviesrecht heeft ten aanzien van het ontslag van de voormalige directeur en de benoeming van een nieuwe directeur aan de school. Derhalve is de Commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen en is de MR ontvankelijk in zijn verzoek.

### Het toetsingskader

Op grond van artikel 35 WMS dient de Commissie bindend uitspraak te doen over de vraag welke interpretatie aan het bepaalde bij of krachtens de WMS dan wel het medezeggenschapsreglement dient te worden gegeven. Dit betekent voor dit geschil dat de Commissie zich dient uit te spreken over de interpretatie van artikel 22, aanhef en onder g medezeggenschapsreglement, dat gelijklopend is aan artikel 11, aanhef en onder h WMS.

### Het geschil

Artikel 22, aanhef en onder g medezeggenschapsreglement bepaalt dat de medezeggenschapsraad vooraf in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen over elk door het bevoegd gezag te nemen besluit met betrekking tot aanstelling of ontslag van de schoolleiding.

Vast staat dat de voormalige directeur zelf te kennen heeft gegeven dat zij haar functie op de school niet kan blijven uitoefenen omdat zij zich niet in staat acht leiding te geven aan het naderende fusieproces. Mede naar aanleiding hiervan heeft het bevoegd gezag haar na overleg benoemd als directeur op een andere school van het bevoegd gezag. Weliswaar was de wens van de voormalige directeur om overgeplaatst te worden ingegeven door omstandigheden, meer bepaald de naderende fusie, maar dat neemt niet weg dat haar vertrek als directeur van de school een vrijwillig karakter had. Onder deze omstandigheden kan naar het oordeel van de Commissie niet worden gezegd dat hier sprake is van een adviesplichtig ontslag in de zin van artikel 22 onder g medezeggenschapsreglement.

Ten aanzien van de benoeming van de nieuwe directeur aan de school, geldt dat de Commissie zich meerdere malen heeft uitgesproken over het adviesrecht van de MR bij een (voor)genomen besluit tot aanstelling van de schoolleiding (onder meer de uitspraken 104010, 104227 en 104525). De strekking van deze uitspraken is dat indien iemand deel gaat uitmaken van de leiding van een school of binnen



de leiding van de school een andere functie gaat vervullen, het voorgenomen besluit tot aanstelling voor advies aan de MR dient te worden voorgelegd. Daarbij is niet van belang of de aan te stellen persoon reeds in dienst is bij het bevoegd gezag. Aldus is de Commissie van oordeel dat de benoeming van de nieuwe directeur per 1 augustus 2012 is aan te merken als een besluit tot aanstelling van de schoolleiding als genoemd in artikel 11, aanhef en onder h WMS en artikel 22, aanhef en onder g medezeggenschapsreglement, waarvoor de MR adviesrecht heeft.

## 6. UITSpraak

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie dat de overplaatsing van de voormalige directeur niet is aan te merken als een ontslag van de schoolleiding als genoemd in artikel 22, aanhef en onder g medezeggenschapsreglement en artikel 11, aanhef en onder h WMS; de benoeming van de nieuwe directeur is aan te merken als de aanstelling van de schoolleiding als genoemd in artikel 22, aanhef en onder g medezeggenschapsreglement en artikel 11, aanhef en onder h WMS.

Aldus gedaan te Utrecht op 9 november 2012 door prof. mr. I.P. Asscher-Vonk, voorzitter, mr. W.J.J. Beurskens en mr. J.M. Vrakking, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris.

prof. mr. I.P. Asscher-Vonk  
voorzitter

mr. M. Smulders  
secretaris

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 36 lid 3 WMS beroep open bij de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam. Het beroep wordt ingediend binnen een maand nadat het bevoegd gezag dan wel de OMR van A van de uitspraak op de hoogte is gesteld.

Op grond van artikel 36 lid 4 WMS kan het beroep uitsluitend worden ingesteld ter zake dat de Commissie een onjuiste toepassing heeft gegeven aan het bepaalde in de wet.