



SAMENVATTING

105515 - Klacht over pesten, onprofessioneel gedrag en onvoldoende begeleiding; VO

Een moeder klaagt erover dat de school niet adequaat is opgetreden tegen pesterijen en discriminerend gedrag jegens haar dochter. Voorts klaagt klagster erover dat de afdelingsleider zich onprofessioneel en partijdig heeft opgesteld in een conflict tussen haar dochter en een medeleerlinge. Ten slotte klaagt klagster erover dat de school na de beslissing om haar dochter de toegang tot de lessen te ontzeggen geen zorg heeft gedragen voor een correcte afronding van het schooljaar. Niet afdoende is komen vast te staan dat er daadwerkelijk sprake is geweest van pesterijen en treiterijen die bewust en specifiek tegen één persoon waren gericht. Wel had van de school verwacht mogen worden dat zij na de melding van klagsters dochter dat zij gediscrimineerd werd, daarop uit eigen beweging actie had ondernomen.

Evenmin is komen vast te staan dat de afdelingsleider de medeleerlinge van klagsters dochter informatie heeft meegedeeld die hij niet had mogen meedelen. Klagster heeft dit niet nader onderbouwd en de afdelingsleider heeft dit weersproken.

Niet kan worden gezegd dat de school onvoldoende zorg jegens klagster dochter heeft betracht nadat haar de toegang tot de lessen was ontzegd. Gebleken is dat zij de mogelijkheid kreeg om desgewenst contact op te nemen met vakdocenten en dat bij het afnemen van de toetsen rekening is gehouden met haar agendawensen. Voorts heeft de school zich ingespannen om de overplaatsing naar de nieuwe school administratief vlot te laten verlopen. Wel had de school duidelijker naar de ouders kunnen communiceren welke mogelijkheden er waren en waarom gekozen is voor het aanbieden van speciaal onderwijs. Voorts had van de school verwacht mogen worden dat zij zich van tevoren ervan had vergewist of de nieuwe situatie problemen zou kunnen opleveren voor het afleggen van het eindexamen. Klacht deels gegrond, deels ongegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw A te B, ouder van C, een ex-leerlinge van het D te B, klagster

tegen

1. mevrouw E, rector D,
 2. de heer F, afdelingsleider 5^e en 6^e leerjaar D,
- verweerders
gemachtigde: de heer mr. G

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 2 augustus 2012, aangevuld bij e-mails van 7 september en 2 en 8 oktober 2012, heeft klagster op grond van de voor de school geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:

Klagster klaagt erover dat:



1. de school niet adequaat is opgetreden tegen pesterijen en discriminerend gedrag jegens haar dochter C;
2. de afdelingsleider zich onprofessioneel en partijdig heeft opgesteld in een conflict tussen C en een medeleerlinge;
3. de school na de beslissing om C de toegang tot de lessen te ontzeggen geen zorg heeft gedragen voor een correcte afronding van het schooljaar.

Een en ander zoals geïllustreerd in het klaagschrift en de aanvullingen daarop.

De Commissie heeft verweerders op 19 oktober 2012 verzocht een verweerschrift in te dienen. Verweerders hebben op 9 november 2012 gezamenlijk een verweerschrift met bijlagen ingediend. Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd. De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 21 november 2012 te Utrecht. Klaagster verscheen samen met haar dochter C ter zitting, vergezeld door mevrouw H, als vertrouwd persoon. Verweerders verschenen ter zitting, daartoe bijgestaan door hun gemachtigde. Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

C is geboren in 1994. Zij is gediagnosticeerd met ODD, een zogenoemde oppositieve-opstandige gedragsstoornis. C is in het schooljaar 2006-2007 op het D gekomen. Behalve het derde leerjaar, dat zij op een andere school heeft doorlopen, is C tot en met het afgelopen schooljaar 2011-2012 leerlinge geweest van het D. Zij zat vorig schooljaar in 5 vwo. Op 11 april 2012 heeft de afdelingsleider een brief gestuurd aan C en haar ouders. In deze brief staat geschreven dat C tijdelijk of permanent van school verwijderd zou worden als zij nog één keer bij een grensoverschrijdend incident betrokken zou zijn. De brief bevat tevens een aantal afspraken waaraan C zich in dat kader diende te houden. Bij brief van 7 juni 2012 heeft de rector C en haar ouders meegedeeld dat C per direct geen onderwijs meer mocht volgen op het D. Dit omdat zij zich niet aan de eerder gemaakte afspraken had gehouden. C mocht nog wel de laatste toetsweek afronden, wat zij ook heeft gedaan. Het huidige schooljaar 2012-2013 zit C in de examenklas van het I, locatie J, afdeling K Extern te B (voortgezet speciaal onderwijs, cluster 4).

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Klachtonderdeel 1

Partijen verschillen er niet over van mening dat er in de klas van C sprake was van pesterijen en discriminerende opmerkingen. Partijen verschillen wel van mening over de vraag tegen wie deze gedragingen (specifiek) gericht waren. Daar waar klagster stelt dat deze tegen C persoonlijk gericht waren, stelt de school dat de betreffende gedragingen over en weer plaatsvonden zonder dat structureel sprake was van één of meerdere specifieke slachtoffers. Dienaangaande overweegt de Commissie dat, omdat partijen elkaar hierin tegenspreken en de ene verklaring niet meer aannemelijk is dan de andere, niet afdoende is komen vast te staan dat er daadwerkelijk sprake is geweest van pesterijen en treiterijen die bewust en specifiek tegen één persoon, in dit geval C, waren gericht. Nu dit niet is komen vast te staan, is de klacht dat de school niet adequaat is opgetreden tegen pesterijen en discriminerend gedrag jegens C in zoverre ongegrond.



Niettemin komt het de Commissie aannemelijk voor dat de betreffende gedragingen mede gezien de – bij school bekende – problematiek van C wel regelmatig door haar zijn ervaren als specifiek en bewust tegen haar persoon gericht. Dienaangaande had van de school verwacht mogen worden dat zij het na de melding van C dat zij gediscrimineerd werd, niet alleen had laten aankomen op de schriftelijke verklaring van klaagster, maar dat de school daar ook uit eigen beweging actie op had ondernomen, zodat voor C duidelijk zou zijn dat de school de situatie serieus nam. Door dit niet (voldoende) te doen, heeft de school het initiatief te veel bij C en klaagster laten liggen, hetgeen verweerders in hun professionele hoedanigheid aangerekend kan worden. In zoverre acht de Commissie dit klachtonderdeel gegrond.

Klachtonderdeel 2

Ter zitting is vastgesteld dat dit klachtonderdeel geen betrekking heeft op onprofessioneel gedrag van de afdelingsleider in de omgang met leerlingen, maar enkel op het vermoeden van C dat de afdelingsleider met de medeleerlinge van C heeft gesproken over de laatste kans voor C. Dit vermoeden is door klaagster echter niet gestaafd met concrete feiten of omstandigheden. Daarentegen heeft de afdelingsleider verklaard dat hij er nooit met de medeleerlinge over heeft gesproken dat C een laatste kans had gekregen. Dientengevolge heeft de Commissie niet kunnen vaststellen dat de afdelingsleider de medeleerlinge informatie heeft meegedeeld die hij niet had mogen meedelen. De afdelingsleider heeft ter zitting verklaard dat hij in algemene termen tegen de moeder van de medeleerlinge heeft gezegd dat er met C afspraken waren gemaakt. De Commissie acht dit niet klachtwaardig, nu niet is gebleken dat de afdelingsleider daarbij de privacy van C heeft geschonden. Het in algemene zin informeren van de betreffende moeder kan niet als een zodanige schending van de privacy worden beschouwd. Aldus is dit klachtonderdeel ongegrond.

Klachtonderdeel 3

De klacht gaat niet over de beslissing dat C de toegang tot de lessen werd ontzegd. Daarover zal de Commissie zich derhalve niet uitspreken. Wat betreft de geboden nazorg aan C overweegt de Commissie dat niet kan worden gezegd dat de school onvoldoende zorg jegens C heeft betracht nadat haar de toegang tot de lessen was ontzegd. Immers, gebleken is dat C de mogelijkheid kreeg om desgewenst contact op te nemen met vakdocenten, van welke mogelijkheid zij in ieder geval één keer gebruik heeft gemaakt. Ook heeft de school bij het afnemen van de toetsen rekening gehouden met de agenda van C. Voorts heeft de school zich ingespannen om de overplaatsing naar de nieuwe school administratief vlot te laten verlopen, waardoor C daar tijdig het nieuwe schooljaar heeft kunnen aanvangen. De Commissie is van oordeel dat de school hierin voldoende zorg jegens C heeft betracht. Dat bij klaagster het gevoel leeft dat het de school meer ging om de procedure van de overplaatsing dan om de zorg voor haar kind, doet aan het voorgaande niet af. In zoverre is dit klachtonderdeel ongegrond.

Evenwel had de school naar het oordeel van de Commissie inzake de beslissing C de toegang tot de lessen te ontzeggen eerder en duidelijker naar de ouders kunnen communiceren welke mogelijkheden er waren en waarom gekozen is voor het aanbieden van speciaal onderwijs. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is de Commissie hiervan onvoldoende gebleken. Voorts maakt de Commissie uit hetgeen de rector daaromtrent ter zitting heeft verklaard op dat de school niet op de hoogte was van de afwijkende manier van examineren op de beoogde school. De school heeft zich aldus onvoldoende gerealiseerd dat in dit geval de plaatsing in het speciaal onderwijs consequenties heeft voor de wijze waarop het eindexamen wordt afgenomen. Dat de school ter zitting heeft toegezegd zich – overigens geheel onverplicht – alsnog in te zetten voor de examenmogelijkheden van C valt op zich te prijzen, maar dat neemt niet weg dat van de school, vanuit de deskundige positie die zij ten opzichte van de ouders en de leerling heeft, verwacht had mogen worden dat zij zich van tevoren ervan had vergewist of de nieuwe situatie problemen zou kunnen opleveren voor het afleggen van het



eindexamen door C. Hiervan is onvoldoende gebleken. In zoverre acht de Commissie dit klachtonderdeel gegrond.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klachtonderdelen 1 en 3 deels gegrond en deels ongegrond zijn en dat klachtonderdeel 2 ongegrond is.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

Naast hetgeen voortvloeit uit het hierboven geformuleerde oordeel en de daaraan ten grondslag liggende overwegingen, ziet de Commissie geen aanleiding tot het doen van aanbevelingen.

Aldus gedaan te Utrecht op 17 december 2012 door mr. dr. L.P.M. Klijn, voorzitter, drs. W.D. Hajonides van der Meulen en W. Happee, leden, in aanwezigheid van mr. J.J. van Beek, secretaris.

mr. dr. L.P.M. Klijn
voorzitter

mr. J.J. van Beek
secretaris