



SAMENVATTING

105530 - Bezwaar tegen de functie onderwijsassistent schaal 4; PO

Bezwaarde werkt zelfstandig met qua omvang beperkte groepjes leerlingen op het gebied van het rekenonderwijs. Daarvoor gebruikt hij naar eigen inzicht onderwijsmateriaal dat beschikbaar is binnen de school en hij vult dit aan met materiaal dat hij zelf, bijvoorbeeld via internet, verzamelt. Bezwaarde heeft naar eigen inzicht begeleidingstrajecten voor leerlingen mogen bepalen, of dit nu remediërend dan wel gericht moest zijn op hoogbegaafden. Voor hem gold voor de schooljaren 2010-2011 en 2011-2012 een apart rooster waarin deze taken waren uitgesplitst. Zijn werkzaamheden heeft hij overwegend in een apart klaslokaal uitgevoerd buiten aanwezigheid van de groepsleerkracht en de intern begeleider. Bezwaarde onderhield contacten met ouders over de begeleiding van de leerlingen en heeft intern voorstellen gedaan over het rekenonderwijs.

Deze werkzaamheden, de zelfstandige wijze van uitvoering, de contacten met ouders en de voorstellen op het vakgebied passen naar het oordeel van de Commissie niet bij de functie onderwijsassistent (schaal 4) maar in voldoende mate bij die van leraarondersteuner (schaal 7). Bezwaar gegrond.

ADVIES

in het geding tussen:

de heer A, wonende te C, bezwaarde, hierna te noemen A
gemachtigde: de heer mr. B

en

het College van Bestuur van de Stichting Openbaar Primair en Speciaal Onderwijs C, gevestigd te C,
verweerder, hierna te noemen de werkgever
gemachtigde: de heer mr. X

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij bezwaarschrift met bijlagen van 20 augustus 2012, ingekomen op 20 augustus 2012 en aangevuld op 6 september 2012, heeft A bezwaar ingediend tegen het besluit van de werkgever d.d. 9 juli 2012 om de indeling van zijn functie in die van onderwijsassistent (schaal 4) te handhaven.

De werkgever heeft op 12 oktober 2012 een verweerschrift met bijlagen ingediend, ingekomen op 15 oktober 2012.

De mondelinge behandeling van het bezwaar vond plaats op 2 november 2012 te Utrecht.

A verscheen in persoon, daartoe bijgestaan door zijn gemachtigde en vergezeld door de heer D als vertrouwd persoon.

De werkgever werd vertegenwoordigd door de heer E, directeur/bestuurder van het bevoegd gezag, daartoe bijgestaan door zijn gemachtigde.

2. DE FEITEN



A is sinds 1 augustus 1998 werkzaam bij (de rechtsvoorganger van) de Stichting Openbaar Primair en Speciaal Onderwijs C in een vast dienstverband met een volledige betrekkingsovervang. Op de arbeidsverhouding is van toepassing de CAO PO.

A is sinds 16 augustus 2004 aangesteld in de functie onderwijsassistent (schaal 4). Hij was van 1 augustus 2010 tot 15 november 2011 aangesteld bij openbare basisschool F. Wegens boventaligheid is hij per laatstgenoemde datum overgeplaatst naar G, een school voor speciaal onderwijs, cluster 4. Omstreeks die tijd is A arbeidsongeschikt geworden.

Op 26 maart 2012 heeft A de werkgever verzocht om een heroverweging van de waardering van zijn functie. Bij schrijven van 9 juli 2012 heeft de werkgever besloten om de indeling van de heer A in functie onderwijsassistent (schaal 4) te handhaven. Tegen dit besluit is het bezwaar gericht.

3. STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

A stelt zich op het standpunt dat zijn werkzaamheden structureel zwaarder zijn en meer verantwoordelijkheid met zich meebrengen dan de werkzaamheden van een onderwijsassistent. Hij is als rekenkundig gespecialiseerd begeleider werkzaam geweest op verschillende scholen, waaronder obs F. Hij gaf daar zelfstandig, zonder inhoudelijke aansturing, extra lessen rekenen en had een belangrijke rol bij de keuze voor de gebruikte rekenmethode. De werkzaamheden werden aan A structureel opgedragen hetgeen blijkt uit de roosters over de schooljaren 2010-2011 en 2011-2012. Daaruit blijkt dat A rekenonderwijs gaf aan leerlingen die extra ondersteuning nodig hadden. A gaf ook wekelijks les aan leerlingen die hoog begaafd waren. Hij gaf les aan een leerling die tweemaal de wiskundeolympiade heeft gewonnen. A paste het lesmateriaal aan aan de individuele behoeften van de leerlingen. Bij obs F heeft A het rekenonderwijs bij drie collega's geobserveerd en de gehanteerde wiskundemethode op doelmatigheid geanalyseerd. Hij heeft bij de directie een plan ingediend om het niveau van het rekenonderwijs te verhogen. Ook vermeldt het rooster voor groep 1 en 2 Ralfi-lezen, een methode voor kinderen met leesproblemen. Het rooster vermeldt voorts Z2. Dit betrof een groep voor hoogbegaafde leerlingen. Deze groep bevatte 12 tot 14 leerlingen. A had deze leerlingen gezamenlijk in zijn klaslokaal en gaf aan die groep rekenles. Hij onderhield zelfstandig contact met ouders over de voortgang en ontwikkeling van leerlingen. De werkzaamheden zijn te vergelijken met die van een remedial teacher of een intern begeleider. A heeft de werkgever bij brief van 26 maart 2012 verzocht om functieonderhoud toe te passen. Dit is door de werkgever op formele en inhoudelijke gronden ten onrechte afgewezen. A is bevoegd als leraar basisonderwijs en heeft voorts de post-HBO-opleiding coördinator rekenen met instemming van de directeur van obs F gevolgd, aldus A.

Volgens de werkgever is A, omdat hij bovenformatief was op zijn oude school, met ingang van 2 december 2011 aangesteld in de functie van onderwijsassistent bij OZC G. Tegen die aanstelling heeft hij geen bezwaar aangetekend, zodat die beslissing rechtens onaantastbaar is. De werkgever heeft nooit toegezegd de functie van A volledig te zullen gaan herbeoordelen. Wel heeft de werkgever toegezegd zijn verzoek om functieonderhoud te willen bekijken en op dit punt is het bezwaar van A dus ontvankelijk.

De werkzaamheden van A zijn de laatste jaren hetzelfde geweest en er is geen sprake van verandering in de overeengekomen en opgedragen werkzaamheden sinds de laatste aanstelling. Daarom is er geen reden geweest om functieonderhoud te plegen en A in te delen in een hogere functie. A heeft aanvankelijk verzocht om te worden ingedeeld in de functie van leerkracht. Aan die functiebeschrijving voldoet hij echter niet. Het Ralfi-lezen heeft A zeer kort gedaan met een groepje van vijf leerlingen. Omdat hij slecht verstaanbaar was, kon hij deze werkzaamheden niet voortzetten. Bij Z-onderwijs ging het slechts korte tijd om individuele begeleiding of een groepje van maximaal zes leerlingen. Bij groep 7a ging het om het behandelen van het metriek stelsel waarbij vier leerlingen betrokken waren. Bij groep 4 en 6 ging het om een of twee leerlingen voor spelling. Ook dit is snel



weer overgenomen door de leerkracht. In alle gevallen werd A aangestuurd door een intern begeleider en mocht hij alleen individueel of in kleine groepjes met kinderen werken. Vanwege de onvoldoende beheersing van de Nederlandse taal mocht A alleen nog kinderen met rekenproblemen helpen. Dit doet hij goed, maar op het niveau van een onderwijsassistent. Hij voert in dat kader het begeleidingsplan uit dat de leerkracht heeft opgesteld. Er is wel behoefte aan onderwijsspecifieke begeleiding op het gebied van bijvoorbeeld rekenen, maar onderwijsassistenten worden daarvoor niet meer aangenomen. Het functiebouwwerk voorziet niet in de functie reken- of taalcoördinator, aldus de werkgever.

4. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid en de ontvankelijkheid

Op grond van artikel 5.6 lid 2 van de CAO PO kan de werknemer bij deze Commissie bezwaar aantekenen tegen het besluit, dan wel het nieuwe besluit als hij zich niet kan verenigen met de waardering van zijn functie en/of de beschrijving van zijn functie in relatie tot de hem opgedragen taken. Aangezien de instelling is aangesloten bij deze Commissie en het bezwaar is gericht tegen een nieuw besluit als bedoeld in artikel 5.6 lid 2 CAO PO, en binnen de daartoe geldende termijn is ingediend, is de Commissie bevoegd van het bezwaar kennis te nemen en is het bezwaar ontvankelijk.

Het bezwaar

De Commissie brengt in de hoedanigheid van brede adviescommissie, zoals bedoeld in artikel 7:13 Algemene wet bestuursrecht, advies uit aan het bevoegd gezag.

Partijen zijn verdeeld over de door A opgedragen en uitgevoerde werkzaamheden. Dit raakt de kern van het geschil. De Commissie acht het daarom van belang dat ter zitting een vertegenwoordiger van de werkgever aanwezig is die vanuit eigen waarneming hiervan op de hoogte is. De afwezigheid ter zitting van die functionaris heeft de onderzoeksmogelijkheden van de Commissie in het geschil niet bevorderd.

Uit het verweerschrift en de verklaringen ter zitting is de Commissie gebleken dat de werkgever met zijn laatste aanstellingsbesluit van 2 december 2011 niet tot doel heeft gehad verandering aan te brengen in de werkzaamheden van A en dat deze werkzaamheden de laatste jaren feitelijk ook niet zijn veranderd. Het doel van genoemd besluit was slechts A te plaatsen op een andere onderwijslocatie. Derhalve staat vast dat de werkzaamheden van A door de overplaatsing niet zijn veranderd.

Voor zover de Commissie bekend, is A op de school waarnaar hij blijkens het besluit van 2 december 2011 met ingang van 15 november 2011 is overgeplaatst, zijn werkzaamheden nog niet of nauwelijks begonnen als gevolg van arbeidsongeschiktheid. Derhalve kan thans in beginsel slechts een oordeel worden gevormd over de werkzaamheden die aan A van 1 augustus 2010 tot omstreeks 15 november 2011 zijn opgedragen en door hem zijn uitgevoerd. Echter, daar het besluit tot overplaatsing van A is genomen uit oogpunt van formatie en niet tot doel had om verandering aan te brengen in zijn werkzaamheden en dat volgens de werkgever ook niet heeft, strekt het oordeel van de Commissie zich ook uit tot die nieuwe situatie.

De werkgever heeft gesignaleerd dat onder andere de Nederlandse taal voor A een belemmering vormt voor zijn functioneren. Volgens de systematiek van FUWA kunnen slechts de opgedragen en uitgevoerde werkzaamheden van invloed zijn op de functiebeschrijving en –beoordeling. De wijze waarop de werkzaamheden worden uitgevoerd spelen daarbij geen rol.



Kenmerkend voor de functie onderwijsassistent (schaal 4) is dat deze functionaris werkt op aanwijzing van de leerkracht. De leraarondersteuner (schaal 7) werkt onder de verantwoordelijkheid van de leraar en, anders dan de klassenassistent, niet op diens directe aanwijzing. In de rol van rekencoördinator bevindt de leraarondersteuner zich in het functiebouwwerk tussen de leerkracht en de onderwijsassistent en heeft naar het oordeel van de Commissie taken op het gebied van rekenen, auditeren, bijscholen, vernieuwen van onderwijsmethoden rekenen en het zelfstandig werken met groepjes leerlingen.

Uit de stukken van het geding en het verhandelde ter zitting is de Commissie gebleken dat A met qua omvang beperkte groepjes leerlingen zelfstandig werkt op het gebied van het rekenonderwijs. Daarvoor gebruikt hij naar eigen inzicht onderwijsmateriaal dat beschikbaar is binnen de school en hij vult dit aan met materiaal dat hij zelf, bijvoorbeeld via internet verzamelt. A heeft naar eigen inzicht begeleidingstrajecten voor leerlingen mogen bepalen, of dit nu remediërend dan wel gericht moest zijn op hoogbegaafden. Voor hem gold voor de schooljaren 2010-2011 en 2011-2012 een apart rooster waarin deze taken waren uitgesplitst. Zijn werkzaamheden heeft hij overwegend in een apart klaslokaal uitgevoerd buiten aanwezigheid van de groepsleerkracht en de intern begeleider. A onderhield contacten met ouders over de begeleiding van de leerlingen en heeft intern voorstellen gedaan over het rekenonderwijs.

Deze werkzaamheden, de zelfstandige wijze van uitvoering, de contacten met ouders en de voorstellen op het vakgebied passen naar het oordeel van de Commissie niet bij de functie onderwijsassistent (schaal 4) maar in voldoende mate bij die van leraarondersteuner (schaal 7). Als gevolg hiervan kan naar het oordeel van de Commissie het bestreden besluit niet in stand blijven en behoort het bevoegd gezag zodanig functieonderhoud te plegen, dat aan A de functie leraarondersteuner wordt toegekend voor welke functie een waardering in schaal 7 passend is.

Het bezwaar is derhalve gegrond.

5. OORDEEL

De Commissie adviseert het bevoegd gezag zodanig functieonderhoud te plegen, dat aan A de functie leraarondersteuner wordt toegekend voor welke functie een waardering in schaal 7 passend is en verklaart op grond van bovenstaande overwegingen het bezwaar gegrond.

Aldus gedaan te Utrecht op 14 december 2012 door H. in 't Veld, voorzitter, B.A. Béguin en F.J. Jansen, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

H. in 't Veld
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens
secretaris