



SAMENVATTING

105532 - 12.15 Instemmingsgeschil PO - artikel 12 onder b WMS (samenstelling van de formatie), artikel 16 lid 3 WMS (bovenschoolse formatie)

Het bevoegd gezag heeft de PGMR verzocht in te stemmen met een herschikking van het bestuursbureau en met het bestuursformatieplan 2012-2013. PGMR heeft instemming onthouden in afwachting van versterking van de organisatie, een cultuuromslag en verbetering van de communicatie met het bevoegd gezag. De PGMR verzoekt om de behandeling van het geschil in afwachting daarvan aan te houden.

Het bevoegd gezag heeft een te respecteren belang bij het definitief worden van de voorgenomen besluiten zodat het verzoek om aanhouding wordt afgewezen. Daarbij is mede van belang dat de (P)GMR niet ter zitting is verschenen zodat de Commissie niet in de gelegenheid is geweest om na te gaan of er aanleiding was om toepassing te geven aan haar bevoegdheid om aan partijen een bemiddelingsvoorstel voor te leggen.

De PGMR heeft geen blijk gegeven van bereidheid om reëel overleg te voeren over de beide door het bevoegd gezag ter instemming voorgelegde voorgenomen besluiten. Het ontbreken van deze bereidheid en het op de lange baan schuiven van inhoudelijke bespreking van de voorstellen in afwachting van verbetering van de communicatie is geen deugdelijke motivering voor het onthouden van instemming. De PGMR heeft niet in redelijkheid instemming onthouden.

UITSPRAAK

in het geding tussen:

de A te B, verzoekster, hierna te noemen het bevoegd gezag
gemachtigde: mevrouw mr. C

en

de personeelsgeleding van de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad van A, verweerster,
hierna te noemen de PGMR

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij verzoekschrift met bijlagen van 23 augustus 2012, ingekomen op 24 augustus 2012 heeft het bevoegd gezag twee instemmingsgeschillen aan de Commissie voorgelegd over het onthouden van instemming door de PGMR aan voorgenomen besluiten van het bevoegd gezag met betrekking tot de herstructurering van het bestuursbureau en het vaststellen van het bestuursformatieplan 2012-2013. De PGMR heeft geen inhoudelijk verzoekschrift ingediend, maar wel de Commissie bij schrijven van 29 september 2012, ingekomen op 2 oktober 2012, verzocht de behandeling van de geschillen aan te houden.

Bij schrijven van 2 oktober 2012 heeft de Commissie het verzoek om aanhouding van de behandeling afgewezen.

De mondelinge behandeling van het geschil vond plaats op 3 oktober 2012 te Utrecht.



Het bevoegd gezag werd ter zitting vertegenwoordigd door de heer D, lid van het College van Bestuur, en de heer E, concerncontroller, bijgestaan door de gemachtigde.

De PGMR verscheen niet ter zitting.

Het bevoegd gezag heeft een pleitnotitie overgelegd.

De inhoud van voornoemde stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

2. DE FEITEN

Bij brief van 19 april 2012 verzocht het bevoegd gezag de PGMR in te stemmen met het voorgenomen besluit tot wijziging van het functiehuis. Voorgenomen werd invoering van een aantal nieuwe functies ten behoeve van het bestuursbureau.

Bij schrijven van 27 april 2012 verzocht het bevoegd gezag de PGMR in te stemmen met het voorgenomen besluit tot vaststelling van het bestuursformatieplan voor het schooljaar 2012-2013.

In een brief van 16 juni 2012 heeft de PGMR aan het bevoegd gezag gewezen op het reeds geruime tijd ontbreken van communicatie tussen het bevoegd gezag en de GMR. De GMR maakte in de brief melding van bemoeienis van de Raad van Toezicht van A om de organisatie te versterken en te werken aan een cultuuromslag. Ook wordt er in de brief op gewezen dat de Raad van Toezicht zijn functie inmiddels had neergelegd. Verder heeft de GMR het bevoegd gezag uitgenodigd om zijn visie te geven op het oplossen van de ontstane situatie. Vanwege het ontbreken van antwoorden op eerder gestelde vragen en het ontbreken van een financieel perspectief achtte de PGMR zich genoodzaakt instemming te onthouden aan onder meer het herontwerp van het bestuursbureau en het bestuursformatieplan 2012-2013.

In een brief van 18 juni 2012 aan de GMR heeft het bevoegd gezag meegedeeld te allen tijde bereid te zijn tot het geven van toelichting op de beleidsvoornemens. Het bevoegd gezag nodigde de GMR, en vanwege de instemmingsverzoeken met name de PGMR uit voor een nader overleg op 27 juni 2012. In een e-mail van 26 juni 2012 heeft de GMR het bevoegd gezag meegedeeld dat alvorens overleg kon worden gevoerd over concrete beleidsaangelegenheden het bevoegd gezag diende aan te geven hoe de bestuurlijke chaos kon worden opgelost. Bovendien achtte de GMR de gegeven tijd te kort om inhoudelijk overleg over de voorgenomen besluiten te kunnen voeren.

Bij brief van 16 juli 2012 heeft het bevoegd gezag de PGMR meegedeeld beide zaken voor te zullen leggen aan de Commissie, waarna de instemmingsgeschillen op 24 augustus 2012 bij de Commissie aanhangig zijn gemaakt.

3. HET STANDPUNT VAN HET BEVOEGD GEZAG

Het bevoegd gezag stelt dat de herinrichting van het bestuursbureau zorgvuldig is voorbereid, onder meer door de GMR daarbij te betrekken. Binnen het bestuursbureau wordt een aantal nieuwe functies gecreëerd. Enkele van deze functies worden al wel in het functiehuis opgenomen, maar pas ingevuld als de financiële situatie het toelaat. In het verzoek om instemming met het voorgenomen besluit tot wijziging van de inrichting van het bestuursbureau heeft het bevoegd gezag verwezen naar artikel 23 onder j van het GMR-reglement. Ter zitting van de Commissie heeft het bevoegd gezag naar voren gebracht dat dit een onjuiste verwijzing was: er had advies gevraagd moeten worden aan de GMR omdat het gaat om een wijziging van het beleid met betrekking tot de organisatie als genoemd in artikel 22, aanhef en onder g GMR-reglement. Nu om instemming van de PGMR is verzocht dient ook de voor instemmingsrecht geldende procedure te worden gevolgd, aldus het bevoegd gezag.

Het bestuursformatieplan 2012-2013 is een verantwoording van inkomsten en uitgaven in het personele domein en behoeft de voorafgaande instemming van de PGMR op grond van artikel 23 onder c GMR-reglement dat gelijklopend is aan artikel 12, aanhef en onder c WMS.



Om de gewenste ontwikkelingen in gang te kunnen zetten is vervangende instemming van de Commissie vereist nu de PGMR heeft geweigerd inhoudelijk overleg te voeren over de voorgenomen besluiten. Het bevoegd gezag is bereid in overleg te treden met de GMR ten einde de communicatie weer op gang te brengen, maar dat moet niet met zich meebrengen dat de uitvoering van noodzakelijk beleid op de lange baan wordt geschoven. Vandaar dat het bevoegd gezag niet heeft ingestemd met aanhouding van de behandeling van de geschillen in afwachting van herstel van de communicatie met de GMR.

4. HET STANDPUNT VAN DE (P)GMR

De GMR stelt dat de organisatie in grote problemen verkeert en dat er ook bestuurlijk het nodige aan schort. Zo moet er een nieuwe Raad van Toezicht worden geformeerd na het aftreden van de voltallige vorige Raad van Toezicht. Er hebben inmiddels gesprekken plaatsgevonden tussen het College van Bestuur en de voorzitter van de GMR. Door het College van Bestuur is toegezegd dat er een plan van aanpak zal worden opgesteld. Wat betreft het bestuursformatieplan stelt de (P)GMR dat er de afgelopen drie jaar geen instemming is verleend. Gelet op de beginnende toenadering acht de (P)GMR het onwenselijk indien het bevoegd gezag en de (P)GMR nu de strijd aangaan voor de geschillencommissie. Zonder verder inhoudelijk verweer te voeren heeft de (P)GMR daarom de Commissie verzocht de behandeling van de geschillen voor twee maanden op te schorten.

5. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De bevoegdheid van de Commissie en de ontvankelijkheid van het verzoek

Het bevoegd gezag heeft op grond van artikel 23, aanhef en onder c van het Medezeggenschapsreglement van de GMR van de A (verder te noemen het GMR-reglement) de voorafgaande instemming van de PGMR ten aanzien van een voorgenomen besluit met betrekking tot vaststelling of wijziging van de samenstelling van het bestuursformatieplan. De Commissie gaat ervan uit dat hiermee, in overeenstemming met artikel 12, aanhef en onder b jo artikel 16 lid 1 WMS, wordt bedoeld dat vaststelling of wijziging van de samenstelling van de formatie de voorafgaande instemming van de PGMR heeft.

De PGMR heeft instemming onthouden aan het bestuursformatieplan 2012-2013, zodat de Commissie bevoegd is van het geschil over het bestuursformatieplan kennis te nemen.

Ten aanzien van de voorgestelde herstructurering van het bestuursbureau heeft het bevoegd gezag in eerste instantie aangegeven dat dit de aangelegenheid "vaststelling of wijziging van het beleid met betrekking tot personeelsbeoordeling, functiebeloning en functiedifferentiatie" (artikel 23 aanhef en onder j GMR-reglement) zou betreffen.

Het bestuursbureau verricht ondersteunende en randvoorwaardelijke taken ten behoeve van alle scholen van het bevoegd gezag. De voorgestelde wijziging heeft gevolgen voor de samenstelling van de formatie van het bestuursbureau en is daarom naar het oordeel van de Commissie aan te merken als de aangelegenheid, genoemd in artikel 23, aanhef en onder a GMR-reglement: vaststelling of wijziging van de formatie van personeel dat is benoemd of tewerkgesteld zonder benoeming dat werkzaamheden verricht ten behoeve van meer dan een school.

Het bevoegd gezag heeft de PGMR verzocht instemming te verlenen met het voorgenomen besluit tot herschikking van het bestuursbureau, welke instemming de PGMR aan het voorgenomen besluit heeft onthouden. Derhalve is de Commissie bevoegd kennis te nemen van het geschil.



Indien aan een voorgenomen besluit instemming is onthouden, deelt het bevoegd gezag de PGMR binnen drie maanden mee of het voorstel wordt ingetrokken dan wel wordt voorgelegd aan de Commissie. Indien deze mededeling niet binnen drie maanden wordt gedaan of niet binnen zes weken na de mededeling aan de Commissie wordt voorgelegd, vervalt het voorstel (artikel 32 lid 1 WMS). De PGMR heeft aan beide voorstellen van het bevoegd gezag op 16 juni 2012 instemming onthouden. Bij brief van 16 juli 2012 aan de GMR heeft het bevoegd gezag meegedeeld ten aanzien van beide voorgenomen besluiten vervangende instemming aan de Commissie te zullen verzoeken, waarna dit verzoek op 24 augustus 2012 door de Commissie is ontvangen. Derhalve heeft het bevoegd gezag de PGMR tijdig meegedeeld dat hij om vervangende instemming zou verzoeken en dit verzoek ook tijdig bij de Commissie ingediend. Derhalve is het verzoek ontvankelijk.

Het toetsingskader

Op grond van artikel 32 lid 3 WMS dient de Commissie bindend uitspraak te doen over de vraag of de PGMR in redelijkheid tot het onthouden van instemming heeft kunnen komen of dat sprake is van bepaalde zwaarwegende omstandigheden die het voorstel van het bevoegd gezag rechtvaardigen. In deze geschillen betekent het dat de Commissie bindend dient uit te spreken of de PGMR in redelijkheid instemming heeft kunnen onthouden aan de voorgenomen herschikking van het bestuursbureau en het voorgenomen besluit tot vaststelling van het bestuursformatieplan 2012-2013 of dat er zwaarwegende omstandigheden zijn die deze voorstellen van het bevoegd gezag rechtvaardigen.

De geschillen

Het bevoegd gezag heeft gemotiveerd aangegeven waarom de Commissie het verzoek van de PGMR om de behandeling van de geschillen aan te houden zou dienen te verwerpen. Ook ter zitting heeft de Commissie geen reden gezien het verzoek van de PGMR te honoreren. Dienaangaande overweegt de Commissie dat het bevoegd gezag te respecteren belang heeft bij het definitief worden van de voorgenomen besluiten met betrekking tot de herschikking van het bestuursbureau en het bestuursformatieplan 2012-2013. Ten tijde van de behandeling van het geschil was het schooljaar 2012-2013 reeds begonnen, hetgeen het beschikken over een definitief bestuursformatieplan vanzelfsprekend urgent maakt. Wat betreft de herschikking van het bestuursbureau overweegt de Commissie dat dit het sluitstuk is van een reeds enige tijd lopend proces. Afronding van dit proces is, mede gelet op de financiële situatie van de stichting en de financiële gevolgen van de herschikking, van zodanig belang dat opschorting van de besluitvorming voor onbepaalde tijd en in afwachting van herstel van de communicatie tussen het bevoegd gezag en de GMR niet in de rede ligt. De Commissie acht daarbij mede van belang dat de (P)GMR niet ter zitting is verschenen zodat de Commissie niet in de gelegenheid is geweest om na te gaan of er aanleiding was om toepassing te geven aan de haar in artikel 32 lid 3 WMS gegeven bevoegdheid om aan partijen een bemiddelingsvoorstel voor te leggen.

Ten aanzien van de inhoud van de geschillen moet vastgesteld worden dat de PGMR de weigering om in te stemmen heeft gemotiveerd met een verwijzing naar de gebrekkige communicatie tussen het bevoegd gezag en de GMR. Dit is voor de PGMR reden geweest niet inhoudelijk in te gaan op de voorgenomen besluiten. Tevens heeft de PGMR gesteld te weinig tijd te hebben gehad om de voorstellen inhoudelijk te bestuderen, hetgeen reden is geweest niet in te gaan op een uitnodiging van het bevoegd gezag om de voorstellen te bespreken.

De Commissie heeft eerder – bijvoorbeeld in haar uitspraak van 26 juni 2008, gepubliceerd onder nummer LCG WMS 08.013) – overwogen dat het op de weg van het medezeggenschapsorgaan, zoals in casu de PGMR, ligt om reëel overleg te voeren en om duidelijk aan te geven waarom het niet met een gemotiveerd voorstel instemt. Eventueel tijdgebrek voor een volledige voorbereiding van een inhoudelijke bespreking kan daarbij onderwerp zijn van dat reële overleg.



De Commissie is van oordeel dat de PGMR geen blijk heeft gegeven van bereidheid om reëel overleg te voeren over de beide door het bevoegd gezag ter instemming voorgelegde voorgenomen besluiten. Het ontbreken van deze bereidheid en het op de lange baan schuiven van inhoudelijke bespreking van de voorstellen in afwachting van verbetering van de communicatie acht de Commissie geen deugdelijke motivering voor het onthouden van instemming aan de voorgenomen besluiten van het bevoegd gezag. De Commissie is daarom van oordeel dat de PGMR niet in redelijkheid instemming aan de – op het eerste oog niet onredelijke – voorgenomen besluiten van het bevoegd gezag heeft kunnen onthouden.

6. UITSpraak

Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie dat

- de PGMR niet in redelijkheid instemming aan de beide voorstellen heeft kunnen onthouden;
- het bevoegd gezag beide besluiten mag omzetten in definitieve besluiten.

Aldus gedaan te Utrecht op 29 oktober 2012 door prof. mr. I.P. Asscher-Vonk, voorzitter,
mr. dr. W.J.J. Beurskens, mr. J.M. Vrakking, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris.

prof. mr. I.P. Asscher-Vonk
voorzitter

mr. M. Smulders
secretaris

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 36 lid 3 WMS beroep open bij de Ondernemingskamer van het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam. Het beroep wordt ingediend binnen een maand nadat het bevoegd gezag dan wel de PGMR van de uitspraak op de hoogte is gesteld.

Op grond van artikel 36 lid 4 WMS kan het beroep uitsluitend worden ingesteld ter zake dat de Commissie een onjuiste toepassing heeft gegeven aan het bepaalde in de wet.