



105534

SAMENVATTING

De dochter van klager heeft in het schooljaar 2011-2012 de mavo (vmbo-t) gehaald. Zij wilde doorstromen naar 4 havo maar werd niet toegelaten.

De Commissie toetst klachten over bevordering en doorstroming met terughoudendheid. Zij neemt de professionele beoordeling van de docentenvergadering als uitgangspunt en gaat na of die vergadering in redelijkheid tot haar besluiten en adviezen over bevordering of doorstroming heeft kunnen komen. Ook toetst de Commissie of de gehanteerde normen redelijk zijn en of gevolgde procedure zorgvuldig is geweest.

Volgens de normen die de school hanteert mag een leerling van 4 mavo naar 4 havo als het gemiddelde eindexamencijfer een 6,5 of hoger is. Aan deze norm, die valt binnen de landelijke norm, voldeed de dochter van klager niet. In de bevorderingsnormen staat verder dat vijf van de zeven docenten na afsluiting van de schoolexamens een positief doorstroomadvies moeten geven wil een leerling naar de havo kunnen gaan. Aan deze eis is in dit geval evenmin voldaan. Voorts niet is gebleken dat de gehanteerde procedure onzorgvuldig was. De klacht over niet toelating tot 4 havo is ongegrond.

Het is gebruikelijk dat de nieuwe school informatie opvraagt bij de oude school. Volgens klager heeft de school hierbij gediscrimineerd, in de zin dat onderscheid naar afkomst of ras is gemaakt. Uit niets blijkt dat de afdelingsleider zich in discriminerende termen heeft uitgelaten of dat hij leerlingen van westerse afkomst anders behandelt dan leerlingen van niet-westerse afkomst. Ook dit klachtonderdeel is ongegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A te E, vader van B, een voormalige leerlinge van het D, klager

tegen

mevrouw C, locatielider van het D, verweerster
gemachtigde: mevrouw mr. A.E.M. Boogerman

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 22 augustus 2012, ingekomen op 22 augustus 2012, aangevuld d.d. 11 en 17 september 2012, heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerster ingediend met de volgende inhoud:

Klager klaagt erover dat de school zijn dochter B niet heeft toegelaten tot 4 havo, hoewel zij aan de voorwaarden daarvoor voldeed.

Tevens klaagt klager erover dat de afdelingsleider contact heeft gehad met andere scholen, als gevolg waarvan B ook op deze scholen niet is toegelaten tot 4 havo.

Een en ander zoals toegelicht in de door klager ingediende stukken.

Op 27 augustus 2012 heeft de Commissie het bevoegd gezag laten weten dat er naar aanleiding van een ontvangen klacht nadere informatie bij klager was opgevraagd. Na ontvangst van de nadere informatie van klager heeft de Commissie het bevoegd gezag en verweerster op 17 september 2012 laten weten dat de klacht in behandeling werd genomen. Verweerster is daarbij verzocht uiterlijk 10 oktober 2012 een verweerschrift in te dienen.



Op 27 september 2012 heeft de Commissie van het bevoegd gezag de klachtenregeling van de school ontvangen. Op 9 oktober 2012 heeft de Commissie het verweerschrift ontvangen, dat op 30 oktober 2012 is aangevuld.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 31 oktober 2012 te Utrecht.

Klager was ter zitting aanwezig en was vergezeld door zijn echtgenote en zijn dochter, als informanten.

Verweerster was ook ter zitting aanwezig, vergezeld door de heer F, afdelingsleider als informant en bijgestaan door haar gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

B heeft in het schooljaar 2011-2012 haar mavodiploma (theoretische leerweg) gehaald. Na het behalen van haar diploma heeft de school B eind juni als leerling uitgeschreven. B wilde op het D doorstromen naar 4 havo.

Op grond van de normen die de school daarvoor hanteert kan een leerling die examen doet in zeven vakken van 4 mavo naar 4 havo doorstromen als:

- de leerling een mavodiploma heeft, met een 6,5 gemiddeld;
- er vijf docenten van eindexamenvakken na het afsluiten van het schoolexamen, positief adviseren over de doorstroom;
- het passend in het profiel is;
- er contact is geweest met de decaan over de profielkeuze;
- er maximaal één keer een eindcijfer 5 (te bepalen na het schoolexamen) is behaald voor de vakken Nederlands, Engels of wiskunde.

Op 29 maart 2012 heeft de decaan bij B geïnformeerd of ze zich al voor vervolgonderwijs had aangemeld. Dat bleek niet het geval. De decaan adviseerde B, die nog steeds naar de havo wilde, zich in te schrijven voor het volwassenonderwijs op het G. Op 17 april 2012 heeft de mentor telefonisch aan de moeder van B doorgegeven dat er een negatief havo-advies lag. Diezelfde dag heeft de leerplichtambtenaar een brief aan de ouders van B gestuurd waarin hij hen wijst op de plicht om B voor een vervolgonderwijs in te schrijven. De leerplichtambtenaar heeft de ouders van B op 21 augustus 2012 nogmaals gemaand tot inschrijving van hun dochter.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie toetst klachten over bevordering en doorstroming met terughoudendheid. Zij neemt de professionele beoordeling van de docentenvergadering als uitgangspunt en gaat na of die vergadering in redelijkheid tot haar besluiten en adviezen over bevordering of doorstroming heeft kunnen komen. Ook toetst de Commissie of de gehanteerde normen redelijk zijn en of gevolgde procedure zorgvuldig is geweest.

De school heeft als eis gesteld dat B voor zeven eindexamenvakken een 6,5 gemiddeld op het mavodiploma moest staan. Dat is een redelijke eis. Landelijke regels bepalen immers dat een school voor doorstroming naar de havo maximaal een 6,8 als eis aan het gemiddeld eindexamencijfer mag stellen. De school heeft aan deze regel voldaan. Uit de cijferlijst van



28 juni 2012 blijkt dat het gemiddelde cijfer van de zeven eindexamenvakken uitkomt op 6,27. Dat is minder dan de vereiste 6,5. Mogelijkerwijs stond B een 6,5 gemiddeld nadat ze alle schoolexamens had afgelegd, maar dat is niet genoeg. Ook de centrale examens tellen mee.

In de bevorderingsnormen staat verder dat vijf van de zeven docenten na afsluiting van de schoolexamens een positief doorstroomadvies moeten geven wil een leerling naar de havo kunnen gaan. Ook deze eis is redelijk.

Aan deze eis is in het geval van B evenmin voldaan omdat vijf van de zeven docenten een negatief doorstroomadvies hebben gegeven. Klager heeft bevestigd dat de afdelingsleider hem heeft verteld dat er negatief was geadviseerd, omdat B volgens de docenten onvoldoende inzicht had in de leerstof om naar de havo door te stromen. De Commissie sluit niet uit dat de ziekte van B of de samenstelling van haar vakkenpakket onderdeel van gesprek is geweest, Maar niet is gebleken dat het advies negatief is uitpakkt, omdat B ziek is geweest of omdat geschiedenis ontbrak in haar vakkenpakket.

Uit de stukken en hetgeen ter zitting is verhandeld blijkt dat de eventuele doorstroming op verschillende momenten tijdens het schooljaar aan de orde is geweest. Vast staat dat de mentor klager op 4 februari 2012 duidelijk heeft gemaakt dat B beter moest presteren om te kunnen doorstromen naar de havo. Dat doorstroming geen uitgemaakte zaak was blijkt ook uit het bericht van de decaan van 29 maart 2012, waarin hij B eraan herinnert dat zij zich nog niet heeft ingeschreven voor een vervolgopleiding. Zou er een positief havo-advies hebben gelegen, dan zou die vraag niet zijn gesteld. Voorts staat vast dat de afdelingsleider klager op 7 mei 2012 heeft laten weten, nadat de docentenvergadering zich nogmaals had gebogen over de vraag of B naar de havo zou kunnen, dat vijf van de zeven docenten negatief hadden geadviseerd.

Alles overziend oordeelt de Commissie dat de klacht dat B niet is toegelaten tot 4 havo ongegrond is nu de school met inachtneming van de bevorderingsnormen tot het advies is gekomen en voorts niet is gebleken dat de gehanteerde procedure onzorgvuldig was.

Ten aanzien van de klacht dat B door toedoen van de afdelingsleider niet is toegelaten op een andere school overweegt de Commissie dat het binnen het onderwijs niet ongebruikelijk is dat als een leerling een school verlaat en naar een andere school gaat, de nieuwe school informatie opvraagt bij de oude school. In E bestaat daarover kennelijk zelfs een vaste afspraak tussen scholen. Het is mogelijk dat de school naast objectieve gegevens (zoals cijfers) ook subjectieve informatie (bevindingen docenten e.d.) doorgeeft aan de nieuwe school. Dit is een in het onderwijs gebruikelijke gang van zaken. Volgens klager heeft de school hierbij gediscrimineerd, in de zin dat onderscheid naar afkomst of ras is gemaakt. Uit niets blijkt dat de afdelingsleider zich in discriminerende termen over B heeft uitgelaten of dat hij leerlingen van westerse afkomst anders behandelt dan leerlingen van niet-westerse afkomst. De Commissie acht dit klachtonderdeel derhalve ongegrond.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht op beide onderdelen ongegrond is.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet geen aanleiding om het bevoegd gezag van D aanbevelingen te doen.



Onderwijsgeschillen

**Landelijke
Klachtencommissie
Onderwijs**

Aldus gedaan te Utrecht op 13 december 2012 door prof.mr. A.G. Castermans, voorzitter,
drs. M.H.W.C. Voeten en W. Happee, leden, in aanwezigheid van mr. A.A. Veraart, secretaris.

prof.mr. A.G. Castermans
voorzitter

mr. A.A. Veraart
secretaris