



SAMENVATTING

105668 - Klacht over informatieverstrekking aan derden, over informeren van ouders over vorderingen/welbevinden, over niet volledig/niet tijdig verstrekken van leerlingdossiers, over niet welkom zijn van leerlingen en over het schoolgebouw; PO

Partijen zijn het erover eens dat er vanuit de school aan het AMK/BJZ, informatie is verstrekt zonder dat klager daarvan op de hoogte was. De school had klager op de hoogte moeten stellen van het verstrekken van informatie aan het AMK/BJZ.

Niet is gebleken dat de verstrekte informatie onjuist was. Klachtonderdeel deels gegrond.

Klager heeft ter zitting verklaard dat hij over de vorderingen/leerprestaties van zijn zoons altijd correct is geïnformeerd. Ten aanzien van de informatievergaring/-verstrekking over de sociaal-emotionele ontwikkeling van de kinderen had de school ten tijde van het indienen van de klacht de zaken nog niet (voldoende) op orde. Klachtonderdeel deels gegrond.

De Commissie heeft niet kunnen vaststellen dat de dossiers van de kinderen onvolledig waren.

Aangaande het tijdstip van verstrekking heeft de school met zoveel woorden erkend dat de leerlingdossiers eerder verstrekt hadden kunnen worden.

Klachtonderdeel deels gegrond.

Uit de contactjournaals van BJZ is niet gebleken dat de school het besluit heeft genomen dat de kinderen van klager niet meer welkom waren op school. Het verzoek van klager tot verwijdering van foto's en de namen van zijn kinderen uit publicaties en van de website van de school was gekoppeld aan het niet meer welkom zijn van de kinderen op de school. Aangaande de persoonlijke eigendommen van de kinderen is niet gebleken van een weigering of nodeloze vertraging van school om deze te retourneren. Klachtonderdeel ongegrond.

De klacht over het schoolgebouw wordt als ingetrokken beschouwd.

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A te B, vader van C, D, E en F A, klager

tegen

mevrouw G, directeur van obs H te B, verweerster
gemachtigde: de heer mr. I

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 18 januari 2013 heeft klager op grond van de voor de school geldende klachtenregeling een klacht tegen de school ingediend. Na overleg met partijen is geprobeerd de klacht door middel van mediation op te lossen. Dit heeft niet geleid tot overeenstemming tussen partijen.

Klager heeft de Commissie op 19 maart 2013 verzocht zijn klacht in behandeling te nemen. Nadien is de klacht enige malen per e-mail en per brief aangevuld. Het secretariaat van de Commissie heeft



enkele malen met klager gecorrespondeerd over de klachtbehandeling. Vanwege deze correspondentie heeft de behandeling van de klacht enige tijd stil gelegen, waardoor de aanvankelijk geplande datum voor de hoorzitting, 26 juni 2013, is verplaatst naar een later moment. Op 30 juli 2013 heeft de Commissie de behandeling van de klacht hervat op basis van de volgende klachtsamenvatting:

De heer A klaagt erover dat de school:

1. zonder (kenbare) grondslag, zonder hem daarover te informeren en zonder onderliggend protocol informatie over zijn zoons heeft verstrekt aan externe instanties, welke informatie bovendien grotendeels onjuist is;
2. hem in zijn algemeenheid niet adequaat informeert over de vorderingen en het welbevinden van zijn zoons op school;
3. niet tijdig heeft gereageerd op zijn verzoek om afschriften van de leerlingdossiers van zijn zoons te verstrekken en vervolgens afschriften heeft verstrekt die niet compleet zijn dan wel waarvan niet duidelijk is of deze compleet zijn;
4. ten onrechte heeft besloten dat zijn kinderen niet langer welkom zijn op de school, dit niet aan hem heeft meegedeeld en weigert de persoonlijke eigendommen van zijn kinderen te retourneren en hun namen en foto's uit publicaties te verwijderen;
5. is gehuisvest in een gebouw dat niet aan de eisen voldoet en waarbinnen de hygiëne te wensen overlaat.

Een en ander zoals nader geïllustreerd in het klaagschrift en de aanvullingen daarop.

De Commissie heeft mevrouw G, als directeur van de school eindverantwoordelijk voor de gang van zaken, als verweerster aangemerkt. De Commissie heeft verweerster op 30 juli 2013 uitgenodigd een verweerschrift in te dienen. Verweerster heeft op 19 september 2013 een verweerschrift met bijlagen ingediend.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 9 oktober 2013 te Utrecht.

Klager verscheen in persoon. Verweerster was vanwege zwangerschapsverlof verhinderd; zij werd ter zitting vertegenwoordigd door de gemachtigde. Deze werd vergezeld door mevrouw J, beleidsmedewerker bij de Stichting K (het bevoegd gezag van obs H), als informant.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Klager heeft een pleitnotitie overgelegd.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant voor de oordeelsvorming, beknopt en zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klager heeft samen met zijn ex-echtgenote vier zonen: C, D, E en F. Tot en met 7 december 2012 hebben de kinderen onderwijs gevolgd op obs H, destijds nog obs L geheten. Ten gevolge van een uithuisplaatsing hebben de kinderen daarna een aantal maanden elders onderwijs gevolgd. Krachtens een rechterlijke beschikking van 19 april 2013 heeft klager niet langer het ouderlijk gezag over zijn kinderen, maar is zijn ex-echtgenote alleen met het ouderlijk gezag belast. Momenteel zijn C, D en F weer leerling van obs H. E is leerling van een andere basisschool.



3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Aangaande de klacht over de informatieverstrekking aan externe instanties overweegt de Commissie dat een school het AMK/BJZ desgevraagd informatie mag verstrekken. Daarvoor is geen voorafgaande toestemming van de ouders nodig. Van de school wordt immers onafhankelijkheid verwacht bij het verstrekken van de informatie. De Commissie heeft eerder uitgesproken dat een school een ouder in beginsel wel dient te informeren dat zij contact heeft gehad of zal hebben met het AMK/BJZ. Dit lijkt slechts uitzondering indien de veiligheid van het kind of die van een ander in het geding is, of wanneer wachten als gevolg van een urgente kwestie onverantwoord is. Als er informatie wordt verstrekt, dan is het van belang dat de status (feiten, opvattingen, vermoedens) van de verstrekte informatie duidelijk naar voren wordt gebracht, zodat het AMK/BJZ daar rekening mee kan houden bij het onderzoek.

De Commissie stelt vast dat partijen het erover eens zijn dat er vanuit de school aan derden, in casu het AMK/BJZ, informatie is verstrekt zonder dat klager daarvan op de hoogte was. Verweerster heeft aangevoerd dat het te ver gaat om van de school te vergen dat de ouders over ieder contact moeten worden geïnformeerd. Dat is echter niet in overeenstemming met het hiervoor geschetste uitgangspunt. Niet is gebleken dat de veiligheid van de kinderen in het geding was of dat sprake was van een urgente situatie, zodat zich hier geen uitzonderingssituatie voordoet. Derhalve moet geconcludeerd worden dat de school klager op de hoogte had moeten stellen van het verstrekken van informatie aan het AMK/BJZ.

Weliswaar werkt de school nu met de wettelijke verplichte Meldcode Huiselijk geweld en Kindermishandeling, maar deze bestrijkt niet iedere vorm van, soms zelfs verplichte, informatieverstrekking aan derden. Niet gebleken is dat de school beschikt over een algemeen protocol inzake de informatieverstrekking aan derden en de terugkoppeling daarvan aan de ouder(s). De Commissie zal hierover dan ook een aanbeveling doen aan het bevoegd gezag.

Ten slotte overweegt de Commissie aangaande dit klachtonderdeel dat noch het dossier, noch het verhandelde ter zitting voldoende aanknopingspunten bevat voor de conclusie dat de door de school aan het AMK/BJZ over de kinderen van klager verstrekte informatie onjuist was.

Het geheel overziend acht de Commissie dit klachtonderdeel gegrond, met uitzondering van de klacht dat de verstrekte informatie onjuist is en geen (kenbare) grondslag heeft.

Wat betreft de klacht over het informeren van klager over de vorderingen en het welbevinden van zijn zoons overweegt de Commissie dat klager ter zitting heeft verklaard dat hij over de vorderingen/leerprestaties van zijn zoons altijd correct is geïnformeerd. Dit aspect kan hier derhalve verder onbesproken blijven. Ten aanzien van de sociaal-emotionele ontwikkeling van de kinderen heeft de school erkend dat er ten tijde van de AMK-melding geen systematische informatievergaring plaatsvond met behulp van bijvoorbeeld een leerlingvolgsysteem op het gebied van sociaal-emotionele ontwikkeling. Sinds eind 2012 verwerkt de school informatie over het welbevinden van de leerlingen in het leerlingvolgsysteem en sinds het huidige schooljaar informeert de school de ouders wanneer nieuwe informatie over hun kind(eren) in het systeem staat. De Commissie acht dit een goede zaak, hetgeen echter niet wegneemt dat de school ten tijde van het indienen van de klacht de zaken op dit punt nog niet (voldoende) op orde had. De klacht van klager daarover is derhalve gegrond.

Ten aanzien van de klacht over de leerlingdossiers overweegt de Commissie dat zij niet heeft kunnen vaststellen of de dossiers van de kinderen onvolledig waren. Gebleken is dat klager van één dossier eerst een deel heeft gekregen, daarna een ander deel, hetgeen bij hem de indruk heeft gewekt dat er misschien nog meer is. Verweerster zegt dat alles is verstrekt. De Commissie kan zich geen oordeel vormen op dit punt. In zoverre is dit klachtonderdeel ongegrond.



De Commissie merkt wel op dat het geen schoonheidsprijs verdient dat de school niet alle dossiers in een keer volledig heeft opgestuurd.

Aangaande het tijdstip van verstrekking heeft de school met zoveel woorden erkend dat de leerlingdossiers eerder verstrekt hadden kunnen worden. Naar het oordeel van de Commissie heeft de school geen overtuigende verklaring kunnen geven voor de vertraging in het verstrekken van de leerlingdossiers. Dat dit verzoek voor klager op dat moment wellicht niet de hoogste prioriteit had, acht de Commissie in elk geval geen deugdelijke reden. In zoverre is dit klachtonderdeel gegrond, daargelaten of de school daarmee enige wettelijke termijn heeft overschreden.

Anders dan klager stelt heeft de Commissie uit de contactjournaals van BJZ niet kunnen opmaken dat de school het besluit heeft genomen dat de kinderen van klager niet meer welkom waren op school. Tegenover de Commissie heeft de school dit ook ontkend. Dit laat overigens onverlet dat de redactie van de contactjournaals van BJZ zodanig is, dat voor klager de indruk kan ontstaan dat de school een ander standpunt huldigde. De redactie van de contactjournaals van BJZ valt echter niet onder de verantwoordelijkheid van de school.

Ter zitting is de Commissie gebleken dat klager het verzoek tot verwijdering van foto's en de namen van zijn kinderen uit publicaties en van de website van de school heeft gekoppeld aan het niet meer welkom zijn van de kinderen op de school. Daargelaten dat niet gebleken is dat de moeder van de kinderen het verzoek van klager ondersteunde, kan bespreking van dit klachtonderdeel verder achterwege blijven nu niet vast is komen te staan dat de kinderen inderdaad niet meer welkom waren op de school. Aangaande de persoonlijke eigendommen van de kinderen is niet gebleken van een weigering of nodeloze vertraging van school om deze te retourneren.

Al met al acht de Commissie dit klachtonderdeel ongegrond.

Gelet op hetgeen klager ter zitting heeft verklaard ten aanzien van de klacht over het schoolgebouw, beschouwt de Commissie dit klachtonderdeel als ingetrokken en zal zij zich hierover dientengevolge niet uitspreken.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het volgende oordeel:

1. De klacht over de informatieverstrekking aan derden is gegrond, behalve voor zover deze betrekking heeft op de juistheid en de onderbouwing van de verstrekte informatie.
2. De klacht over het informeren van klager over de cognitieve vorderingen en het welbevinden van zijn zoons is gegrond voor wat betreft het ontbreken van aandacht in het leerlingvolgsysteem voor de sociaal-emotionele ontwikkeling van de leerlingen; voor wat betreft de cognitieve vorderingen laat de Commissie dit klachtonderdeel buiten beschouwing.
3. De klacht over de verstrekte leerlingdossiers is gegrond, voor zover dit de tijdigheid betreft; de klacht over de onvolledigheid van de dossiers is ongegrond.
4. De klacht over het niet meer welkom zijn van de kinderen op school, het niet retourneren van persoonlijke eigendommen en het niet verwijderen van foto's en namen is ongegrond.
5. De klacht over het schoolgebouw is ingetrokken en blijft derhalve buiten de oordeelsvorming.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van obs H aan om een protocol op te stellen ter zake van de informatieverstrekking aan derden.



Onderwijsgeschillen

**Landelijke
Klachtencommissie
Onderwijs**

Aldus gedaan te Utrecht op 5 november 2013 door mr. J.S. Duttenhofer, voorzitter,
W. Happee en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van mr. J.J. van Beek, secretaris.

mr. J.S. Duttenhofer
voorzitter

mr. J.J. van Beek
secretaris