



SAMENVATTING

105683 - Klacht over voeren van aparte oudergesprekken met gescheiden ouders en over partijdigheid van de school; PO

Op de school rust een actieve informatieplicht om beide ouders van een leerling te informeren over de vorderingen van hun kind. Dit volgt uit artikel 11 Wet op het primair onderwijs. Indien de school ermee bekend is dat de gescheiden ouders elkaar niet informeren, dient de school mondelinge en schriftelijke informatie die zij over de leerling verstrekt, aan te bieden aan beide ouders. Indien een van de ouders aangeeft onder geen beding samen met de andere ouder het oudergesprek met school te kunnen voeren, behoort de school de mogelijkheid te bieden voor een afzonderlijk gesprek. De omvang van het aantal gescheiden ouders kan de school aanleiding geven om de contactmomenten met gescheiden ouders te reguleren. Maar het informatiebeleid kan er niet toe leiden dat de school de informatie die zij aan beide ouders dient te verstrekken nog slechts aan één van hen aanbiedt. Dit geldt overigens niet alleen voor de tienminutengesprekken en rapporten, maar ook voor gesprekken die in het kader van extra zorg voor de leerling met ouders worden gehouden. De school hanteert een onjuist beleid wat de informatievoorziening aan gescheiden ouders betreft. Dit beleid behoeft correctie.

De klacht is op dit onderdeel gegrond.

Niet gebleken dat de school zich partijdig heeft opgesteld wat de informatieverstrekking betreft over klagers zoon. Op dit onderdeel is de klacht ongegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A te B, vader van C, een leerling van openbare basisschool D te E, klager

tegen

mevrouw F, directeur van obs D te E, verweerster

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 22 januari 2013, na doorzending door het bevoegd gezag ingekomen bij de Commissie op 31 januari 2013, heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerster ingediend met de volgende inhoud:

Klager klaagt over de in zijn ogen partijdige opstelling van de school inzake de informatieverstrekking over zijn zoon.

Zo stelt hij dat de school:

- geen aparte oudergesprekken met hem wil voeren;
- daarbij wijst op nog niet vastgesteld beleid;
- mede namens hem de aanvraag voor een rugzakje heeft ondertekend, zonder hem daarin te kennen.



De Commissie heeft het bevoegd gezag en verweerster op 1 februari 2013 op de hoogte gesteld van de klacht en verweerster verzocht een verweerschrift in te dienen. Verweerster heeft op 26 februari 2013 het verweerschrift ingediend, alsmede een kopie van de schoolgids overgelegd.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.

Op 8 maart 2013 heeft klager te kennen gegeven niet te zullen verschijnen ter zitting.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 13 maart 2013 te Utrecht.

Verweerster is ter zitting verschenen, vergezeld door mevrouw G, intern begeleider als informant.

Onder handhaving van haar standpunt heeft verweerster een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klager en zijn ex-echtgenote oefenen samen het ouderlijk gezag uit over hun zoon C. Tijdens het schooljaar 2011-2012 heeft de school nieuw beleid ontwikkeld over de informatievoorziening aan gescheiden ouders. Het uitgangspunt van dit beleid is dat de school met gescheiden ouders geen aparte gesprekken voert. Van de ouders wordt verwacht dat zij gezamenlijk deelnemen aan gesprekken met de school over hun kind en wanneer dit niet mogelijk is, één van hen met de school het gesprek voert en de andere ouder over de inhoud van het gesprek informeert.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De hoorzitting van de Commissie heeft als doel de klacht nader te onderzoeken en in dat kader van partijen een toelichting te krijgen. De hoorzitting biedt de Commissie gelegenheid om partijen met elkaar in contact te brengen en mogelijk het geschil op te lossen. De Commissie betreurt het daarom dat klager ter zitting niet aanwezig is geweest.

Wat het informatiebeleid voor gescheiden ouders betreft overweegt de Commissie als volgt.

Op de school rust een informatieplicht om beide ouders van een leerling te informeren over de vorderingen van hun kind. Dit volgt uit artikel 11 Wet op het primair onderwijs. De Commissie heeft al eerder uitgesproken dat het hierbij gaat om een actieve informatieplicht. Indien de school ermee bekend is dat de gescheiden ouders elkaar niet informeren, dient de school mondelinge en schriftelijke informatie die zij over de leerling verstrekt, aan te bieden aan beide ouders. Indien, zoals in het onderhavige geval, een van de ouders aangeeft onder geen beding samen met de andere ouder het oudergesprek met school te kunnen voeren, behoort de school derhalve de mogelijkheid te bieden voor een afzonderlijk gesprek. Was dit anders, dan zou de ouder uiteindelijk slechts door tussenkomst van de rechter de bewuste informatie kunnen verkrijgen, hetgeen zoals licht voorstelbaar, de verhouding tussen de school en de ouder die de informatie van school wordt onthouden, nodeloos belast.

Verweerster heeft erop gewezen dat het grote aantal gescheiden ouders van leerlingen in de bovenbouw reden is geweest het informatiebeleid voor gescheiden ouders te wijzigen. Naar het oordeel van de Commissie kan de omvang van het aantal gescheiden ouders de school aanleiding geven om de contactmomenten met gescheiden ouders te reguleren. Bijvoorbeeld door te bevorderen dat gesprekken tussen school en beide ouders gezamenlijk worden aangegaan of door desnoods het aantal contactmomenten op jaarbasis met ouders aan te passen. Maar het informatiebeleid kan er niet toe leiden dat de school de informatie die zij aan beide ouders dient te verstrekken nog slechts aan één van hen aanbiedt. Dit geldt overigens niet alleen voor de 10-minutengesprekken en rapporten, maar ook voor gesprekken die in het kader van extra zorg voor de leerling met ouders worden gehouden. Ten overvloede merkt de Commissie op dat verweerster ter zitting heeft verklaard dat als



gevolg van het toegenomen aantal gescheiden ouders er in de praktijk op school niet of nauwelijks sprake is van een toename van gesprekken met (individuele) ouders, zodat van het bestaan van een feitelijke noodzaak tot het wijzigen van het informatiebeleid niet is gebleken.

Alles overziend hanteert de school een onjuist beleid wat de informatievoorziening aan gescheiden ouders betreft. Dit beleid behoeft naar het oordeel van de Commissie correctie.

Op dit onderdeel is de klacht gegrond.

Verweerster heeft aangegeven dat het informatiebeleid de instemming heeft gekregen van de medezeggenschapsraad en is vastgesteld. Omdat zij meende dat de communicatie over deze beleidswijziging onvoldoende met de ouders was gecommuniceerd heeft zij besloten alsnog met klager aparte gesprekken aan te willen gaan. Dit is een correcte oplossing geweest van het gerezen probleem. De Commissie is niet gebleken dat de school in strijd met haar nieuwe, zoals aangegeven overigens onjuiste, beleid heeft gehandeld. Op dit onderdeel is de klacht ongegrond.

Klager heeft vermeld dat overleg met zijn ex-partner niet mogelijk is. Tegen die achtergrond kan de Commissie zich voorstellen dat het klager heeft verrast dat zijn ex-partner mede namens hem een formulier heeft ondertekend dat verband houdt met de rugzakfinanciering voor zijn zoon. Verweerster kan dit evenwel niet worden verweten, ook omdat haar bekend was dat klager en zijn ex-partner het eens waren over een rugzakfinanciering voor hun zoon, hetgeen door klager ook niet is bestreden. Op dit onderdeel is de klacht ongegrond.

Uit hetgeen door partijen is ingebracht is de Commissie niet gebleken dat de school zich partijdig heeft opgesteld wat de informatieverstrekking betreft over klagers zoon. Op dit punt is de klacht ongegrond.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht over het informatiebeleid voor gescheiden ouders gegrond is en de klacht voor het overige ongegrond is.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

Buiten hetgeen de Commissie in haar overwegingen heeft opgemerkt over de gewenste correctie van het informatiebeleid voor gescheiden ouders, heeft de behandeling van de klacht verder geen aanleiding gegeven tot het uitbrengen van aanbevelingen.

Aldus gedaan te Utrecht op 18 maart 2013 door mr. P.H.C.M. Schoemaker, voorzitter, drs. W.D. Hajonides van der Meulen en drs. L.F.P. Niessen, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

mr. P.H.C.M. Schoemaker
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens
secretaris