



SAMENVATTING

105734 - Klacht over opgelegde maatregel, over begeleiding van hoogbegaafde leerling, over leerlingdossier en over klachtafhandeling; PO

De zoon van klagster volgt vanaf groep 4 Leonardo-onderwijs. In groep 6 heeft de school naar aanleiding van een incident besloten dat de zoon van klagster niet meer met zijn eigen groep maar met een andere groep moet pauzeren.

Het valt binnen de beleidsvrijheid van een school om een bepaalde maatregel te treffen. Wel dient tijdig duidelijk gemaakt waarom is besloten tot de maatregel, voor hoe lang de maatregel wordt opgelegd en wat het doel is van de maatregel. Aangezien er aan de pauzemaatregel de nodige procedurele gebreken kleven, is de klacht over de maatregel in die zin gegrond.

Vanuit school is van alles ondernomen om er voor te zorgen dat de leerling van het Leonardo-onderwijs zou gaan profiteren. De school heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat de handelingsvoorstellen zijn uitgevoerd. De klacht is ongegrond.

Het kan zijn dat de visie van school over het functioneren van de leerling niet altijd positief is en niet strookt met de visie van klagster maar daarmee is nog niet gezegd dat hetgeen is vastgelegd onjuist is. Dat het dossier onjuistheden of leugens bevat is niet gebleken.

Het terugverwijzen van de klacht naar de directie, is vanuit de optiek dat het goed is om een klacht op schoolniveau op te lossen begrijpelijk. Het niet opvolgen van een advies van de vertrouwenspersoon is gezien de aard van een advies niet klachtwaardig, temeer daar gebleken is dat partijen over en weer hebben getracht om tot een voor alle partijen aanvaardbare oplossing te komen. De klacht over de klachtafhandeling is ongegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw A, moeder van B, leerling op de Leonardo-afdeling van de C te D, klagster

tegen

- mevrouw E, directielid van de C
 - mevrouw F, directielid van de C
 - mevrouw G, coördinator Leonardo afdeling van de C
 - de heer H, voorzitter College van bestuur Stichting I, het bevoegd gezag van de C,
- verweerders
gemachtigde: mevrouw mr. J

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 14 maart 2013, ingekomen op 14 maart 2013 en aangevuld d.d. 26, 29, 30 maart, 1, 4, 5, 8, 11, 12, 19, 25, 26 april, 15, 20, 27, 29, 30 mei, 7, 14 en 18 juni heeft klagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:



Klaagster verwijt de directie en de coördinator Leonardo-afdeling dat zij er op uit zijn om haar zoon B van de Leonardo-afdeling en mogelijk ook van school te werken. Omdat de coördinator een "schadelijke" pauzemaatregel heeft getroffen, zag klaagster zich genoodzaakt B thuis te houden en hem zelf les te geven.

Klaagster klaagt er tevens over dat de school nooit iets heeft gedaan met de handelingsvoorstellen van de GZ-psychologe terwijl klaagster zelf veel inzet heeft gehad in het aanbieden van hulp aan B. Tevens staat het dossier van B vol met leugenachtige en negatieve informatie. Klaagster wil eerherstel voor haar zoon en wil dat de school dit dossier schoont van onjuiste informatie.

Klaagster klaagt er voorts over dat de door haar bij het bevoegd gezag ingediende klacht tegen de directie van de school en de coördinator Leonardo-afdeling niet professioneel is afgehandeld en dat niet is opgetreden tegen de desbetreffende personen. Ook heeft het bevoegd gezag de adviezen van de vertrouwenspersoon niet overgenomen.

Een en ander zoals nader geïllustreerd in het klaagschrift.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling, mediation of formele klachtbehandeling door de Commissie. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie. Op 18 april 2013 heeft de Commissie verweerders verzocht een verweerschrift in te dienen. Verweerders hebben op 28 mei 2013 een gezamenlijk verweerschrift ingediend, dat op 17 en 20 juni 2013 is aangevuld.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht te Utrecht zou plaatsvinden op 29 mei 2013 maar is op verzoek van klaagster verzet naar 26 juni 2013.

Klaagster is ter zitting verschenen, daarbij vergezeld door haar moeder, mevrouw K, als informant.

De Commissie heeft tijdens de zitting ook de door haar als informant uitgenodigde onderwijsconsulent, de heer L, gehoord.

Verweerders en hun gemachtigde zijn ter zitting verschenen.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

B, is op vierjarige leeftijd het schooljaar 2007/2008 in groep 1 begonnen op de C te D. Vanaf maart 2010 is B gaan deelnemen aan de plusklas. In deze klas worden hoogbegaafde leerlingen een dagdeel per week ondersteund. Begin groep 4 (september 2010) is B gestart op de Leonardo-afdeling van de C voor fulltime onderwijs aan hoogbegaafde leerlingen. In eerste instantie was het een proefplaatsing die later is omgezet in een definitieve plaatsing, ook al voldeed B niet aan alle gestelde toelatingsvoorwaarden. Op gezette tijden heeft er overleg tussen school en klaagster plaatsgevonden. In groep 6 heeft de school naar aanleiding van een incident waar B bij betrokken was, op 16 februari 2013 besloten dat B de pauzes niet met zijn eigen groep maar met een hogere groep doorbrengt. Klaagster was het niet eens met deze pauzemaatregel. Met ingang van 18 februari 2013 is B niet meer naar school gegaan. Hij heeft thuis onderwijs gevolgd. Partijen hebben vervolgens intensief (mail) contact gehad met de bedoeling te komen tot een voor alle partijen aanvaardbare oplossing. Er zijn derden benaderd om behulpzaam te zijn bij het vinden van een



oplossing. Op 4 april 2013 heeft de school voorgesteld dat B met ingang van 15 april 2013 start in een reguliere Montessorigroep van de school. Klaagster heeft niet ingestemd met dat voorstel.

3. OVERWEGINGEN

Uit de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen komt niet het beeld naar voren dat verweersters erop uit waren om B van de Leonardo-afdeling of mogelijk zelfs van school te werken, zoals het eerste klachtonderdeel stelt. Integendeel.

Alhoewel B zich niet ontwikkelde als een Leonardo-leerling en hij gedragsproblemen liet zien, is er vanuit school van alles ondernomen om er voor te zorgen dat B van het Leonardo-onderwijs zou gaan profiteren.

Om te beginnen is de proefplaatsing die inging op 6 september 2010 en op grond van de toelatingsprocedure maximaal drie maanden mocht duren, na de kerstvakantie verlengd tot het einde van het schooljaar, hoewel B niet aan alle toelatingsvereisten voldeed. Verder zijn er vanaf het eerste Leonardo-jaar ten behoeve van B hulpplannen werkhouding opgesteld. Ieder hulpplan begint met een probleemomschrijving, gevolgd door het doel en het plan waarin staat hoe het doel te bereiken. Dan volgt een verslag van de periode waarvoor het hulpplan is beschreven en tot slot volgt een evaluatie. Naast de hulpplannen zijn er op verzoek van de school door de GZ-psycholoog waar de school veel mee werkt, handelingsvoorstellen ten behoeve van de leerkrachten geformuleerd. Verder blijkt uit het dossier dat er vanaf september 2010 regelmatig oudergesprekken zijn gevoerd. Door middel van e-mailberichten heeft de school klaagster regelmatig geïnformeerd over het gedrag van B en hoe de school daar mee om is gegaan. Ook klaagster heeft een bijdrage geleverd. Zo heeft zij B laten begeleiden door diverse deskundigen en heeft zij met toestemming van de school gedurende een bepaalde periode het eerste uur les gegeven aan B om achterstanden weg te werken. Een dergelijke structurele inzet van een ouder in het lesgevend proces acht de Commissie overigens niet wenselijk nu daarmee de regie over het onderwijs gedeeltelijk uit handen werd gegeven.

De Commissie zal daarom op dit punt een aanbeveling doen.

Dat de school op 4 april 2013 heeft besloten om B over te plaatsen naar een C-groep doet niet af aan het gegeven dat school zich steeds heeft ingespannen om B van het Leonardo-onderwijs te laten profiteren. Dat was ook het geval nadat de pauzemaatregel is getroffen. De school was bereid om B, die door klaagster thuis werd gehouden, weer tot de Leonardo-afdeling toe te laten. Pas nadat de GZ-psycholoog op verzoek van klaagster en verweersters nieuwe handelingsvoorstellen had geformuleerd en verweersters concludeerden dat deze niet binnen het Leonardo-onderwijs uitgevoerd konden worden, is het overplaatsingsbesluit genomen. De Commissie acht het minder gelukkig dat dit besluit is genomen toen B al niet meer op school onderwijs volgde en waardoor het conflict over de pauzemaatregel en de onvrede van klaagster over de overplaatsing door elkaar zijn gaan lopen. Naar het oordeel van de Commissie had eerder daadwerkelijk besloten moeten worden dat er te weinig perspectief was om B te handhaven in het Leonardo-onderwijs.

Op grond van het vorenstaande komt de Commissie tot het oordeel dat de klacht dat verweersters er op uit waren om B van de Leonardo-afdeling en mogelijk van school te werken, ongegrond is.

Wat betreft de pauzemaatregel overweegt de Commissie dat het binnen de beleidsvrijheid van een school valt om een bepaalde maatregel te treffen als een leerling betrokken is bij een incident. Van de school mag verwacht worden dat bij het opleggen van een maatregel aan de betrokken leerling en de ouder(s) tijdig duidelijk wordt gemaakt waarom is besloten tot de maatregel, voor hoe lang de maatregel wordt opgelegd en wat het doel is van de maatregel. Dat geldt zeker als er wordt besloten tot een ingrijpende maatregel zoals de pauzemaatregel.

De Commissie stelt vast dat de school in eerste instantie had besloten om B voor een paar dagen in de pauze binnen te houden. Klaagster is hier op 1 februari 2013 over bericht, vier dagen na het



incident en nadat was besloten om B in de pauze binnen te houden. Naar het oordeel van de Commissie had van de coördinator verwacht mogen worden dat zij klaagster op de dag van het incident of de dag erna had bericht over de maatregel en deze zo mogelijk had toegelicht of besproken.

Op 16 februari 2013 heeft de coördinator klaagster per e-mail bericht dat is besloten dat B doorgaat met de naschoolse begeleiding en dat B met ingang van 18 februari 2013 niet met zijn eigen groep maar met LA3 gaat pauzeren. In het bericht staat waarom hiertoe is besloten maar niet is vermeld waarom de maatregel voor onbepaalde tijd is opgelegd.

Naar het oordeel van de Commissie had de school bij het opleggen van een dergelijke ingrijpende maatregel in ieder geval evaluatiemomenten moeten inbouwen. Op die momenten had besproken kunnen worden hoe het ging en of er aanleiding was om de maatregel op te heffen. Verder heeft de school naar het oordeel van de Commissie klaagster wederom laat ingelicht over de nieuwe maatregel. Weliswaar heeft de school klaagster de mogelijkheid geboden om hierover in gesprek te gaan op 25 februari 2013, maar op die datum was de maatregel al van kracht.

Bovendien was dat gesprek reeds eerder gepland om met verweersters te praten over het algehele functioneren van B. Daar is het niet meer van gekomen, want er is alleen gesproken over de pauzemaatregel. Inmiddels had klaagster al besloten om B thuis te houden. De Commissie begrijpt dat klaagster heel wat vragen en zorgen had over de maatregel, maar dat is naar het oordeel van de Commissie onvoldoende grond om haar zoon thuis te houden.

De Commissie komt tot de conclusie dat er aan de pauzemaatregel de nodige procedurele gebreken kleven en acht de klacht over de maatregel in die zin gegrond.

Met betrekking tot het klachtonderdeel dat de school geen uitvoering heeft gegeven aan de handelingsvoorstellen van de GZ-psycholoog, overweegt de Commissie het volgende. Uit de stukken blijkt dat de GZ-psycholoog B eind 2011 heeft geobserveerd omdat de leerkrachten en ib'er handelingsverlegen waren wat betreft de gedragsproblemen van B.

Na de observatie heeft de GZ-psycholoog ten behoeve van de leerkrachten en de ib'er handelingsvoorstellen geformuleerd. Volgens klaagster zijn deze voorstellen niet uitgevoerd.

Bij de evaluatie van het hulplan, waarin de voorstellen waren opgenomen, hebben de leerkrachten en de ib'er geschreven dat de aanpak er nog niet toe heeft geleid dat ze B beter kunnen bereiken. Er is toen wel besloten om de aanpak te continueren. Klaagster heeft verklaard dat zij geen van de hulplannen kent. Volgens de coördinator worden de hulplannen altijd met ouders besproken, zo ook met klaagster. De plannen worden echter niet ter ondertekening aan ouders voorgelegd. De Commissie zal hierover een aanbeveling doen.

Volgens de coördinator zijn de handelingsvoorstellen uitgevoerd maar gebeurde dit op school als klaagster er niet bij was. Zo is er volgens de coördinator bijvoorbeeld regelmatig met B geoefend om leerlingen vast te pakken en los te laten. De Commissie oordeelt dat op grond van de stukken en hetgeen ter zitting is besproken, voldoende aannemelijk is gemaakt dat de handelingsvoorstellen zijn uitgevoerd. De klacht dat de voorstellen niet zijn uitgevoerd is dan ook ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht over het leerlingdossier overweegt de Commissie het volgende. Het leerlingdossier bestaat meestal uit twee componenten, een administratief en een meer inhoudelijk gedeelte, gericht op onderwijskundige en begeleidingsaspecten. Het inhoudelijk deel bevat rapporten, uitslagen van toetsresultaten, gegevens uit het leerlingvolgsysteem, aantekeningen van leerkrachten over de leerling, verslagen van gesprekken met ouders en afspraken die over de leerling zijn gemaakt. Veel stukken uit het dossier van B bevatten de visie van de school ten aanzien van het functioneren en de ontwikkeling van B. Het kan zijn dat de visie niet altijd positief is maar daarmee is nog niet gezegd dat hetgeen is vastgelegd onjuist is. Het kan ook zijn dat de visie van school niet altijd strookt met de visie van klaagster; dit betekent evenmin dat hetgeen is vastgelegd onjuist of leugenachtig is.



Dat het dossier onjuistheden of leugens bevat is de Commissie niet gebleken. De Commissie is dan ook van oordeel dat de klacht over het leerlingdossier ongegrond is.

De Commissie merkt naar aanleiding van deze klacht nog op dat de school op grond van artikel 11 Wpo (Wet primair onderwijs) ouders dient te informeren over de vorderingen van een leerling. De school kan actief invulling geven aan deze plicht, bijvoorbeeld door gesprekken te voeren met ouders. Door een en ander schriftelijk vast te leggen en door belangrijke stukken ter ondertekening voor te leggen aan ouders/verzorgers maakt de school zowel voor zichzelf als voor ouders controleerbaar dat de informatieplicht is nageleefd en wordt duidelijk in hoeverre er overeenstemming bestaat tussen de school en ouders.

Omdat klaagster niet tevreden was over de wijze waarop verweersters hebben gehandeld heeft zij hierover een klacht ingediend bij het schoolbestuur. Klaagster heeft ter zitting te kennen gegeven dat zij had verwacht dat de voorzitter van het College van Bestuur verweersters zou toespreken en dat hij zou bemiddelen. Aan deze verwachting is niet voldaan. Dat betekent echter niet dat de klacht niet professioneel is afgehandeld.

Dat de voorzitter naar aanleiding van de klacht eerst op school heeft geïnformeerd wat er speelt duidt evenmin op het niet professioneel afhandelen van de klacht. Het kan zeer wenselijk zijn om op school na te gaan wat er speelt om zo een beeld van de situatie te kunnen krijgen. Het is dan wel belangrijk dat vervolgens degene die de klacht heeft ingediend, wordt gehoord. Dat is gebeurd. Tijdens dat gesprek heeft de voorzitter klaagster verwezen naar de directie voor klachtbehandeling omdat deze fase in wezen was overgeslagen. Dat is door klaagster niet weersproken. Het terugverwijzen naar de directie is vanuit de optiek dat het goed is om een klacht op schoolniveau op te lossen begrijpelijk. Het is ongelukkig dat de voorzitter voorstelde om de klacht met de directie te bespreken op 25 februari 2013. Voor die dag had klaagster immers al een afspraak staan met verweersters. Doordat er die dag over het functioneren

van B, over de pauzemaatregel en over de klacht gesproken zou gaan worden zijn zaken op een ongelukkige manier door elkaar gaan lopen. Bij dat gesprek was de vertrouwenspersoon aanwezig die daarna contact heeft gehad met de voorzitter over de pauzemaatregel. Uit het dossier blijkt dat klaagster en verweersters over de inhoud van deze maatregel veel e-mailcontact hebben gehad. Uiteindelijk is het de voorzitter geweest die heeft laten weten dat het voorstel van klaagster van 7 maart 2013 niet geaccepteerd kon worden. De voorzitter heeft daarmee de adviezen van de vertrouwenspersoon om een oplossing te vinden voor het meningsverschil wat betreft de pauzemaatregel, niet opgevolgd. Dat is gezien de aard van een advies niet klachtwaardig, temeer daar gebleken is dat partijen over en weer hebben getracht om tot een voor alle partijen aanvaardbare oplossing te komen.

De Commissie concludeert dat de klacht over het bevoegd gezag ongegrond is.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht over het van school/Leonardo-afdeling willen werken, de klacht over de handelingsvoorstellen, de klacht over het leerlingdossier en de klacht over het bevoegd gezag ongegrond zijn.

De klacht over de pauzemaatregel is in zoverre gegrond dat er procedurele gebreken kleven aan de maatregel.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van de C te D aan om:



Onderwijsgeschillen

**Landelijke
Klachtencommissie
Onderwijs**

1. het opgestelde toelatingsprotocol te evalueren met het oog op te maken uitzonderingen bij toelating en continuering;
2. de regie in het lesgevend proces niet uit handen te geven door ouders een wezenlijk deel van het onderwijs/begeleiding te laten verzorgen;
3. de hulpplannen, de halfjaarlijkse verslagen en de gespreksverslagen ter kennisname of voor akkoord te laten ondertekenen door ouders/verzorgers.

Aldus gedaan te Utrecht op 5 september 2013 door mr. dr. H.G. Warmelink, voorzitter,
drs. W.D. Hajonides van der Meulen en drs. C.T.M. Jaartsveld, leden, in aanwezigheid van
mr. A.A. Veraart, secretaris.

mr. dr. H.G. Warmelink
voorzitter

mr. A.A. Veraart
secretaris