



105735 - Klacht over pesten, over de inhoud van het leerlingdossier en de beperking in communicatie met (medewerkers van) de school; VO

SAMENVATTING

Volgens klager heeft de directeur onvoldoende gedaan om de veiligheid van zijn dochter te waarborgen.

De dochter van klager is in de eerste helft van het schooljaar 2012-2013 een aantal keren betrokken geweest bij ruzies met medeleerlingen. De directeur heeft na het doen van onderzoek een aantal keren een leerling geschorst die klagers dochter had lastiggevallen of geslagen. Daarnaast heeft de directeur ook andere stappen gezet gericht op het verbeteren van de veiligheid van de leerling. Hij heeft een buddy voor haar aangezocht en heeft voorgesteld een vertrouwenspersoon voor haar aan te wijzen. De directeur heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat hij adequaat actie heeft ondernomen om de veiligheid van de leerling op de school te waarborgen.

Het is niet aan verweerder (directeur) om door een leerkracht van de basisschool in het kader van de overdracht gedane uitlatingen te verwijderen of te corrigeren, zeker als de desbetreffende leerkracht daartoe ook niet zelf heeft verzocht. Het is wel zorgvuldig dat verweerder de met klager gevoerde correspondentie, inclusief de aanvulling van de desbetreffende groepsleerkracht, aan het dossier heeft toegevoegd. Daarnaast is niet gebleken dat het bij klager bekend zijnde dossier anderszins onvolledig is.

Van een onaanvaardbare beperking in de contacten met en toegang tot de school van klager is niet gebleken. Feitelijk is er sprake van een regulering en explicitering van de wijze van het toegestane contact tussen klager en de school. Het is klager toegestaan om op school te verschijnen na het maken van een afspraak of op uitnodiging, hetgeen in het voortgezet onderwijs een normale gang van zaken is.

De klacht is ongegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A te B, vader van C, klager

tegen

de heer D, directeur E, verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 15 maart 2013, aangevuld op 28 en 29 maart 2013 en 3 juni 2013, heeft klager op grond van de voor de school geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

De heer A klaagt erover dat E onder verantwoordelijkheid van de directeur:

- de veiligheid van zijn dochter C onvoldoende heeft gewaarborgd;
- weigert om de sinds juni 2012 voor klager geldende beperkingen in contact met en toegang tot de school op te heffen;
- weigert om een negatieve kwalificatie van klager in het dossier van C aan te vullen met ook op klager van toepassing zijnde positieve kwalificaties;
- hem ondanks een verzoek daartoe niet alles heeft toegestuurd dat de school van/over C heeft geregistreerd; met name ontbreekt een verklaring die C in 2011 op papier zou hebben gezet over haar thuissituatie;



- hem niet in de gelegenheid stelt om een gesprek te voeren met een medewerkster van de school die ten overstaan van de politie een verklaring heeft afgelegd die volgens klager op onderdelen niet juist is. Ook weigert de directeur klager in contact te laten treden met leden van het onderwijsteam die in januari 2012 in een overleg met de politie hebben verklaard dat zij bang waren van klager vanwege diens agressie;
- C in 2012 bij de overgang van klas 2 naar klas 3 tegen de wil van de ouders in een voor haar onbekende groep heeft geplaatst.

Nadat de Commissie partijen op 3 april 2013 heeft meegedeeld het grootste deel van de door klager ingediende klacht in behandeling te nemen, heeft klager op 8 april 2013 bezwaar gemaakt tegen de beslissing om een deel van zijn klacht niet-ontvankelijk te verklaren. De Voorzitter van de LKC heeft bij beslissing van 22 april 2013 het bezwaar ongegrond verklaard. Verweerder is op 24 april 2013 verzocht een verweerschrift in te dienen. Op 30 mei 2013 heeft verweerder een verweerschrift met bijlagen ingediend.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond, na een verplaatsing op verzoek van verweerder, plaats op 26 juni 2013 te Utrecht.

Partijen waren in persoon aanwezig. Verweerder werd vergezeld door de heer F, voorzitter College van Bestuur, en mevrouw G, bestuurssecretaris, beiden als informant. Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

De dochter van klager is sinds het schooljaar 2010-2011 leerlinge van de school. In de eerste helft van 2011 heeft, na signalen van C, de toenmalige schoolmaatschappelijk werkster (SMW'er) een gesprek gehad met C en een gesprek met haar ouders. De SMW'er heeft daarop geoordeeld dat het raadzaam was Bureau Jeugdzorg in te schakelen, dat op zijn beurt het Advies- en Meldpunt Kindermishandeling (AMK) inschakelde. Bij het onderzoek heeft het AMK op enig moment besloten de politie bij de zaak te betrekken, hetgeen als gevolg heeft gehad dat klager enkele dagen op het politiebureau is vastgehouden. Klager heeft over dit feitencomplex in 2012 een klacht ingediend bij de Commissie (zaaknummer 105452).

Klager heeft over de wijze waarop de school heeft gehandeld in een aantal pestincidenten rond zijn dochter op 14 januari 2013 een klacht ingediend bij het College van Bestuur van E, het bevoegd gezag van de school. Vanaf 18 januari 2013 heeft klager zijn dochter thuis gehouden. Zij heeft daarna geen onderwijs meer gevolgd. Het College van Bestuur heeft een voormalig vertrouwensinspecteur verzocht hem van advies te dienen bij de afhandeling van de klacht en daarbij tussen partijen te bemiddelen. De voormalige inspecteur heeft daartoe gesprekken met klager en verweerder gevoerd en onderzoek gedaan naar de veiligheidssituatie op de school. Klager heeft na een eerste gesprek niet meer meegewerkt aan de activiteiten van de onderzoeker. De onderzoeker heeft bij brief van 27 februari 2013 over zijn bevindingen aan het College van Bestuur gerapporteerd. Het College van Bestuur heeft daarna de klacht van klager bij brief van 21 maart 2013 ongegrond verklaard. Vervolgens heeft klager een klacht bij de Commissie ingediend.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE



De kern van de klacht betreft de veiligheidssituatie van de dochter van klager. Zij is in de eerste helft van het schooljaar 2012-2013 een aantal keren betrokken geweest bij ruzies met medeleerlingen.

Verweerder heeft toegelicht hoe de school optreedt bij incidenten. Na onderzoek worden de leerlingen die verantwoordelijk zijn voor een ruzie/vechtpartij geschorst. Dat is ook na de incidenten met C gebeurd. Verweerder heeft een aantal keren een leerling geschorst die C had lastiggevallen of geslagen. Naar het oordeel van de Commissie is schorsing een ingrijpende maatregel, die passend kan zijn bij fysiek geweld. De stelling van klager dat de school niet corrigerend is opgetreden tegen de betrokken leerlingen acht de Commissie daarom niet bewezen. Daarnaast heeft verweerder ook andere stappen gezet gericht op het verbeteren van de veiligheid van C. Hij heeft een buddy voor C aangezocht en heeft voorgesteld een vertrouwenspersoon voor haar aan te wijzen.

De Commissie overweegt dat verweerder hiermee voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat hij adequaat actie heeft ondernomen om de veiligheid van C op de school te waarborgen. De Commissie acht de klacht op dit onderdeel derhalve ongegrond. Wel merkt de Commissie in dit kader nog op dat het haar is opgevallen dat de klacht die klager bij het College van Bestuur had ingediend over de veiligheidssituatie van zijn dochter uiteindelijk heeft geleid tot een oordeel over de veiligheid op de school in het algemeen in plaats van over het handelen van verweerder/de school in de situatie van C. Het had voor de hand gelegen dat concreet was nagegaan of en op welke wijze de veiligheid van C was gewaarborgd.

Met betrekking tot de door klager als "wisselgeld" ingediende klachten merkt de Commissie het volgende op.

Van een onaantvaardbare beperking in de contacten met en toegang tot de school is de Commissie niet gebleken. Feitelijk is er sprake van een regulering en explicitering van de wijze van contact tussen klager en de school. Het is klager toegestaan om op school verschijnen na het maken van een afspraak of op uitnodiging, hetgeen in het voortgezet onderwijs een normale gang van zaken is.

Het is niet aan verweerder om door een leerkracht van de basisschool in het kader van de overdracht gedane uitspraken te verwijderen of te corrigeren, zeker als de desbetreffende leerkracht daartoe ook niet zelf heeft verzocht. Het is wel zorgvuldig dat verweerder de met klager gevoerde correspondentie, inclusief de aanvulling van de desbetreffende groepsleerkracht, aan het dossier heeft toegevoegd.

Verweerder heeft weersproken dat in het leerlingdossier van C een verklaring zit van C en een vriendin. Blijkens een proces-verbaal in het klachtdossier van het verhoor door politie van de pedagogisch medewerker (beheerder van lokaal 013, waar de leerlingen naar toe gaan als ze uit de klas worden gestuurd of straf hebben) had zij met C en een vriendin afgesproken dat zij op papier zouden zetten wat hen dwarszat in de thuissituatie van C. De pedagogisch medewerker heeft verklaard dat C en de medeleerling dat ook hebben gedaan. Uit het proces-verbaal blijkt echter niet wat er vervolgens met het stuk is gedaan. Hoe dit ook zij, verweerder heeft aangevoerd dat de school niet over het bewuste stuk beschikt. Uit de verklaringen ter zitting en de stukken van het geding is de Commissie niet gebleken dat dit anders is zodat de klacht op dit onderdeel ongegrond is.

Gezien de commotie die er tussen klager en de school is ontstaan na de inschakeling van het schoolmaatschappelijk werk, is het begrijpelijk dat verweerder direct contact tussen klager en medewerkers van de school over die gebeurtenissen heeft willen afhouden. Het is dan ook begrijpelijk dat verweerder zich na de verzoeken van klager op advies van de politie formeel heeft opgesteld en klager voor zijn inhoudelijke bezwaren tegen de op verzoek van de politie afgelegde verklaringen heeft verwezen naar de politie.

Ten slotte constateert de Commissie dat klager en zijn echtgenote niet hebben geprotesteerd toen C na de onderbouw werd geplaatst in een nieuwe klas. De Commissie acht de verklaring van verweerder aannemelijk dat leerlingen na de keuze voor een leerweg en vakkenpakket op



grond van die keuze worden ingedeeld in klassen. De Commissie ziet niet in wat verweerder op dit punt te verwijten is.

Op grond van bovenstaande overwegingen komt de Commissie tot het oordeel dat de klacht in zijn geheel ongegrond is.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie heeft geen reden om aanbevelingen aan het bevoegd gezag te richten die niet al uit de overwegingen voortvloeien.

Aldus gedaan te Utrecht op 16 augustus 2013 door mr.dr. H.G. Warmelink, voorzitter, drs. W.D. Hajonides van der Meulen en drs. C.T.M. Jaartsveld, leden, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen, secretaris.

mr.dr. H.G. Warmelink
voorzitter

drs. J. van Velzen
secretaris