



105737 - Klacht dat school partij koos voor de ex-echtgenoot van klagster, de zoon van klagster hardhandig is verwijderd, het weglopen van klagsters zoon niet adequaat is opgepakt en de zoon bij terugkeer op school geen begeleiding is geboden; PO

## SAMENVATTING

De school heeft een AMK-melding gedaan over de zoon van klagster. De inhoud van die melding is onvoldoende objectief en op juistheid verifieerbaar geweest, hetgeen klachtwaardig is. Echter, uit die melding, noch uit de andere voorbeelden waarmee klagster dit klachtonderdeel heeft onderbouwd blijkt dat de school zich partijdig heeft opgesteld. Van hardhandige verwijdering uit de klas is niet gebleken. Het wegloopincident daarna is door de leerkracht onvoldoende zorgvuldig met klagster gecommuniceerd. De directeur heeft klagster de dag van het wegloopincident uitgenodigd voor overleg en haar daarbij alternatieve data aangeboden. Klagster heeft deze uitnodiging langere tijd afgeslagen. Ter doorbreking van het schoolverzuim heeft verweerder de schoolarts ingeschakeld en ruggespraak gehouden met de leerplichtambtenaar. Klacht op dit onderdeel ongegrond. Klagsters zoon werd bij terugkeer op school opgevangen door een voor hem bekende leerkracht. Diezelfde ochtend heeft hij een gesprek gehad met de directeur en zijn bepaalde afspraken gemaakt die de directeur is nagekomen. Klachtonderdeel ongegrond.

## ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw A te H, moeder van B en C, klagster  
gemachtigde: de heer mr. M. Krijger

tegen

- de heer D, directeur van F, te J,  
- mevrouw E, groepsleerkracht van F, verweerders,  
gemachtigde: mevrouw mr. J.E. Auw Yang-van der Veer

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 19 maart 2013, ingekomen op 22 maart 2013 heeft klagster op grond van de voor de school geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:

Klagster klaagt erover dat de school, in dezen vertegenwoordigd door de directeur en de leerkracht (E), een partijdige houding heeft aangenomen in het voordeel van de ex-man van klagster. Dit blijkt onder meer uit de AMK-melding die de school heeft gedaan en die vol staat met onwaarheden. De partijdige houding van de school heeft negatieve gevolgen voor haar zoon.

Klagster klaagt er verder over dat de leerkracht op 5 december 2012 haar zoon hardhandig uit de klas heeft gezet, hem vervolgens op de gang aan zijn lot heeft overgelaten waardoor hij van school is weggelopen, en dat de leerkracht hierover pas 's middags aan klagster een e-mail heeft gestuurd waarbij geen blijk werd gegeven dat de leerkracht de ernst van de situatie inzag.



Ook klaagt klagster over de onzorgvuldige en onprofessionele handelwijze van de directeur na het wegloopincident. Zo nam de directeur geen verantwoordelijkheid voor het weglopen van haar zoon, toonde hij geen interesse in haar zoon, heeft hij klagster niet serieus genomen en het ontbrak aan een oplossingsgerichte houding bij de directeur.

Klagster klaagt er tot slot over dat de school geen begeleiding heeft geboden aan haar zoon na zijn terugkeer op 13 februari 2013 nadat hij enige tijd niet op school was geweest vanwege de situatie ontstaan na 5 december 2013.

Een en ander is nader geïllustreerd in het klaagschrift.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Op 12 april 2013 heeft de Commissie verweerders verzocht een verweerschrift in te dienen.

Verweerders hebben met datum 15 mei 2013 het verweerschrift ingediend.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 12 juni 2013 te Utrecht.

Klagster en haar gemachtigde zijn ter zitting verschenen.

Verweerders en hun gemachtigde zijn ter zitting verschenen. Voorts was voor verweerders aanwezig mevrouw G, intern begeleider van de school.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

## 2. DE FEITEN

Klagster is de moeder van B, geboren op 30 maart 2003, en C, geboren op 24 april 2008. Ten tijde van het indienen van de klacht was B ingeschreven bij F en volgde Leonardo-onderwijs in groep 6. Begin 2012 heeft de vader van B en C het gezin verlaten. Klagster en haar ex-echtgenoot zijn beiden belast met het ouderlijk gezag. Op 5 december 2012 is B door de leerkracht het klaslokaal uitgezet. Hij heeft daar gezien dat zijn vader de school was binnengekomen. B is daarna uit school weggelopen naar huis. Op 6 december 2012 heeft klagster B ziek gemeld bij school. Die dag is klagster met haar B naar de huisarts geweest, die voor B een time-out nodig vond. Op 15 januari 2013 is B onderzocht door de ggd-jeugdarts van de school die in zijn verslag aangaf dat B naar school kon. Op 5 februari 2013 heeft, op aanvraag van de vader van B, de voorzieningenrechter bepaald dat B terug moest naar F. Hij heeft daar op 13 februari 2013 het onderwijs hervat maar volgt thans tijdelijk onderwijs in een open inrichting te K.

## 3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Klagster stelt in het eerste klachtonderdeel dat verweerder een partijdige houding heeft aangenomen en onderbouwt dit met verschillende voorbeelden. Zo behoort de school volgens klagster de oudergesprekken met beide ouders gelijktijdig te voeren maar heeft hieraan niet vastgehouden.

Vast staat dat de ex echtgenoot van klagster niet gezamenlijk met haar een gesprek met de school wilde aangaan. De afspraak die daar oorspronkelijk voor was gemaakt, heeft de school



vervolgens gebruikt om met klaagster een rapportgesprek te houden. De Commissie overweegt dat er voor de school geen verplichting bestaat om 10-minutengesprekken met beide (gescheiden) ouders gezamenlijk te houden. Dat de school op 5 april 2012 klaagster op de hoogte heeft gebracht van de hoofdlijnen van het eerder gevoerd gesprek met de vader van B acht de Commissie voldoende in overeenstemming met de informatieplicht van de school. Zoals uit de uitnodiging van de school blijkt, ging het gesprek van 5 april 2012 over de vorderingen van B. In maart 2012 heeft klaagster de school op de hoogte gesteld van haar scheiding en wat dit met B doet. Tegen die achtergrond acht de Commissie het passend bij de zorg van de school voor het welzijn van de aan haar toevertrouwde leerling, dat klaagster tijdens het overleg van 5 april 2012 is gewezen op begeleidingsmogelijkheden via schoolmaatschappelijk werk. De Commissie leidt uit deze gang van zaken geen partijdigheid van de school af.

De groepsleerkracht heeft het gesprek dat zij met B heeft gevoerd ter zitting toegelicht. Zij heeft de stellingname van B tegen zijn vader willen nuanceren in het licht van de leeftijd van B en getracht de deur voor de toekomst open te houden. Een gesprek met een dergelijk onderwerp past binnen het brede takenpakket van een leerkracht in het basisonderwijs. Uit het enkele feit dat B thuis een andere weergave heeft gegeven van dit gesprek, kan de Commissie niet afleiden dat de leerkracht onzorgvuldig of partijdig is geweest. Dat is haar uit de stukken en het verhandelde ter zitting ook anders niet gebleken.

Uit de stukken blijkt dat klaagster de directeur heeft verzocht een regeling te treffen voor de kosten van het Leonardo-onderwijs. De Commissie is gebleken dat zij voor de afhandeling verwees naar haar ex-echtgenoot. Dat het contact tussen de directeur en de ex-echtgenoot ertoe leidt dat laatste alsnog de kosten zal gaan voldoen, kan de directeur, als hij daarvan mededeling doet aan klaagster, niet worden tegengeworpen. Evenmin kan daaruit partijdigheid worden afgeleid.

De Commissie heeft eerder uitgesproken dat een de school een eigen afweging dient te maken of zij tot een AMK-melding overgaat en welke informatie zij daarbij wenst te af te geven. De verstrekte informatie dient voldoende feitelijk en op juistheid verifieerbaar te zijn. Op zichzelf vormen de zorgen over het welzijn van B en diens, zoals gesteld langdurig en ongeoorloofd verzuim voldoende redenen voor school om tot een AMK-melding over te kunnen gaan. De schriftelijke toelichting die de school heeft toegevoegd aan de AMK-melding voldoet echter niet aan de daaraan te stellen eisen van feitelijkheid en verifieerbaarheid. Passages zoals: "Hij (B) wordt getekend voor het leven"... "speelt hier het veganisme op?" en "vader ziet kinderen echter al ruim een jaar niet omdat moeder dit belemmert" zijn hiervan een voorbeeld. In zoverre acht de Commissie de klacht over de AMK-melding gegrond. De Commissie heeft uit de informatie die de school heeft verstrekt aan het AMK niet kunnen afleiden dat de school daarmee partij heeft gekozen voor vader. Dit is ook uit de andere voorbeelden niet gebleken. In zoverre is dit klachtonderdeel ongegrond.

Wat het wegloopincident betreft stelt de Commissie vast dat de school heeft verklaard dat de communicatie daarover met klaagster niet goed is verlopen en dat dit in de toekomst anders zal zijn geregeld. Ook de Commissie komt tot dit oordeel: na de vermissing had de school direct contact met klaagster op moeten nemen, hetgeen niet is gebeurd. Wat dat betreft is de klacht op dit onderdeel gegrond.

Verweerder heeft verklaard dat de school er niet van op de hoogte was dat B extreem reageerde op de aanwezigheid van zijn vader, hetgeen klaagster ter zitting niet heeft weersproken. Van de leerkracht hoefde daarom niet verwacht te worden, dat zij B, die voor straf net op de gang zat, weer het klaslokaal binnenhaalde of andere maatregelen nam, toen deze zijn vader had gezien. Dat de leerkracht B hardhandig uit de klas heeft gezet en aan zijn lot heeft overgelaten is de Commissie niet gebleken. Het klachtonderdeel is op deze punten ongegrond.



Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerder adequaat gereageerd op de situatie die na het wegloopincident is ontstaan. Verweerder heeft klaagster diezelfde dag nog uitgenodigd voor overleg, en haar daarbij verschillende data aangeboden. Klaagster heeft deze uitnodiging langere tijd afgeslagen. Ter doorbreking van het schoolverzuim heeft verweerder de ggd-schoolarts ingeschakeld en ruggespraak gehouden met de leerplichtambtenaar. Klaagster heeft benadrukt dat verweerder haar kinderen los moest laten. Zij klaagt over het gebrek aan een oplossingsgerichte houding van de directeur. De Commissie gaat ervan uit dat klaagster hiermee doelt op het standpunt van verweerder dat hij de kinderen niet kan uitschrijven zonder de goedkeuring van de vader van de kinderen. Dit standpunt van verweerder is naar het oordeel van de Commissie in een situatie waarbij de gescheiden ouders van mening verschillen over de te kiezen school voor hun kinderen, neutraal en correct geweest. Op dit onderdeel is de klacht ongegrond.

B is woensdagochtend 13 februari 2013, na zijn terugkeer op school, opgevangen door de vervangster van zijn vaste leerkracht. Dit was een voor B bekende vervangster. Nadat verweerder was teruggekeerd op school heeft B diezelfde ochtend met hem een gesprek gehad. Verweerder heeft toen met B afgesproken om met zijn vader in overleg te gaan over diens (onverwachte) bezoeken aan school. Gebleken is dat verweerder B van de resultaten van dit overleg op de hoogte heeft gebracht. Alhoewel op woensdagochtend ook een contact tussen B en de intern begeleider passend was geweest, acht de Commissie het ontbreken van een dergelijk contact onvoldoende voor de stelling dat B onvoldoende begeleiding is geboden. In zoverre is op dit onderdeel de klacht ongegrond.

De Commissie is gebleken dat verweerder het contract, dat klaagster hem voor de terugkeer van B had aangeboden, naast zich neer heeft gelegd, zonder klaagster hiervan verder op de hoogte te stellen. Verweerder had hierover echter het gesprek met klaagster moeten aangaan. Om die reden is, wat de communicatie betreft, de klacht op dit onderdeel gegrond.

#### 4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot volgend oordeel.

1. De klacht over het door school innemen van een partijdige houding is ongegrond. De informatieverstrekking aan het AMK is niet objectief en op juistheid verifieerbaar geweest. In zoverre is de klacht op dit onderdeel gegrond.
2. De klacht over het door de leerkracht hardhandig verwijderen van B uit de klas en het aan zijn lot overlaten is ongegrond. De klacht over de informatieverstrekking door de leerkracht aan klaagster over het wegloopincident is gegrond.
3. De klacht over de onzorgvuldige en onprofessionele handelswijze van de directeur na het wegloopincident is ongegrond.
4. De klacht over de begeleiding van B na diens terugkeer op school, is in zoverre gegrond, dat met klaagster ten onrechte niet is gecommuniceerd over het contract dat zij bij de directeur had ingediend.

#### 5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet geen aanleiding tot het doen van aanbevelingen buiten dat wat al uit overwegingen en haar oordeel blijkt.



# Onderwijsgeschillen

**Landelijke  
Klachtencommissie  
Onderwijs**

Aldus gedaan te Utrecht op 29 juli 2013 door prof. mr. A.G. Castermans, voorzitter, drs. W.D. Hajonides van der Meulen, drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

prof.mr. A.G. Castermans  
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens  
secretaris