



SAMENVATTING

105738 - Klacht over niet adequaat optreden tegen pesten, grensoverschrijdend en onprofessioneel gedrag en klachtbehandeling; PO

Een moeder klaagt erover dat de school niet adequaat is opgetreden tegen het pesten van haar zoon, dat de leerkracht zich op diverse momenten grensoverschrijdend en onprofessioneel heeft gedragen en dat zij door het bestuurslid tijdens de klachtbehandeling onheus is bejegend. Het is de Commissie niet gebleken, of en hoe het pestprotocol is ingezet. Er zijn wel regelmatig gesprekken geweest maar de nadruk lag vooral op het gedrag van de zoon in plaats van dat het groepsbreed werd aangepakt. Dit klachtonderdeel is gegrond. Van grensoverschrijdend gedrag richting de zoon is geen sprake geweest. Wat betreft het incident waarbij de zoon van de stoel viel staat vast dat de leerkracht niet eerst heeft gevraagd of de zoon stevig zat voordat hij de stoel verschoof en hem niet bij zijn schouder heeft gepakt. Daarna heeft de leerkracht niet aan de zoon gevraagd of het ging en niet naar de klas toe gereageerd. Hiermee heeft de leerkracht onprofessioneel gehandeld. Ten aanzien van de onheuse bejegening bij de klachtbehandeling kan niet worden vastgesteld dat er sprake is van dusdanige bejegening die als onheus moet worden gekwalificeerd. Klacht deels gegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw A, wonende te B, moeder van C, oud leerling van de Montessorischool D, klagster

tegen

- de heer E, groepsleerkracht van de Montessorischool D, gemachtigde: de heer mr. F
- de heer G, lid College van Bestuur H, bevoegd gezag van de Montessorischool D,
- de heer I, directeur van de Montessorischool D, verweerders

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 22 maart 2013, ingekomen op 22 maart 2013 en aangevuld d.d. 15 en 16 mei 2013, heeft klagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:

Klagster klaagt erover dat de school, in het bijzonder groepsleerkracht de heer E, niet adequaat is opgetreden tegen het pesten van haar zoon C door medeleerlingen. Voorts klaagt klagster erover dat de heer E diverse keren onprofessioneel en grensoverschrijdend gedrag heeft vertoond ten opzichte van C en andere leerlingen.

Klagster klaagt er ten slotte over dat een lid van het College van Bestuur, de heer E, haar onheus en onprofessioneel heeft bejegend nadat zij haar klachten aan het schoolbestuur had kenbaar gemaakt.



Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

De Commissie heeft verweerders op 8 april 2013 verzocht een verweerschrift in te dienen.

De heer E heeft bij brief van 8 mei 2013 een verweerschrift met bijlagen ingediend.

De heer E heeft bij brief van 3 mei 2013 een verweerschrift met bijlagen ingediend.

Het verweerschrift met bijlagen van de heer I heeft de Commissie ontvangen op 7 mei 2013. Bij brief van 18 april 2013 heeft de Commissie van het bevoegd gezag de geldende klachtenregeling ontvangen.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 22 mei 2013 te Utrecht.

Klaagster verscheen in persoon en werd vergezeld door de heer J, partner. De leerkracht verscheen in persoon en werd bijgestaan door zijn gemachtigde. De directeur en het bestuurslid verschenen eveneens in persoon ter zitting.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

De zoon van klaagster, C, zat in schooljaar 2011-2012 in groep 2. Hij had twee leerkrachten, de heer E en mevrouw K. In groep 3 (schooljaar 2012-2013) had C dezelfde leerkrachten. Er zijn vrijwel vanaf het begin dat C op school zat regelmatig gesprekken tussen klaagster en de school geweest over dat C zich gepest voelde door andere leerlingen.

De school heeft sinds mei 2011 een pestprotocol. Met ingang van schooljaar 2011-2012 is de school gestart met een tweejarig programma 'De vreedzame school' waarmee een positief sociaal en moreel klimaat binnen de school wordt nagestreefd. Op woensdag 12 december 2012 vierde C zijn verjaardag in de klas. Bij het vormen van de kring verschoof de leerkracht enkele leerlingen met hun stoel om de kring groter te maken. Bij het verschuiven van C en zijn stoel, viel C op de grond. C is zelf weer opgestaan en daarna is zijn verjaardag gevierd. 's Middags kwam C met zijn moeder en stiefvader naar school om de leerkracht aan te spreken op dit stoelincident. Hierbij heeft de stiefvader van C stevige woorden gebruikt. Naar aanleiding van dit gedrag heeft het bevoegd gezag bij brief van 13 december 2012 de stiefvader de toegang tot het schoolplein en schoolgebouw verboden. Op 14 december 2012 heeft klaagster aan C drie brieven meegegeven om uit te delen aan drie ouders waarin zij steun zoekt voor haar klachten over de leerkracht. Deze brieven zijn door de duo-docent afgenomen van C. De school heeft het bevoegd gezag van deze brieven op de hoogte gesteld. Hierop heeft het bestuurslid telefonisch contact opgenomen met klaagster. Toen is afgesproken dat er een gesprek zou plaatsvinden. Op 5 februari 2013 heeft klaagster gesproken met het bestuurslid en de schooldirecteur. Diezelfde dag heeft de stiefvader van C telefonisch contact opgenomen met het bestuurslid over diens bejegening van klaagster tijdens het die ochtend plaatsgevonden gesprek. Dit telefoongesprek heeft het bestuurslid voortijdig afgebroken.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Pesten

De Commissie overweegt dat een school moet zorgen voor een veilige onderwijsomgeving. Een pestprotocol kan daaraan bijdragen. De Commissie constateert dat de school serieus werk maakt van



de aanpak van pesten door de invoering van het pestprotocol en het programma De vreedzame school. In het pestprotocol is onder meer opgenomen dat wanneer leerlingen er onderling niet uitkomen de leerkracht moet worden ingeschakeld. De leerkracht brengt partijen vervolgens bij elkaar voor een verhelderingsgesprek. De Commissie overweegt dat door de school is vastgesteld dat C werd gepest, althans zich gepest voelde. Het is de Commissie in dit geval niet gebleken of, en zo ja, hoe het pestprotocol ten aanzien van C is ingezet.

De Commissie constateert dat de school wel regelmatig het gesprek met C en zijn moeder is aangegaan maar dat in deze gesprekken vooral de nadruk lag op het gedrag van C binnen de groep. Het is de Commissie niet gebleken dat er in groepsverband in de klas op werd gereageerd om de positie van C binnen de groep te veranderen. Er zijn bepaalde maatregelen getroffen die de uitzonderingspositie van C eerder hebben versterkt, zoals het werken met het klokje waardoor hij mee naar buiten kon en het ontzien van C om te voorkomen dat hij boos zou worden. Daarnaast is niet gebleken dat de directeur in de wekelijkse gesprekken met de IB'er afdoende vinger aan de pols heeft gehouden over de situatie van C. Op grond van bovenstaande overwegingen oordeelt de Commissie dan ook dat dit klachtonderdeel gegrond is.

Grensoverschrijdend en onprofessioneel gedrag van de leerkracht

De Commissie constateert allereerst dat klaagster heeft aangegeven dat ten aanzien van C geen sprake was van krijtjes gooien, haren trekken en schreeuwen. Daarom is ten opzichte van C geen sprake van grensoverschrijdend gedrag, en is dit punt van het klachtonderdeel ongegrond. Ten aanzien van onprofessioneel handelen overweegt de Commissie dat het verplaatsen van de stoel bij het maken van een kring in beginsel niet onprofessioneel is. Dit neemt niet weg dat van een leerkracht wordt verwacht dat hij daarbij zorgvuldig handelt en zich bewust is van (eventuele) risico's. Uit de verklaring van de leerkracht is gebleken dat hij C niet tevens bij zijn schouder heeft gepakt en hem niet heeft gevraagd of hij stevig zat alvorens de stoel te verschuiven. Dit acht de Commissie onvoldoende zorgvuldig. Daar komt bij dat de leerkracht desgevraagd heeft verklaard dat hij, nadat C was gevallen, niet aan hem heeft gevraagd hoe het met hem ging. Evenmin heeft de leerkracht aan de andere leerlingen aangegeven dat lachen in dit soort situaties niet gepast is. Dit alles tezamen beoordeelt de Commissie als onzorgvuldig handelen dat in dit kader als onprofessioneel kan worden gekwalificeerd. Dit punt van het klachtonderdeel is dan ook gegrond.

Onheuse bejegening door bestuurslid

De Commissie constateert dat het gesprek op 5 februari 2013 heeft plaatsgevonden tussen het bestuurslid en de schooldirecteur enerzijds en klaagster anderzijds. Het is voorstelbaar dat gezien het onderwerp van gesprek klaagster zich geïntimideerd kan hebben gevoeld door zich alleen tegenover twee gesprekspartners te bevinden. Temeer nu niet uitdrukkelijk was aangegeven dat zij ook iemand mee kon brengen naar het gesprek. De Commissie zal op dit punt een aanbeveling doen. Voorts kan de Commissie zich voorstellen dat gespreksonderwerpen over juridische stappen of het raadplegen van een jurist om de goede naam van de school te herstellen als bedreigend kunnen overkomen. Dit alles neemt echter niet weg dat de Commissie op basis van de stukken en het verhandelde ter zitting niet kan vaststellen dat sprake is van dusdanige bejegening dat het als onheus moet worden gekwalificeerd, ondanks dat het de Commissie duidelijk is geworden dat klaagster zich wel zo behandeld heeft gevoeld. Dat is echter onvoldoende voor het vaststellen van klachtwaardig gedrag van de zijde van het bestuurslid. Dit klachtonderdeel is derhalve ongegrond.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht

1. gericht tegen de school over het niet adequaat optreden tegen het pesten gegrond is;
2. gericht tegen de leerkracht over grensoverschrijdend gedrag ongegrond is;



3. gericht tegen de leerkracht over onprofessioneel gedrag gegrond is;
4. gericht tegen het bestuurslid over de onheuse bejegening ongegrond is.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van Montessorischool D te B aan:

1. om het pestprotocol te evalueren op werkbaarheid voor de alledaagse praktijk op school, en eventueel uit te breiden (of te actualiseren) met aandacht voor cyberpesten.
2. om gesprekspartners erop te wijzen dat een (vertrouwd) persoon kan worden meegebracht naar een gesprek met school/het bevoegd gezag en aan te geven dat van de zijde van school/bevoegd gezag er twee (of meerdere) personen aanwezig zullen zijn, zodat tot een gelijkwaardig gesprek kan worden gekomen.

Aldus gedaan te Utrecht op 28 juni 2013 door mr. J.S. Duttenhofer, voorzitter, W. Happee en drs. C.T.M. Jaartsveld, leden, in aanwezigheid van mr. O.A.B. Luiken, secretaris.

mr. J.S. Duttenhofer
voorzitter

mr. O.A.B. Luiken
secretaris