



SAMENVATTING

105747- Diverse klachten over pestproblematiek, verwijdering uit de klas, doorgeven van vertrouwelijke informatie en het onderwijskundig rapport; PO

Klagers beschouwen een medeleerlinge als veroorzaakster van pestproblemen in groep 6, terwijl de school aangeeft dat het om een ruzie gaat tussen de dochter van klagers en die leerlinge en het juist klagers dochter is die de aanstichter is geweest van problemen. Er zijn verschillende maatregelen genomen door school. Deze maatregelen zijn voldoende adequaat te achten. Klacht op dit onderdeel ongegrond.

Verweerster, leerkracht, heeft de directie van de school waar de dochter van klagers onderwijs zou gaan volgen (en haar eigen dochter op zat) informatie over haar gegeven. Tegenover een andere ouder heeft zij consequenties verbonden aan het uitnodigen van de dochter van klagers voor een kinderfeestje. Het handelen op dit punt is een direct gevolg van kennis die zij in haar functie heeft opgedaan, zodat haar gedraging binnen het bereik valt van het klachtrecht. De bewuste informatie over de dochter van klagers was vertrouwelijk. Verweerster heeft op dit onderdeel onprofessioneel gehandeld; de klacht op dit punt gegrond.

Na het gooien door de dochter van klagers van een voorwerp vanuit de gang de klas in, achtte de unitleidster de veiligheid in het gedrang. Wanneer de veiligheid van de leerling zelf, of die van zijn medeleerlingen in het geding is, is het vasthouden van de leerling aan de polsen toegestaan. Er is niet gebleken dat verweerster op dit punt onjuist heeft gehandeld. De klacht is op dit onderdeel ongegrond. Klagers hebben de school gemeld het onderwijskundig rapport te willen ontvangen zodat zij dit persoonlijk aan de nieuwe school konden overhandigen. Het is de verantwoordelijkheid van de directeur, na overleg met het onderwijzend personeel, ten behoeve van de ontvangende school een onderwijskundig rapport op te stellen. Ouders komt geen recht op goedkeuring toe, zoals klagers hebben gesteld. Het verzoek van klagers dient echter ook te worden beschouwd als een verzoek om inzage voordat tot verzending wordt overgegaan. Aan dit redelijk verzoek heeft de school geen gevolg gegeven. Wat de communicatie over het onderwijskundig rapport betreft is de school tekortgeschoten. In zoverre is dit klachtonderdeel gegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer en mevrouw A te B, ouders van C, voorheen een leerlinge van openbare basisschool D te B, klagers

tegen

- mevrouw E, directeur van obs D,
 - mevrouw F, leerkracht bij obs D,
 - mevrouw G, unitleidster bij obs D,
 - mevrouw H, intern begeleidster bij obs D,
- verweersters
gemachtigde: mevrouw mr. I



1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 26 maart 2013, ingekomen op 27 maart 2013 en aangevuld d.d. 3 en 9 april, 11 mei, 10 en 14 juni 2013, hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweersters ingediend met de volgende inhoud:

1. Klagers klagen erover dat de school niet adequaat is opgetreden tegen het pesten van hun dochter C door klasgenoten en daarover gebrekkig communiceerde met klagers.
2. Daarnaast klagen zij erover dat mevrouw F, de groepsleerkracht in schooljaar 2012-2013, alleen hun dochter steeds straf gaf bij voorvallen in de klas.
3. Klagers klagen er tevens over dat de groepsleerkracht ook op de nieuwe school van hun dochter, C in een negatief daglicht zet.
4. Klagers klagen er over dat de unitleidster mevrouw G hun dochter hardhandig bij de polsen heeft gepakt.
5. Klagers klagen erover dat het dossier van hun dochter bij aanvang van het schooljaar 2012-2013 onvolledig was en vanwege het verwijderen van positieve ervaringen met C daarom een vertekend beeld van hun dochter gaf. Klagers achten de unitleidster daarvoor verantwoordelijk. Volgens klagers heeft de unitleidster er mede voor gezorgd dat latere verslagen en een aanvraag voor ambulante begeleiding negatief van toon waren.
6. Tenslotte klagen klagers erover dat de unitleidster in de klas herhaaldelijk heeft gezegd dat C liegt.
7. Ten aanzien van de intern begeleider mevrouw H klagen klagers erover dat zij gespreksverslagen heeft opgesteld die onvolledig of onjuist waren en dat zij klagers niet heeft laten weten wat er met de aanvullingen van klagers op deze verslagen is gebeurd.
8. Klagers klagen er tevens over dat de intern begeleider niets heeft gedaan met de adviezen die zij van een externe deskundige had gekregen over de begeleiding van C.
9. Klagers klagen er daarnaast over dat het overdrachtdossier van C voor de nieuwe school zonder goedkeuring van klagers rechtstreeks naar de nieuwe school is gestuurd. De inhoud van het dossier was onvolledig en onjuist.

Dit alles zoals nader geïllustreerd in het klaagschrift en de bijlagen en aanvullingen.

Omdat bij de ontvangst van het klaagschrift bleek, dat de klacht in behandeling was bij het bevoegd gezag, is de behandeling door de Commissie aangehouden tot 11 april 2013. Klagers hebben daarna d.d. 11 mei 2013 een nadere toelichting gegeven op hun klacht. Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Verweersters zijn op 17 mei 2013 verzocht een verweerschrift in te dienen. Het gezamenlijk verweerschrift met bijlagen is op 13 juni 2013 ingediend.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 19 juni 2013 te Utrecht.

Klagers waren ter zitting aanwezig.

Verweersters waren ter zitting aanwezig en werden bijgestaan door hun gemachtigde.

Beide partijen hebben een pleitnota overgelegd.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.



2. DE FEITEN

C is de dochter van klagers en geboren op 26 maart 2003. In groep 3 heeft de school bij C momenten van afwijkend gedrag geconstateerd. In het daarop volgende schooljaar is zij na gedragsproblemen in school, overgeplaatst naar een andere groep. In groep 5, schooljaar 2011-2012, hebben zich weinig problemen voorgedaan. Begin 2011 is C onderzocht door K, een ggz zorgaanbieder. Volgens het rapport gaven de onderzoeksresultaten geen aanleiding tot het aanbieden van begeleiding voor C. In groep 6 zijn er in school opnieuw incidenten rond C, naar de mening van klagers doordat C toen werd gepest. Na de kerstvakantie van 2012 is C gestart bij de L te M, waar zij thans het onderwijs volgt.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

1. Door partijen wordt niet betwist dat er zich in groep 6 rond C allerlei incidenten hebben voorgedaan en zij ongewenst gedrag heeft vertoond. Partijen verschillen van mening over de oorzaak van deze incidenten en het gedrag. Klagers beschouwen een medeleerlinge als veroorzaakster van de problemen, terwijl de school op basis van waarneming aangeeft dat het om een ruzie gaat tussen C en die leerlinge en het juist C is die de aanstichter is geweest van problemen. Er zijn verschillende maatregelen genomen in reactie op de problemen in groep 6. De medeleerlinge verhuisde naar een andere klas, C startte met een training sociale vaardigheid, praktische afspraken werden gemaakt om conflicten op het schoolplein te voorkomen en ambulante begeleiding vanuit het REC werd aangevraagd.

Deze maatregelen zijn naar het oordeel van de Commissie voldoende adequaat te achten alhoewel het opstarten en de uitvoering soms voortvarender had gekund. Zij zal daarover een aanbeveling doen. Gebleken is dat de school haar analyse, dat er geen sprake was van pesten door C, heeft gebaseerd op tal van waarnemingen en observaties en daarover uitvoerig met klagers heeft gecommuniceerd. De school mag daarbij uitgaan van de eigen waarnemingen, ondanks dat daarbij niet kan worden uitgesloten dat uitlokkende gedragingen van de andere leerlinge zich mogelijk aan het oog van de leerkrachten hebben onttrokken. Het dossier bevat in ieder geval geen feiten en omstandigheden om te beslissen dat de waarnemingen van de leerkrachten onjuist zijn geweest. Op dit onderdeel is de klacht ongegrond.

2. De maatregel dat C en een medeleerlinge niet meer samen mochten zijn op dezelfde speelplaats, is getroffen toen de situatie tussen hen niet langer houdbaar was. Deze maatregel kan de Commissie billijken gezien de aard van de verstoorde verhouding tussen beide leerlingen en omdat er een behoorlijk alternatief werd geboden via het tweede speelveld.

De Commissie is niet gebleken dat de leerkracht alleen C straf gaf bij voorvallen in de klas. De Commissie is wel kritisch over de uitsluiting van C voor de judoclinic. Het gedragsprotocol belonen en straffen van Salto staat uitsluiting van een leerling van gym niet toe. Het protocol verlangt dat de leerkracht aan de leerling een waarschuwing geeft en vertelt wat het gevolg is als de leerling zich een tweede keer niet aan de afspraak houdt. C werd na een gesprek met haar leerkracht echter meteen uitgesloten voor de activiteit die later die dag zou volgen. Daarnaast had een alternatieve sanctie overwogen kunnen worden met minder zware gevolgen. Dit leidt ertoe dat de klacht op dit onderdeel in zoverre gegrond is.

3. De kennis die leerkrachten in hun functie opdoen over leerlingen is vertrouwelijk van aard. Dergelijke kennis kan zonder een bijzondere grondslag niet gedeeld worden met derden. Uit het verweerschrift is gebleken dat verweerster, op grond van een persoonlijk belang, de directie van de L informatie over C heeft gegeven. Tegenover een andere ouder heeft zij consequenties verbonden aan het uitnodigen van C voor een kinderfeestje. Alhoewel verweerster zich op het standpunt stelt dat zij



dit privé, als bezorgde moeder heeft gedaan, is haar handelen op dit punt een direct gevolg van kennis die zij in haar functie heeft opgedaan, zodat haar gedraging binnen het bereik valt van het klachtrecht. De bewuste informatie over C was vertrouwelijk, en van verweerster had verwacht mogen worden dat zij daarmee overeenkomstig was omgegaan. De Commissie is van oordeel dat verweerster op dit onderdeel van de klacht onprofessioneel heeft gehandeld en acht de klacht op dit punt gegrond.

4. Verweerster G heeft ter zitting de gebeurtenissen toegelicht die haar ertoe brachten om C aan de polsen vast te houden. Na het gooien door C van een voorwerp vanuit de gang in de klas, achtte zij de veiligheid in het gedrang. Wanneer de veiligheid van de leerling zelf, of die van zijn medeleerlingen in het geding is, is naar het oordeel van de Commissie het vasthouden van de leerling aan de polsen toegestaan. De Commissie is niet gebleken dat verweerster op dit punt onjuist heeft gehandeld. Klagers hebben de klacht op dit punt niet ander onderbouwd. De klacht is op dit onderdeel ongegrond.

5. Uit de verslagen die zijn toegevoegd aan het klachtdossier is de Commissie is niet gebleken dat daarin over C een eenzijdig negatief beeld wordt gegeven of dat deze verslagen inhoudelijk onjuist zijn geweest. Het ontbrekende verslag betrof een onderzoeksrapport van K. De school heeft weersproken dat zij een kopie van klagers had ontvangen van dit rapport. Klagers hebben kopieën van verslagen gekregen en konden daarop hun reactie geven, welke reactie werd toegevoegd aan het leerlingdossier. Voorts is gebleken dat het leerlingdossier met de ouders is besproken. De klacht op dit onderdeel is ongegrond.

6. Verweerster G heeft weersproken dat zij in de klas zou hebben gezegd dat C liegt. Klagers hebben dit onderdeel van de klacht niet nader onderbouwd of op andere wijze aannemelijk gemaakt, zodat op dit onderdeel de klacht ongegrond is.

7. Gebleken is dat klagers over de gebeurtenissen rond C een andere visie hebben dan de school. Zij hebben hun visie verwoord in schriftelijke reacties op verschillende verslagen. Klagers is gelegenheid geboden het leerlingdossier in te zien. Het omvangrijke klachtdossier geeft blijk van uitgebreide verslaglegging van de gebeurtenissen op school en de gesprekken tussen school en klagers. Mogelijk waren klagers er niet geheel van op de hoogte op welke wijze hun visie op de verslagen zou worden verwerkt in het leerlingdossier. Dit is voor de school een aandachtspunt waarover de Commissie een aanbeveling zal doen maar voor de beoordeling van het klachtonderdeel van onvoldoende gewicht zodat de klacht op dit onderdeel ongegrond is.

8. Gebleken is dat binnen de school geen vervolg is gegeven aan de adviezen van K van 30 november 2012. Ter zitting is gebleken dat als reden hiervoor met name gold, dat de school geen vertrouwen had in de specifieke adviezen van K in de kwestie C. Daargelaten, dat ook andere omstandigheden op dat moment wellicht een rol speelden om de adviezen van K niet uit te voeren had dit uit oogpunt van zorgvuldigheid met klagers besproken en toegelicht moeten worden. Klagers en school waren immers gezamenlijk het gesprek met K aangegaan. Nu deze terugkoppeling is nagelaten is de klacht op dit onderdeel gegrond.

9. Klagers hebben per e-mail van 30 december 2012 de school gemeld het onderwijskundig rapport te willen ontvangen zodat zij dit persoonlijk aan de nieuwe school konden overhandigen. Op grond van artikel 42 van de Wet op het Primair Onderwijs is het de verantwoordelijkheid van de directeur, na overleg met het onderwijzend personeel, ten behoeve van de ontvangende school een onderwijskundig rapport op te stellen. De school verstrekt een afschrift van dit rapport aan de ouders van de leerling. De meeste ouders ondertekenen het rapport voor akkoord of gezien, maar er bestaat geen wettelijk vereiste hiertoe. Ouders komt geen recht op goedkeuring toe, zoals klagers hebben



gesteld. Uit de e-mails blijkt dat de school in reactie op het verzoek van klagers hen heeft bevestigd zelf tot verzending over te gaan.

Het verzoek van klagers dient echter ook te worden beschouwd als een verzoek om inzage voordat tot verzending wordt overgegaan. Aan dit verzoek dat, gezien het belang van het onderwijskundig rapport, redelijk is, heeft de school geen gevolg gegeven. Wat de communicatie met klagers over het onderwijskundig rapport betreft is de school tekortgeschoten. In zoverre is dit klachtonderdeel gegrond.

Op het bewuste rapport ontbreekt in het vak 'leerlinggegevens' de naam van de C hetgeen als een slordigheid mag worden aangemerkt. De Commissie is niet gebleken dat het rapport onjuistheden of onvolledigheden bevat.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

- De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht op de onderdelen 1, 4, 5, 6, en 7 ongegrond is;
- op onderdeel 2 in zoverre gegrond is dat de uitsluiting van de judoclinic niet in overeenstemming is geweest met het sanctiebeleid van de school;
- op de onderdelen 3 en 8 gegrond is;
- op onderdeel 9 in zoverre gegrond is dat de school is tekortgeschoten in de communicatie met klagers over het onderwijskundig rapport.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van obs D aan:

1. de procedure voor aanvraag en inzet van ambulante begeleiding te evalueren en te versnellen;
2. ouders te bevestigen dat hun schriftelijke reactie op gespreksverslagen van de school, aan het betreffende verslag in het leerlingdossier wordt toegevoegd;
3. ouders te informeren over de inhoud van het onderwijskundig rapport voordat tot verzending aan de nieuwe school wordt overgegaan.

Aldus gedaan te Utrecht op 22 augustus 2013 door mr. R. van de Water, voorzitter,
mr. R. du Long en drs. D. Zwarts, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens, secretaris.

mr. R. van de Water
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens
secretaris