



SAMENVATTING

105767 - Klacht over schorsing leerling; VO

Ouders klagen erover dat hun dochter geschorst is zonder dat de toedracht van het incident deugdelijk onderzocht is en over de wijze waarop de school hen behandeld heeft.

De school is direct na het ontvangen van het bericht dat tijdens het paasontbijt alcohol de school zou zijn binnen gebracht, gestart met een onderzoek en heeft de leerlingen die betrokken zouden zijn elk afzonderlijk gehoord zijn. De school heeft in redelijkheid kunnen besluiten om een maatregel op te leggen aan alle vier de leerlingen. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

In een zaak waarbij jonge kinderen en alcohol betrokken zijn, is het van groot belang de ouders van het begin af aan te informeren over hetgeen is gebeurd en de wijze waarop de school hiermee om zal gaan. Nu de school dit heeft nagelaten, is de communicatie onzorgvuldig verlopen. Dit klachtonderdeel is gegrond.

De school heeft de klacht zorgvuldig behandeld door snel een afspraak met klagers te maken, hen te horen en de schorsingsbrief aan te passen. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:

de families A te C, ouders van leerlingen van SBO B te C, klagers

tegen

mevrouw D, leerkracht aan SBO B, verweerster
gemachtigde: mevrouw mr. E

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 25 juni 2013 heeft de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (hierna: de Commissie) via de externe vertrouwenspersoon van de school klachten van vier ouderparen over verweerster ontvangen. Na verificatie of klagers inderdaad een klacht met deze inhoud wilden indienen, heeft de Commissie besloten de klachten in behandeling te nemen en deze als volgt samen te vatten:

Klagers klagen erover dat de leerkracht zich onprofessioneel en grensoverschrijdend heeft gedragen waardoor sprake was van een onveilig schoolklimaat.
Een en ander zoals nader geïllustreerd in het klaagschrift.

Desgevraagd door de Commissie heeft het bevoegd gezag bij schrijven van 10 juli 2013 informatie verstrekt over de interne behandeling van de klacht.

Op 16 september 2013 heeft de Commissie verweerster verzocht een verweerschrift in te dienen.

Verweerster heeft op 7 oktober 2013 een verweerschrift met bijlagen ingediend.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 30 oktober 2013 te Utrecht.

De heer en mevrouw A, ouders van F, verschenen ter zitting.



Verweerster verscheen ter zitting, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerster heeft een pleitnotitie overgelegd. Onder handhaving van hun standpunten hebben de aanwezige partijen een nadere toelichting gegeven. Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Voor zover van belang voor de behandeling van de door klagers ingediende klachten gaat de Commissie uit van de volgende feiten. Verweerster is al (zeer) geruime tijd als docent werkzaam in dienst van de werkgever of diens voorgangers. In het schooljaar 2012/2013 was verweerster werkzaam in groep 4 en leerkracht van onder meer G, H, F A en I, kinderen van klagers. Al vroeg in het schooljaar heeft een aantal ouders van leerlingen van groep 4, waaronder klagers, zich beklaagd over het optreden van verweerster in de groep. Op 4 oktober 2012 heeft een ouderavond plaatsgevonden. Kort daarna heeft verweerster zich ziek gemeld, welke arbeidsongeschiktheid ten tijde van de behandeling van de klachten door de Commissie nog steeds voortduurt. Op verzoek van het bevoegd gezag heeft de teamleider van de school de klachten van de ouders geïnventariseerd en op schrift gezet. Het bevoegd gezag heeft de klachten behandeld en deze overwegend ongegrond geacht. Niettemin heeft het bevoegd gezag wel maatregelen in de rechtspositionele sfeer jegens verweerster getroffen. Verweerster heeft daarop te kennen gegeven dat de klachtbehandeling door het bevoegd gezag niet aan de daaraan te stellen eisen heeft voldaan. Op verzoek van het bevoegd gezag heeft de vertrouwenspersoon van de school de klagende ouders nogmaals benaderd en hun klachten op papier gezet. Deze klachten heeft de vertrouwenspersoon ter behandeling aan de Commissie gestuurd. Nadat klagers zelf te kennen hebben gegeven dat zij wilden dat de LKC hun klachten zou beoordelen, heeft de Commissie de klachten in behandeling genomen.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie stelt vast dat een groot gedeelte van het dossier handelt over de behandeling van de klachten door het bevoegd gezag en de gevolgen die dat heeft gehad voor de verhouding tussen het bevoegd gezag en verweerster. De Commissie heeft echter te oordelen over de klachten die door klagers zijn ingediend. Derhalve zal de Commissie zich daartoe beperken en zich niet uitlaten over wat zich afspeelt tussen het bevoegd gezag en verweerster en evenmin over de wijze waarop de klachten ter beoordeling aan de Commissie zijn voorgelegd. Inhoudelijk moet de Commissie vaststellen dat zij wordt geconfronteerd met stellingen die elkaar tegenspreken zonder dat partijen hun stellingen nader hebben kunnen onderbouwen. Dat wreekt zich voornamelijk aan de zijde van klagers omdat op hen de verplichting rust om hun stellingen aannemelijk te maken. Het enkele feit dat er verschillende gelijksoortige klachten zijn ingediend, heeft niet tot gevolg dat iedere afzonderlijke klacht meer aannemelijk wordt. Een verklaring van een stagiaire, waarvan verweerster onweersproken heeft gesteld dat deze in de periode waarin de klachten zijn ontstaan, veelvuldig in de klas was, had mogelijk meer licht op de zaak kunnen werpen, maar geen van de partijen heeft een dergelijke verklaring overgelegd. Aldus komt de Commissie tot de conclusie dat geen van de aan verweerster verweten gedragingen is komen vast te staan. Daarom komt de Commissie tot het oordeel dat de klachten ongegrond zijn.



4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klachten ongegrond zijn.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie ziet geen aanleiding tot het richten van aanbevelingen aan het bevoegd gezag.

Aldus vastgesteld te Utrecht op 25 november 2013 door mr. P.H.C.M. Schoemaker, voorzitter, W. Happee en drs. C.T.M. Jaartsveld, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris.

mr. P.H.C.M. Schoemaker
voorzitter

mr. M. Smulders
secretaris