



SAMENVATTING

105792 - Klacht over schooladvies, de communicatie door de leerkracht en de wijze van klachtafhandeling door de locatiedirecteur; PO

Ouders klagen erover dat het schooladvies niet schriftelijk is onderbouwd en dat aan dit advies geen eenduidig beoordelingssysteem ten grondslag ligt. De leerkracht heeft over het advies niet met hen in gesprek willen gaan.

Ten aanzien van het schooladvies bezit de schooldirecteur beoordelingsbevoegdheid en beoordelingsvrijheid. Klagers hebben niet aangegeven op grond waarvan het schooladvies evident ondeugdelijk is, behalve dat zij havo te laag vonden. Zij hebben evenmin aangegeven dat het onderwijskundig rapport (evident) ondeugdelijk zou zijn. Dit rapport is door geen van partijen ingebracht zodat de Commissie zich over de inhoud niet kan uitspreken. Op basis van de gegevens die wel beschikbaar zijn voor de beoordeling van de klacht is niet gebleken dat een ander advies dan havo evident voor de hand had gelegen.

De klacht over de leerkracht concentreert zich op een portfoliogesprek dat klagers hebben gebruikt om over het schooladvies te praten. Het kan de leerkracht niet verweten worden dat hij klagers hierin niet is gevolgd temeer er met klagers een aparte afspraak was gemaakt voor de bespreking van het schooladvies.

De Commissie heeft zich op basis van de summiere onderbouwing van de klacht op dit onderdeel onvoldoende beeld kunnen vormen van hetgeen klagers de locatiedirecteur verwijten. Klacht ongegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A en mevrouw B te Herten, ouders van D, voorheen een leerlinge van de openbare basisschool C, klagers

tegen

1. de heer E, locatiedirecteur van obs C te Herten,
2. de heer F, leerkracht van obs C, verweerders

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 15 maart 2013, ontvangen via de vertrouwenspersoon van obs C op 8 mei 2013 en aangevuld 25 en 29 mei 2013, hebben klagers op grond van de voor de school geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:

1. De heer en mevrouw A klagen erover dat obs C het schooladvies voor hun dochter niet schriftelijk heeft onderbouwd en dat aan het schooladvies geen eenduidig beoordelingssysteem ten grondslag ligt.



2. Voorts klagen de heer en mevrouw A over de moeizame communicatie over het schooladvies met de leerkracht, de heer F.
3. Ten slotte klagen de heer en mevrouw A over de afhandeling van hun klacht door de locatiedirecteur.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is met partijen overlegd over de verschillende vormen van conflictoplossing: mediation of klachtbehandeling door de Commissie. De klacht is ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Op 30 mei 2013 is verweerders verzocht om voor 28 juni 2013 een verweerschrift in te dienen.

Verweerders hebben op 27 juni 2013 een gezamenlijk verweerschrift met bijlagen ingediend.

Verweerder F heeft daarbij aangegeven niet ter zitting aanwezig te zullen zijn.

Klagers hebben per e-mail op 27 augustus 2013 te kennen gegeven niet op de hoorzitting aanwezig te zullen zijn omdat hun dochter inmiddels van school af is, en klagers niet meer kunnen verifiëren wat er met het advies van de Commissie zal worden gedaan. Met deze e-mail hebben klagers aanvullende stukken ingediend. Deze stukken heeft de Commissie niet toegelaten tot het klachtdossier omdat deze te laat zijn ingediend. Alle overige stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 28 augustus 2013.

Verweerder E was ter zitting aanwezig en werd bijgestaan door de heer H, meerscholen directeur van o.a. obs C, die tevens als gemachtigde van de heer F optrad.

Verweerders hebben onder handhaving van hun standpunten een nadere toelichting gegeven.

Ter zitting heeft de Commissie verweerders ervan op de hoogte gebracht dat de door klagers op 27 augustus 2013 ingediende stukken niet tot het dossier worden toegelaten en buiten de klachtbehandeling blijven omdat deze stukken te laat zijn ingediend.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

D is de dochter van klagers en tijdens het schooljaar 2012-2013 leerling van groep 8.

Aan het eind van groep 7 wordt op de school de Cito Entreetoets afgenomen, waarna een voorlopig advies over het vervolgonderwijs wordt besproken tussen de leerkracht en de ouders. Voor D betrof het een voorlopig havo-advies. Medio groep 8 stelt de directie het advies vervolgonderwijs vast in overleg met de leerkracht en de intern begeleider. De directeur bespreekt hiertoe de mogelijkheden en kansen van de leerling met de leerkrachten van de laatste twee leerjaren. Daarbij wordt gekeken naar de ontwikkeling van de leerling tijdens de schoolloopbaan, zijn leerprestaties en hoe die tot stand zijn gekomen, en werkhoudingaspecten. Hierbij spelen zowel het leerlingvolgsysteem als de professionele inschatting van de leerkrachten een rol. Bij de inschatting waar voor de leerling reële kansen liggen in het vervolgonderwijs en waar de leerling met zijn mogelijkheden het best op zijn plaats is, maakt de school geen gebruik van criterialijsten en wegingen, maar wordt vanuit de expertise van de school gekeken naar het totale kind. Het advies, dat los staat van de Cito Eindtoets, wordt schriftelijk aan de ouders aangeboden. Dit is op 9 januari 2013 gebeurd. In de brief stond vermeld dat vanaf week 10, na de uitslag van de Cito Eindtoets, de bespreking van het schooladvies met de ouders zou plaatsvinden. Voorafgaand aan dit gesprek krijgen de ouders een afschrift van het onderwijskundig rapport. Tijdens het schoolkeuze-adviesgesprek ontvangen de ouders een formulier om hun kind bij de school van vervolgonderwijs van hun keuze aan te melden.

In week 2, op 10 januari 2013 ontving leerkracht F van klaagster het verzoek om een gesprek over het schooladvies. Uiteindelijk is afgesproken dat dit overleg zou plaatsvinden op 28 januari 2013 en de intern begeleider daarbij aanwezig zou zijn. Klagers hebben op 14 januari 2013 een gesprek gevoerd



met de intern begeleider. Op 23 januari 2013 was er, overeenkomstig de schoolkalender, een rapportfoliogesprek gepland met klagers, hun dochter en leerkracht F. Omdat klagers toen nog geen afschrift hadden ontvangen van het onderwijskundig rapport, waar zij op 10 januari 2013 al om hadden gevraagd, hebben zij het rapportfoliogesprek aangewend om met de leerkracht over het schooladvies te praten. Dit gesprek is mede aanleiding geweest voor het indienen van de klacht. Het geplande gesprek op 28 januari 2013 over het schooladvies is gevoerd tussen klagers en de directeur. Elke leerling van obs C verzamelt in het rapportfolio werkstukken die kenmerkend zijn voor de vorderingen in zijn ontwikkeling. Enkele keren per jaar voeren leerling, zijn ouders en de leerkracht een gesprek aan de hand van werk en verslagen in het rapportfolio. Daarnaast voert de leerkracht in het eerste gedeelte van het jaar een gesprek met de ouders over de sociaal-emotionele ontwikkeling van de leerling.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Een partij die gebruik maakt van het klachtrecht en een klacht indient bij de Commissie behoort zich niet te onttrekken aan de verantwoordelijkheden die het gebruik van de klachtenregeling op hem legt. De Commissie betreurt het dat klagers ervoor hebben gekozen niet te verschijnen en dit pas in de allerlaatste fase duidelijk hebben gemaakt. De afwezigheid van klagers heeft de Commissie niet in staat gesteld van hen een nadere toelichting te krijgen op de verschillende onderdelen van de klacht.

1. De Commissie stelt vast dat de school heeft weersproken dat klagers niet in het bezit zijn gesteld van het onderwijskundig rapport. Zij heeft niet vast kunnen stellen dat de school op dit punt tekort is geschoten.

Ten aanzien van het schooladvies bezit de schooldirecteur beoordelingsbevoegdheid en beoordelingsvrijheid. Klagers hebben niet aangegeven op grond waarvan het schooladvies evident ondeugdelijk is, behalve dat zij havo te laag vonden. Zij hebben evenmin aangegeven dat het onderwijskundig rapport (evident) ondeugdelijk zou zijn. Dit rapport over D is door geen van partijen ingebracht zodat de Commissie zich over de inhoud niet kan uitspreken.

Op basis van de gegevens die wel beschikbaar zijn voor de beoordeling van de klacht is de Commissie niet gebleken dat een ander advies dan havo evident voor de hand had gelegen. Klagers hebben, vooruitlopend op het gereedkomen van het onderwijskundig rapport, een toelichting gewenst op het per brief aan klagers medegedeelde schooladvies. Dat de school de schriftelijke onderbouwing op dat moment nog niet wilde verstrekken houdt verband met de wijze waarop zij de totstandkoming van het schooladvies en het onderwijskundig rapport (na de Cito eindtoets) heeft georganiseerd. Alhoewel de Commissie begrijpt dat klagers, bij wie het schooladvies niet in overeenstemming was met hun verwachtingen, zo snel mogelijk overleg met de school wensten, is het de Commissie niet gebleken dat de door school op dat moment gevolgde procedure onzorgvuldig is geweest. Wel heeft de Commissie met instemming ervan kennis genomen dat de school doende is de periode tussen het schooladvies en de inhoudelijke toelichting te verkorten.

Alles overziend acht de Commissie de klacht op dit onderdeel ongegrond.

2. De Commissie stelt vast dat de klacht over de leerkracht zich concentreert op het gesprek van 23 januari 2013. Het onderwerp voor dit overleg, bespreking van het rapportfolio samen met klagers' dochter, stond vast. Klagers hebben dit gesprek niet gevoerd in aanwezigheid van hun dochter, zoals bij een rapportfoliogesprek gebruikelijk is, maar dit gesprek willen gebruiken om over het schooladvies te praten. Hiervoor was met hen evenwel een (vervroegde) afspraak overeengekomen op 28 januari 2013. Klagers hebben de agenda van het overleg van 23 januari 2013 willen veranderen. Het kan verweerder niet verweten worden dat hij klagers daarin niet is gevolgd en heeft willen vasthouden aan een rapportfoliogesprek. Of verweerder hierin met meer nadruk sturing had mogen geven



(verwachtingenmanagement), of dat de eisen van klagers wellicht buiten proportie zijn geweest, kan de Commissie niet beoordelen, omdat op dit punt alleen verweerder en klagers bij het gesprek zijn geweest en zij allen niet in persoon ter zitting zijn verschenen.

Alles overziend acht de Commissie de klacht op dit onderdeel ongegrond.

3. Verweerder heeft aangegeven dat hij in reactie op een klachtbrief van klagers d.d. 23 januari 2013 met hen op 28 januari 2013 overleg heeft gevoerd en dat daarbij de klacht is besproken. Raadzaam is de conclusies uit een dergelijk gesprek schriftelijk te bevestigen aan klagers. Duidelijk lijkt dat ten aanzien van het klaagschrift, gedateerd 15 maart 2013, langere tijd is geprobeerd via de vertrouwenspersoon van de school deze brief bij de LKC te krijgen, maar daarbij schijnbaar gebruik is gemaakt van verkeerde adressering. De Commissie heeft zich op basis van de summiere onderbouwing van de klacht op dit onderdeel onvoldoende beeld kunnen vormen van hetgeen klagers de locatiedirecteur verwijten. De klacht is op dit onderdeel ongegrond.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van obs C aan;

1. de verwachtingen van ouders te volgen en te begeleiden wanneer deze (al in groep 7) aangeven zich niet te kunnen vinden in het (voorlopig) schooladvies;
2. voor zover nog dit nog niet is gerealiseerd, de tijd gelegen tussen het schooladvies en het gereedkomen en bespreken van het onderwijskundig rapport te bekorten.

Aldus gedaan te Utrecht op 24 september 2013 door mr. R. van de Water, voorzitter,
drs. L.F.P Niessen en drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van mr. S.J.F. Schellens,
secretaris.

mr. R. van de Water
voorzitter

mr. S.J.F. Schellens
secretaris