



SAMENVATTING

105796 - Klacht over onveilige schoolomgeving en misbruik maken van handtekening; SO

Klagers klagen erover dat de directeur van de school niet heeft voorkomen dat hun zoon stelselmatig door een leerling is geslagen. Daarnaast staat de handtekening van vader op een aanvraag voor indicatiestelling terwijl klager in het betreffende jaar geen document heeft ondertekend.

Partijen hebben verschillende lezingen over de veiligheid van de leerling en de acties van de school. Er zitten in de lezingen geen aanknopingspunten naar elkaar toe die zouden kunnen leiden tot een toenadering over de interpretatie van de gebeurtenissen. Partijen hebben hun visies niet ondersteund met stukken of verklaringen, en ook anderszins is er geen aanleiding te concluderen dat de ene visie aannemelijker is dan de andere. Daardoor is niet gebleken dat er voor de leerling sprake was van een onveilige schoolomgeving. Dit klachtonderdeel is daarmee ongegrond.

Ter zitting is gebleken dat klager in 2011 een formulier voor een indicatieaanvraag heeft getekend terwijl het bij de indicatieaanvraag te voegen onderzoek nog plaats moest vinden en hij de uitslag/het advies daarvan niet kende. Niet gebleken is dat klagers een jaar later zijn geïnformeerd dat de herindicatie is aangevraagd. Daarnaast heeft de orthopedagoge de datum van ondertekening achteraf veranderd. Het is dan ook niet verwonderlijk dat klagers de indruk hebben dat de school de handtekening van klager heeft misbruikt.

Geoordeeld moet worden dat de school op dit punt onzorgvuldig heeft gehandeld. Dit klachtonderdeel is derhalve gegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A en mevrouw Z. A te B, ouders van C, leerling van de D te B, klagers

tegen

de heer E, locatielider SO van de D een school voor speciaal en voortgezet speciaal onderwijs, verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 14 mei 2013, ingekomen op 15 mei 2013 en aangevuld op 25 juni 2013, hebben klagers op grond van de voor de school geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerder ingediend met de volgende inhoud:

De heer en mevrouw A klagen erover dat de directeur van de D niet heeft gezorgd voor een veilige schoolomgeving voor hun zoon.

Verder klagen de heer en mevrouw A erover dat de directeur de handtekening van de heer A heeft gebruikt voor een indicatieaanvraag voor hun zoon zonder dat de heer A hiervan wist.



Een en ander is toegelicht in het klaagschrift.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Bij brief van 23 mei 2013 is verweerder de gelegenheid geboden een verweerschrift in te dienen.

Verweerder heeft op 12 juni 2013 een verweerschrift met bijlagen ingediend.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 3 juli 2013 te Utrecht.

Klagers waren in persoon aanwezig en werden vergezeld door mevrouw C. A als tolk en informant.

Verweerder was in persoon aanwezig en werd vergezeld door mevrouw E. Groten, secretaris van het bevoegd gezag, als vertrouwd persoon.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

C zit sinds 2009 op de D, een school voor zeer moeilijk lerende kinderen (zml, cluster 3). Hij heeft op 19 april 2011 opnieuw een toelaatbaarheidsbeschikking gekregen. In september 2011 heeft de school C in verband met gedragsproblemen van een reguliere zml-klas geplaatst in een kleinere zorgonderwijsgroep. Op 22 augustus 2012 is een indicatie gevraagd voor zml-MG (meervoudig gehandicapt), op grond waarvan er financiering zou komen voor verblijf in deze kleinere groep. De Commissie voor Indicietelling heeft bij brief van 25 september 2012 negatief op het verzoek beslist. De school heeft besloten hem toch in de kleinere groep te laten zitten.

Inmiddels zit C vanwege het conflict tussen klagers en school thuis in afwachting van plaatsing op een andere school.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Klagers klagen erover dat verweerder niet heeft gezorgd voor een veilige schoolomgeving voor hun zoon.

Op grond van de verklaringen van partijen stelt de Commissie vast dat C op school door medeleerlingen is geslagen. Over de frequentie daarvan verschillen partijen echter van mening. Volgens klagers gebeurde dit vaak, volgens school veel minder. In de incidentenregistratie zijn (slechts) twee voorvallen opgenomen waarin de school klagers heeft gemeld dat C is geslagen. Het slaan/de blauwe plekken zijn volgens klagers pas verminderd nadat een andere leerling van school is verwijderd.

Het feit dat een leerling is geslagen leidt niet automatisch tot de conclusie dat er sprake is van een onveilige schoolomgeving. Dat een leerling een keer wordt geslagen door een medeleerling is op geen enkele school te voorkomen. Er is pas sprake van een (structureel) onveilige situatie indien een leerling wordt geslagen en de school in haar onderwijsprogramma en haar handelen niet preventief en corrigerend optreedt.

Gebleken is dat de school heeft vastgesteld dat de onderwijssituatie voor C niet voldeed en hij door een medeleerling fysiek werd lastig gevallen. De school heeft op deze punten actie ondernomen door verwijdering van de betreffende medeleerling en het aanpassen van de onderwijssituatie voor C. Uit hetgeen klagers hebben toegelicht kan de Commissie niet vaststellen dat deze maatregelen van de school niet afdoende zijn geweest.



De Commissie ziet zich geconfronteerd met verschillende lezingen over de veiligheid van C en de acties van de school. Er zitten in de lezingen geen aanknopingspunten naar elkaar toe die zouden kunnen leiden tot een toenadering over de interpretatie van de gebeurtenissen.

Partijen hebben hun visies niet ondersteund met stukken of verklaringen, en ook anderszins is er voor de Commissie geen aanleiding te concluderen dat de ene visie aannemelijker is dan de andere.

Daardoor is niet gebleken dat er voor C sprake was van een onveilige schoolomgeving. Dit klachtonderdeel is daarmee ongegrond.

Met betrekking tot de klacht over de indicatieaanvraag overweegt de Commissie dat een indicatieaanvraag transparant voor ouders dient te zijn. Zij dienen te weten waarvoor zij tekenen en wat in de aanvraag staat.

Pas ter zitting is gebleken dat klager in 2011 een formulier voor een indicatieaanvraag heeft getekend terwijl het bij de indicatieaanvraag te voegen onderzoek nog plaats moest vinden en hij de uitslag/het advies daarvan niet kende. Niet gebleken is dat klagers een jaar later zijn geïnformeerd dat de herindicatie is aangevraagd. Daarnaast heeft de orthopedagoge de datum van ondertekening achteraf veranderd. Het is dan ook niet verwonderlijk dat klagers de indruk hebben dat de school de handtekening van klager heeft misbruikt.

Geoordeeld moet worden dat de school op dit punt onzorgvuldig heeft gehandeld. Dit klachtonderdeel is derhalve gegrond.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht over het niet bieden van een veilige schoolsituatie ongegrond is en de klacht over de procedure voor het vragen van een herindicatie gegrond is.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van de D te Utrecht aan ervoor zorg te dragen dat:

1. zijn scholen ouders op het juiste moment (toestemmings)formulieren laten ondertekenen en dat de daarbij behorende stukken op dat moment volledig zijn ingevuld;
2. de school vanwege de kwetsbaarheid van C extra aandacht besteedt aan de overdracht van C naar de nieuwe school.

Aldus gedaan te Utrecht op 5 september 2013 door mr. dr. L.P.M. Klijn, voorzitter,
drs. W.D. Hajonides van der Meulen en W. Happee, leden, in aanwezigheid van
drs. J. van Velzen, secretaris.

mr. dr. L.P.M. Klijn
voorzitter

drs. J. van Velzen
secretaris