



SAMENVATTING

105868 - Klacht over onderwijskundig en opvoedkundig handelen; PO

Klacht tegen directeur, intern begeleider en twee leerkrachten van een school naar aanleiding van een incident waarbij de zoon van klagers zijn frustratie over plagen heeft afgereageerd op een klasgenoot. Klagers menen dat de begeleiding van hun zoon al langer te wensen heeft overgelaten. Niet gebleken is dat de directeur voor en na het incident de regie heeft gevoerd over het klimaat op de school en de afhandeling van het incident. De directeur heeft weliswaar de betrokken ouders onmiddellijk na het incident te woord gestaan, maar niet is gebleken dat dit heeft plaatsgevonden vanuit een gevoel van urgentie en met een plan van aanpak om het incident op te lossen en daarin het voortouw te nemen. Wat betreft het verstrekken van informatie aan de politie is niet gebleken dat verweerster daarbij grenzen heeft overschreden.

Na overleg met klager is besloten dat zijn kind bepaalde periodes buiten de klas zou werken. Blijkbaar heeft het kind dat zelf aan zijn klasgenoten mogen of moeten vertellen. Los van de vraag hoe dit precies in zijn werk is gegaan, ziet de Commissie niet in welk pedagogisch doel daarmee gediend werd. Het leerlingdossier bevat diverse handelingsplannen en maakt ook melding van remedial teaching. Hoewel er op de verslaglegging van de vorderingen en activiteiten het nodige valt aan te merken evenals over de communicatie daarover met klagers, is de klacht over de onderwijskundige begeleiding ongegrond. Ten slotte is gebleken dat op de school de registratie van allerlei zaken, die in een leerlingdossier niet mogen ontbreken, ernstig te wensen over laat. Klacht gedeeltelijk gegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw A en de heer B, ouders van twee voormalige leerlingen van obs C te D, klagers

tegen

- mevrouw E, directeur,
- mevrouw F, intern begeleider,
- mevrouw G, leerkracht, en
- mevrouw H, leerkracht, allen op obs C,

verweersters

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 20 juni 2013, ingekomen op 21 juni 2013 en aangevuld op 12 en 16 september 2013, hebben klagers op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweersters ingediend met de volgende inhoud:

Klagers klagen erover dat de directeur, mevrouw E, onprofessioneel heeft gehandeld in de periode voorafgaand aan en na het incident met I.



Voorts klagen klagers erover dat de intern begeleider, mevrouw E. van F, en de leerkrachten, mevrouw G en mevrouw H, tekort zijn geschoten in de onderwijskundige begeleiding van J. Ten slotte ziet de klacht op het onzorgvuldig pedagogisch handelen van de directeur en de leerkrachten ten aanzien van J. Een en ander is nader geïllustreerd in het klaagschrift.

Naar aanleiding van de klacht heeft de Commissie met betrokken partijen besproken welke vorm van conflictoplossing het beste past bij de klacht: mediation of formele klachtbehandeling. Op grond van de uitkomst van de gesprekken is de klacht voor formele klachtbehandeling voorgelegd aan de Commissie.

Op 2 juli 2013 heeft de Commissie verweersters uitgenodigd een verweerschrift in te dienen. Verweersters hebben op 10 september 2013 een gezamenlijk verweerschrift met bijlagen ingediend. Op verzoek van de Commissie heeft het bevoegd gezag de voor de school geldende klachtenregeling toegestuurd.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 18 september 2013 te Utrecht.

Klagers verschenen ter zitting.

Mevrouw E verscheen in persoon en als vertegenwoordiger van de overige verweersters. Zij werd vergezeld door de heer F. van Moorsel, directeur-bestuurder van het bevoegd gezag.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

Klagers hebben twee zoons, K (10 jaar) en J (9 jaar). Beide jongens hebben vanaf het begin van hun schoolloopbaan obs C bezocht. In het schooljaar 2012-2013 zaten zij in de combinatiegroep 5/6. Half maart 2013 heeft zich een incident voorgedaan waarbij J en een klasgenoot, I, betrokken waren. J werd door een aantal klasgenoten geplaagd en heeft zijn frustratie hierover afgereageerd door I fysiek te belagen. De ouders van I hebben bij de politie melding gemaakt van het incident. De politie heeft contact opgenomen met de directeur. Klagers en de school hebben het incident en meer in het algemeen de positie van J op school besproken en elkaar daarover diverse e-mails gestuurd. Ook hebben gesprekken met de vertrouwenspersoon en met de directie van het bevoegd gezag plaatsgevonden. Een en ander heeft niet geleid tot een voor klagers bevredigende oplossing. Zij hebben hun zoons met ingang van het schooljaar 2013-2014 op een andere school geplaatst.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Alvorens de klachtonderdelen afzonderlijk te bespreken merkt de Commissie op dat de directeur in het verweer de volledige verantwoordelijkheid voor de gang van zaken rondom het beschreven incident naar zich heeft toegetrokken. De Commissie onderschrijft dit voor zover het betreft de gang van zaken rondom het incident en de pedagogische reactie daarop (de klachtonderdelen 1 en 3), temeer daar de verwijten aan de overige verweersters niet zozeer gericht zijn op hun persoonlijk handelen, maar meer op de algemene gang van zaken binnen de school zoals deze zichtbaar is geworden in de begeleiding van J. Nu de directeur voor de algemene gang van zaken binnen de school verantwoordelijk is, zal de Commissie haar in de overwegingen verder aanduiden als verweester.

Gelet op de samenhang zal de Commissie het eerste en het derde klachtonderdeel gezamenlijk behandelen. Wat de Commissie daarbij aanstonds is opgevallen is de discrepantie tussen hetgeen



verweerster in het verweerschrift heeft opgenomen en haar uitlatingen ter zitting. Het verweerschrift bevat een lange opsomming van incidenten waarbij J betrokken is geweest, waarbij de nadruk ligt op het reeds jaren durende wangedrag van J. Ter zitting heeft verweerster verklaard dat zich in de aanloop naar het incident met I geen bijzonderheden hebben voorgedaan en dat ook nergens stond geregistreerd dat er problemen waren of te verwachten waren. Nog afgezien van het feit dat niet het handelen van J (en klagers) maar juist het handelen van de school onderwerp van onderzoek door de Commissie is, blijkt hieruit niet dat verweerster voor en na het incident de regie heeft gevoerd over het klimaat op de school en de afhandeling van het – ernstige – incident. Ook anderszins is daarvan niet gebleken. Verweerster heeft weliswaar de ouders van I en klagers onmiddellijk na het incident te woord gestaan, maar niet is gebleken dat dit heeft plaatsgevonden vanuit een gevoel van urgentie en met een plan van aanpak om het incident op te lossen en daarin het voortouw te nemen. Wat betreft het verstrekken van informatie aan de politie overweegt de Commissie dat niet is gebleken dat verweerster daarbij al eerder door de Commissie geformuleerde grenzen – met name dat uitsluitend informatie wordt verstrekt waarover verweerster uit hoofde van haar functie beschikte – heeft overschreden.

Ook voor zover op school wel aandacht is besteed aan het incident heeft verweerster nagelaten daarover de regie ter hand te nemen. Na overleg met klager is besloten dat J bepaalde periodes buiten de klas zou werken. Blijkbaar heeft J dat zelf aan zijn klasgenoten mogen of moeten vertellen. Los van de vraag hoe dit precies in zijn werk is gegaan – verweerster kon daarover ter zitting geen uitsluitend geven – ziet de Commissie niet in welk pedagogisch doel daarmee gediend werd. De Commissie acht het niet onbegrijpelijk dat klagers gaandeweg hun vertrouwen hebben verloren in het vermogen van de school om J op een verantwoorde manier te begeleiden. Aangezien dit onder verantwoordelijkheid van verweerster heeft plaatsgevonden en verweerster naar het oordeel van de Commissie is tekortgeschoten in haar regiefunctie zijn de klachten over de afhandeling van het incident en het pedagogisch handelen gegrond.

Hoewel de registratie van de vorderingen en de begeleiding van J in eerdere jaren, met name in groep 3/4, gebrekkig is te noemen, blijkt dat er in die eerdere jaren ruimschoots aandacht is besteed aan de leerproblemen van J. Het leerlingdossier bevat diverse handelingsplannen en maakt ook melding van remedial teaching. Ook uit de rapporten die klagers ontvingen blijkt dat J geen sterke leerling is, klagers hebben dat ter zitting ook onderschreven. Voor de Commissie is niet vast komen te staan dat J onder zijn niveau presteerde als gevolg van onvoldoende of niet adequate onderwijskundige begeleiding. Hoewel er op de verslaglegging van de vorderingen en activiteiten het nodige valt aan te merken evenals over de communicatie daarover met klagers, is de klacht over de onderwijskundige begeleiding van J ongegrond.

Ten slotte wil de Commissie opmerken dat op de school de registratie van allerhande zaken, die in een leerlingdossier niet mogen ontbreken, ernstig te wensen over laat. Zowel ten aanzien van leerprestaties als ten aanzien van andere zaken, die van belang zijn voor het beeld van een leerling, is gebleken dat de registratie forse hiaten vertoont. De Commissie zal hierover een aanbeveling richten aan het bevoegd gezag.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klachten tegen de directeur over de onprofessionele afhandeling van het incident en het onpedagogisch handelen ten opzichte van J gegrond zijn. De klacht over de onderwijskundige begeleiding van J is ongegrond.

5. AANBEVELING



Onderwijsgeschillen

**Landelijke
Klachtencommissie
Onderwijs**

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van obs C aan om structureel aandacht te besteden aan professionalisering van de school, met name aan de verslaglegging van vorderingen van leerlingen en van andere zaken die van belang zijn voor opname in het leerlingdossier en de communicatie daarover met ouders en instanties.

Aldus vastgesteld te Utrecht 4 november 2013 door mr. J.S. Duttenhofer, voorzitter, drs. W.D. Hajonides van der Meulen en mr. R. du Long, leden, in aanwezigheid van mr. M. Smulders, secretaris.

mr. J.S. Duttenhofer
voorzitter

mr. M. Smulders
secretaris