



SAMENVATTING

105875 - Klacht over onderwijskundige begeleiding en onveilige schoolomgeving: SVO

Een ouder klaagt erover dat de school voor speciaal voortgezet onderwijs geen veilige schoolsituatie voor haar zoon biedt en verantwoordelijk is voor de op de nieuwe school geconstateerde leerachterstand.

Het wordt niet betwist dat de leerling regelmatig bij conflicten betrokken was. Hierover is geregeld, maar mogelijk niet altijd, met klaagster gesproken. Waar volgens klaagster de incidenten het gevolg waren van een onveilig schoolklimaat, werden de incidenten volgens verweerster veroorzaakt door het gedrag van de zoon van klaagster. Niet weersproken is dat de school de leerling betreffende zijn gedrag extra zorg en begeleiding heeft gegeven. Nu partijen tegengestelde visies hebben over de veiligheid op/van school en zij deze niet met bijvoorbeeld nadere verklaringen hebben onderbouwd, kan niet worden vastgesteld of er sprake was van een onveilig schoolklimaat op de locatie of dat daar door de locatieliding niet adequaat tegen is opgetreden. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Partijen en de nieuwe school (regulier voortgezet onderwijs) waren verbaasd dat de leerling op de nieuwe school zo slecht scoorde. Verweerster heeft het verschil in functioneren/presteren verklaard door grotere groepen, grotere toetsen en minder tijd voor toetsen, lesboeken en toetsen op hoger niveau, Duits was een nieuw vak. Daarnaast bood de school ook zorg. De interne begeleider heeft het in de nadere analyse over een "gewenningsachterstand".

De verklaringen die verweerster en de interne begeleider geven voor het niveauverschil van de leerling tussen de oude en nieuwe school overtuigen de Commissie deels. Sommige daarvan zullen hun invloed hebben gehad op de prestaties van de leerling, maar het is wel erg vergaand om dit als de enige verklaring te zien voor de geconstateerde achterstand.

Alles overziend concludeert de Commissie dat de school geen goed inzicht heeft gehad in het didactische niveau van de leerling en niet voldoende op de hoogte was van de inrichting van het onderwijsniveau op de school voor regulier onderwijs. Daarmee heeft de school klaagster en haar zoon onvoldoende kunnen informeren over en voorbereiden op de gevolgen die een overstap op dat moment naar het regulier onderwijs zouden kunnen zijn. In die zin is de klacht over de leerachterstand gegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:

mevrouw A te B, moeder van C, klaagster

tegen

mevrouw F, afdelingsleider van het D locatie E (vso), verweerster

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 22 juni 2013, ingekomen op 26 juni 2013 en aangevuld op 19 september 2013, heeft klaagster op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerster ingediend met de volgende inhoud:



Onderwijsgeschillen

Landelijke
Klachtencommissie
Onderwijs

Mevrouw A klaagt erover dat het D (E) onvoldoende zorg heeft gedragen voor een veilige schoolomgeving voor haar zoon.

Verder klaagt mevrouw A erover dat, ook nadat zij hierover heeft gesproken met de school, de schoolomgeving onveilig bleef.

Mevrouw A klaagt er ook over dat de school niet mee wilde werken aan het uitstromen van haar zoon naar een andere school.

Tot slot klaagt mevrouw A erover dat haar zoon een grote leerachterstand heeft opgelopen op het D.

Het secretariaat van de Commissie heeft telefonisch met partijen overleg gevoerd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling door de Commissie. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Op 5 juli 2013 is verweerster de mogelijkheid geboden een verweerschrift in te dienen. Verweerster heeft op 10 september 2013 een verweerschrift met bijlagen ingediend.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 25 september 2013 te Utrecht.

Partijen waren in persoon aanwezig. Verweerster werd vergezeld door de heer G, intern begeleider en de heer H, sectormanager, beiden als informant.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

Tijdens de zitting heeft verweerster verklaard binnen twee weken na overleg met de nieuwe school een analyse op te stellen over de door de nieuwe school geconstateerde leerachterstand.

Na afloop van de mondelinge behandeling heeft de Commissie het onderzoek aangehouden en verweerster verzocht binnen drie weken een exemplaar van de analyse aan de Commissie te doen toekomen.

De Commissie heeft op 15 oktober 2013 van verweerster enkele nadere stukken ontvangen. De Commissie heeft deze doorgestuurd naar klaagster en haar de mogelijkheid geboden uiterlijk 5 november 2013 op de informatie te reageren.

Klaagster heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt. Vervolgens heeft de Commissie het onderzoek afgesloten en zich beraden op haar oordeel.

2. DE FEITEN

De zoon van klaagster, C, volgde vanaf groep 6 speciaal onderwijs. Hij is in schooljaar 2010-2011 gestart in het voortgezet speciaal onderwijs (vso), op een andere locatie van het D. Gedurende schooljaar 2011-2012 en 2012-2013 heeft hij op de locatie E respectievelijk in vso 2 en 3 havo onderwijs gevolgd. Medio het schooljaar 2012-2013 is er, op verzoek van klaagster en C, gesproken over een tussentijdse overstap naar het regulier voortgezet onderwijs. Rond april 2013 is C overgestapt naar 3 havo op het I, een reguliere school voor voortgezet onderwijs. Daar is hij aan het eind van het schooljaar in 3 havo blijven zitten.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE



Onderwijsgeschillen

Landelijke
Klachtencommissie
Onderwijs

Met betrekking tot de klacht over de (on)veilige schoolomgeving constateert de Commissie dat niet wordt betwist dat C regelmatig bij conflicten betrokken was.

Hierover is geregeld, maar mogelijk niet altijd, met klaagster gesproken. Over de oorzaken van de incidenten verschillen partijen van mening. Waar volgens klaagster de incidenten het gevolg waren van een onveilig schoolklimaat, werden de incidenten volgens verweerster veroorzaakt door het gedrag van C. Niet weersproken is dat de school C inzake zijn gedrag extra zorg en begeleiding heeft gegeven. Nu partijen tegengestelde visies hebben over de veiligheid op/van school en zij deze niet met bijvoorbeeld nadere verklaringen hebben onderbouwd, kan de Commissie niet vaststellen of er sprake was van een onveilig schoolklimaat op de locatie E of dat daar door de locatieleiding niet adequaat tegen is opgetreden. Nu de klacht op dit onderdeel niet aannemelijk is geworden, acht de Commissie deze ongegrond.

Een school voor (voortgezet) speciaal onderwijs heeft een eigen verantwoordelijkheid in de beoordeling en beslissing of een leerling kan uitstromen naar regulier onderwijs. Gebleken is dat de school voor deze beoordeling een protocol hanteert en zich vanwege de gedragsproblemen van C aanvankelijk op het standpunt heeft gesteld dat hij nog niet rijp was voor regulier onderwijs. Dit oordeel komt de school toe en is niet evident onredelijk zodat de klacht, dat de school in eerste instantie niet heeft willen meewerken aan uitstroom naar regulier onderwijs ongegrond is.

Tijdens een overleg op 6 februari 2013 is gesproken over een overstap naar het regulier onderwijs en heeft de school zich bereid verklaard contact op te nemen met het regulier onderwijs om te kijken of C daar proef kon draaien, waaraan de school uitvoering heeft gegeven ondanks haar opvatting dat C nog niet klaar was voor regulier onderwijs. Aan de klacht, dat de school niet heeft willen meewerken aan uitstroom naar regulier onderwijs ontbreekt feitelijke grondslag, zodat deze ongegrond is.

Klaagster klaagt erover dat C een grote leerachterstand heeft opgelopen op het D.

Vastgesteld kan worden dat partijen, en kennelijk ook het I, verbaasd waren dat C op de nieuwe school zo slecht scoorde. Volgens verweerster scoorde C op het D in 3 havo op niveau en volgens het I beheerste C niet de basisstof om 4 havo te kunnen volgen.

Verweerster heeft het verschil in functioneren/presteren verklaard door de verschillende factoren tussen de twee scholen: grotere groepen, grotere toetsen en minder tijd voor toetsen, lesboeken en toetsen op hoger niveau, Duits was een nieuw vak. Daarnaast bood het D niet alleen onderwijs, maar ook zorg (met name op het gedrag van C). De interne begeleider heeft het in de nadere analyse over een "gewenningsachterstand".

De Commissie deelt de verbazing van partijen dat al snel op de nieuwe school werd geconcludeerd dat C een leerachterstand had. Het eerste rapport op 3 havo op het D bestond namelijk uit allemaal voldoende (onafgerond allemaal ruime zessen tot een 7,0 voor biologie en een 8,5 voor lichamelijke opvoeding). Dat zijn geen cijfers die aanleiding geven te vermoeden dat er sprake is van een leerachterstand.

De Citotoetsen uit het leerlingvolgsysteem geven echter een ander beeld. De uitslag van de T2-toets (juni 2012, eind 2 havo) was zeer slecht, met een percentielscore 1 voor het havoniveau. De school heeft dit verklaard uit mogelijke faalangst van C, waardoor hij de helft van de toets niet heeft gemaakt. Opmerkelijk is dat er in de opgestelde analyse ter verklaring van de leerachterstand geen sprake is van een mogelijke faalangst. Daarnaast komt uit de analyse en de in het dossier zittende e-mails van de medewerkers van het I niet naar voren dat C op de nieuwe school last heeft van gedragsproblemen die consequenties voor zijn leerachterstand/slechte toetsuitslagen zouden kunnen zijn.

De verklaringen die verweerster en de intern begeleider geven voor het niveauverschil van C tussen de oude en nieuwe school overtuigen de Commissie deels. Sommige daarvan zullen hun invloed hebben gehad op de prestaties van C, maar het is wel erg vergaand om dit als de enige verklaring te



zien voor de geconstateerde achterstand. Naar het oordeel van de Commissie is een gewenningsachterstand, die zeker bij een overstap naar het regulier onderwijs zal bestaan, maar na de wenperiode ook weer zal verdwijnen, iets anders dan de conclusie dat C de basiskennis mist voor 4 havo. Gezien het grote verschil tussen zijn laatste rapport op het D, de uitslag van laatst afgenomen Cito-toetsen (die voor de helft niet waren gemaakt) en de conclusie dat C de basiskennis voor 4 havo mist, acht de Commissie aannemelijk dat de school onvoldoende inzicht had in het werkelijke kennis- en vaardigheidsniveau van C. Verweerster ging er mogelijk gezien haar ervaring van uit dat C bij hen op school zou blijven en ze nog twee jaar hadden om naar het gewenste eindniveau te werken. Aan klagster en C is op basis van zijn rapport echter gecommuniceerd dat er sprake was van gemiddeld havo-niveau. Hij was volgens school ook alleen niet toe aan een reguliere school vanwege zijn gedrag, niet vanwege zijn kennis en vaardigheden. Op havo-niveau in een reguliere setting bleek C echter een zo grote leerachterstand te hebben dat hij moest blijven zitten.

Verweerster heeft aangegeven dat de school elk jaar ongeveer 25 leerlingen laat instromen in het regulier onderwijs en dat dit de eerste keer is dat dat dat problemen en een klacht tot gevolg heeft gehad. De Commissie heeft uit het dossier geconcludeerd dat niet eerder een leerling van haar school naar het I is uitgestroomd. Dat heeft waarschijnlijk tot gevolg gehad dat de school pas na afloop van de 'proefplaatsing' en de nadere analyse duidelijk heeft gekregen wat de verschillen in het niveau van het aangeboden onderwijs waren tussen de twee scholen. Daarmee heeft de school die informatie en risico's ook niet van tevoren met klagster en C kunnen bespreken.

Alles overziend concludeert de Commissie dat de school geen goed inzicht heeft gehad in het didactische niveau van C en niet voldoende op de hoogte was van de inrichting van het onderwijsniveau op het I. Daarmee heeft de school klagster en C onvoldoende kunnen informeren over en voorbereiden op de gevolgen die een overstap op dat moment naar het regulier onderwijs zouden kunnen zijn. In die zin is de klacht over de leerachterstand gegrond.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht over het schoolklimaat en het niet willen meewerken aan een plaatsing in het regulier voortgezet onderwijs, ongegrond is.

De klacht over het ontstaan van de leerachterstand is in zoverre gegrond dat de school klagster en C niet adequaat heeft geïnformeerd over en voorbereid op de mogelijke gevolgen van een overgang naar het regulier voortgezet onderwijs.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van het D te Rotterdam aan: bij de (terug)plaatsing van leerlingen naar het regulier onderwijs vooraf te onderzoeken wat de verschillen zijn tussen de werkwijzen en methoden tussen de eigen en de nieuwe school en de leerling en zijn ouders te wijzen op de overeenkomsten en verschillen en de mogelijke risico's.

Aldus gedaan te Utrecht op 10 januari 2014 door mr. R. van de Water, voorzitter, drs. M.J.M.N van der Drift en drs. C.T.M. Jaartsveld, leden, in aanwezigheid van drs. J. van Velzen, secretaris.

mr. R. van de Water
voorzitter

drs. J. van Velzen
secretaris