



## SAMENVATTING

105996 - Klacht over informatieverstrekking gescheiden ouders; PO

Klager klaagt erover dat de directeur van de school waar zijn zoon tijdelijk op heeft gezeten, weigert hem informatie te verstrekken over zijn zoon.

Op grond van artikel 1:377c BW dient een school een ouder die het ouderlijk gezag niet heeft desgevraagd informatie te verstrekken inzake belangrijke feiten en omstandigheden die de persoon van het kind betreffen of diens verzorging of opvoeding. Hierop kan een uitzondering worden gemaakt als het belang van het kind zich hiertegen verzet.

Verweerster heeft onvoldoende aannemelijk gemaakt, noch is anderszins gebleken dat, gelet op de geldende omstandigheden, het belang van de leerling zich ook nu tegen het (rechtstreeks) aan klager verstrekken van de gevraagde informatie verzet, mede in aanmerking genomen de aard en inhoud van de gevraagde informatie. Klacht gegrond.

## ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A te B, vader van C, ex-leerling van obs D te E, klager

tegen

mevrouw F, directeur obs D, verweerster

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 2 oktober 2013, aangevuld op 5 en 16 oktober 2013, heeft klager op grond van de voor de school geldende klachtenregeling een klacht tegen de school ingediend. Vanuit het secretariaat van de Commissie is met partijen gecorrespondeerd over de gewenste wijze van klachtafhandeling. Vervolgens heeft het bevoegd gezag gepoogd de klacht eerst intern op te lossen, hetgeen niet tot overeenstemming heeft geleid.

Daarop is de klacht ter behandeling aan de Commissie voorgelegd. De Commissie heeft de klacht als volgt samengevat:

De heer A klaagt erover dat de directeur van de school waar zijn zoon C tijdelijk op heeft gezeten, weigert hem informatie te verstrekken over zijn zoon.

De Commissie heeft verweerster op 30 oktober 2013 uitgenodigd een verweerschrift in te dienen. Verweerster heeft op 19 november 2013 een verweerschrift met bijlagen ingediend.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 27 november 2013 te Utrecht.

Klager en verweerster verschenen in persoon. Verweerster werd vergezeld door haar partner, als vertrouwd persoon, en de heer G, voorzitter van het College van Bestuur van de Stichting H (het bevoegd gezag van obs D), als informant.



Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven. Klager heeft een pleitnotitie overgelegd.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant voor de oordeelsvorming, beknopt en zakelijk in dit advies weergegeven.

## 2. DE FEITEN

Klager heeft samen met zijn ex-echtgenote vier zonen, waaronder C, geboren op 2 januari 2002. Tot en met 7 december 2012 heeft C samen met zijn broers onderwijs gevolgd op een basisschool in B. Ten gevolge van een uithuisplaatsing hebben de kinderen daarna tijdelijk elders onderwijs gevolgd. In het geval van C betrof dat obs D te E. Hij kwam daar terecht in groep 8.

Op 27 december 2012 heeft klager verweerster per e-mail verzocht hem op de verzendlijst van de schoolnieuwsbrief te plaatsen. Verweerster heeft op dit verzoek niet gereageerd.

Krachtens rechterlijke beschikking van 19 april 2013 heeft klager niet langer het ouderlijk gezag over zijn kinderen en is zijn ex-echtgenote alleen met het ouderlijk gezag belast.

Op 12 augustus 2013 heeft klager de school verzocht om afschriften van enkele documenten, te weten het rapport van C, de uitslag van de Cito-toets en het schooladvies (inhoudende dat C niet naar het voortgezet onderwijs zou gaan maar groep 8 moest doubleren). Verweerster heeft in reactie daarop klager op 2 september 2013 laten weten het verzoek van klager niet te honoreren. C was op dat moment – krachtens rechterlijke beschikking van 21 augustus 2013 – weer teruggeplaatst in de thuissituatie bij zijn moeder en was per 1 september 2013 officieel geen leerling meer van obs D.

Bij e-mail van 10 oktober 2013 heeft de voorzitter van het bevoegd gezag klager voorgesteld hem de gevraagde informatie te verstrekken via de gezinsvoogd dan wel via de ex-echtgenote van klager.

Klager heeft met dit voorstel niet ingestemd, waarna de Commissie de behandeling van de klacht ter hand heeft genomen.

## 3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie overweegt allereerst dat een school in beginsel moet kunnen afgaan op informatie die een daartoe bevoegde en ter zake kundige instantie geeft. In zoverre valt het te billijken dat verweerster in eerste instantie is uitgegaan van de juistheid van de mededeling van Bureau Jeugdzorg dat de uithuisplaatsing een geheim karakter had, alsmede dat verweerster daarom niet heeft gereageerd op het kort daarna ontvangen verzoek van klager om hem op de verzendlijst van de nieuwsbrief te plaatsen. Dat laat echter onverlet dat het naar oordeel van de Commissie op de weg van verweerster had gelegen om zich naar aanleiding van het verzoek van klager nader te vergewissen van de situatie, teneinde te kunnen handelen op basis van een zo compleet en evenwichtig mogelijk beeld van de omstandigheden, alsmede om te voorkomen dat gehandeld zou worden op basis van onvolledige en/of onjuiste informatie. Door zelf niet (voldoende) actief aan informatievergaring te doen, heeft de school in dat opzicht te veel de regie bij anderen gelaten. Hoewel dit formeel geen onderdeel uitmaakt van de klacht, zal de Commissie hierover een aanbeveling richten aan het bevoegd gezag.

De Commissie overweegt voorts dat als gescheiden ouders beiden zijn belast met het ouderlijk gezag de school beide ouders in beginsel actief dient te informeren over het kind en te betrekken bij belangrijke beslissingen van de school die het kind aangaan. Dat vloeit voort uit de algemene informatieplicht die geldt voor scholen ten opzichte van ouders/verzorgers van minderjarige leerlingen zoals geregeld in artikel 11 Wet op het primair onderwijs. Als slechts één van de ouders is belast met het ouderlijk gezag geldt dat de ouder die is belast met het ouderlijk gezag, de verplichting heeft om de



andere ouder op de hoogte te houden van gewichtige aangelegenheden die het kind betreffen (artikel 1:377b Burgerlijk Wetboek). Het is de bedoeling dat de ouder die niet met het gezag is belast, de informatie krijgt van de andere ouder. Los daarvan heeft de school echter ook een eigen informatieplicht jegens de ouder die het ouderlijk gezag niet heeft. Op grond van artikel 1:377c BW dient een school deze ouder, als hij/zij daarom verzoekt, informatie te verstrekken inzake belangrijke feiten en omstandigheden die de persoon van het kind of diens verzorging of opvoeding betreffen. Hierop kan een uitzondering worden gemaakt als het belang van het kind zich hiertegen verzet. Toegespitst op de klacht van klager overweegt de Commissie dat zij in het midden laat of de uithuisplaatsing van C in december 2012 al dan niet een geheim karakter had. Bepalend is dat de uithuisplaatsing bij de start van het huidige schooljaar 2013-2014 niet meer van kracht was en dat C dientengevolge was teruggekeerd naar zijn oude woonadres en oude basisschool. Vast staat dat verweerster hiervan op 2 september 2013 op de hoogte was toen zij het verzoek van klager afwees. Eveneens staat vast dat verweerster ermee bekend was dat klager op dat moment niet (meer) met het ouderlijk gezag over C was belast, alsmede dat de ex-echtgenote van klager hem niet informeerde over de schoolvoortgang van C (dat valt immers op te maken uit het verzoek van klager van 12 augustus 2013). In zoverre was verweerster in beginsel gehouden om op grond van het hier geldende artikel 1:377c BW de door klager gevraagde informatie te verstrekken, tenzij het belang van C zich daartegen zou verzetten. Naar het oordeel van de Commissie heeft verweerster onvoldoende aannemelijk gemaakt, noch is de Commissie anderszins gebleken dat, gelet op de hierboven geschetste omstandigheden, het belang van C zich ook nu tegen het (rechtstreeks) aan klager verstrekken van de gevraagde informatie verzet, mede in aanmerking genomen de aard en inhoud van de gevraagde informatie.

#### 4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht gegrond is.

#### 5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van obs D aan om ervoor zorg te dragen dat de onder zijn gezag staande scholen zich bij aanmelding van leerlingen op de hoogte stellen van de feitelijke en juridische ouderlijke gezagsverhoudingen met het oog op de informatieverplichting van de school jegens de betreffende ouders.

Aldus gedaan te Utrecht op 16 december 2013 door mr. dr. H.G. Warmelink, voorzitter, drs. M.J.M.N. van der Drift en drs. D. Zwarts, leden, in aanwezigheid van mr. J.J. van Beek, secretaris.

mr. dr. H.G. Warmelink  
voorzitter

mr. J.J. van Beek  
secretaris