



## SAMENVATTING

106034 - Klacht over schending privacy en over klachtafhandeling bevoegd gezag; PO

Een ouder klaagt erover dat de medewerker ICT van de school een e-mail van klager aan de (toenmalige) directeur van de school zonder toestemming van klager in de medezeggenschapsraad aan de heeft orde gesteld. Zowel klager als de ICT-medewerker waren op dat moment lid van de MR. De directeur-bestuurder heeft volgens klager zijn klacht daarover niet serieus behandeld.

Klager noch de geadresseerde heeft toestemming gegeven voor openbaarmaking van de e-mail. Uit de aard en inhoud van de e-mail blijkt voldoende dat deze een vertrouwelijk karakter heeft.

ER zijn geen omstandigheden die zouden moeten prevaleren boven het belang dat klager bij niet-openbaarmaking heeft. Daarbij weegt zwaar dat verweerder de kwestie niet eerst met klager heeft besproken. De medewerker ICT heeft jegens klager onvoldoende zorgvuldig gehandeld.

Een zorgvuldige klachtbehandeling bestaat onder meer uit het horen van alle partijen en een deugdelijke verslaglegging van de gevoerde gesprekken. Voorts dient sprake te zijn van afhandeling van de klacht binnen een redelijke termijn en dient het oordeel over de gegrondheid van de klacht te worden vastgelegd in een schriftelijke reactie. De klachtbehandeling door de directeur-bestuurder vertoont zodanige procedurele gebreken, dat in dat opzicht niet meer gesproken kan worden van een adequate behandeling van de klacht.

Het standpunt van verweerder dat hij zich als bestuurder terughoudend dient op te stellen inzake MR-aangelegenheden, is in zijn algemeenheid juist. Het gaat echter in de kern over de vraag of een medewerker die vanuit zijn functie kennis heeft genomen van een niet aan hem geadresseerde e-mail, die e-mail vervolgens in een andere functie of hoedanigheid openbaar mag maken zonder de afzender of de ontvanger van de e-mail daarin te kennen. Van verweerder mag als directeur-bestuurder worden verwacht dat hij daarover een oordeel heeft en dat hij dat oordeel aan klager had kenbaar gemaakt. Klacht op beide onderdelen gegrond.

## ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A te C, vader van twee leerlingen van de school en voormalig lid oudergeleding MR islamitische basisschool B te C, klager

tegen

- de heer D, medewerker ICT en voorzitter MR B
- de heer E, directeur-bestuurder Stichting Nederlandse F, gevestigd te C  
gemachtigde: de heer mr. G

### 1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 1 november 2013, aangevuld op 19 november 2013, heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend.



Na overleg met partijen welke vorm van conflictoplossing (formele klachtbehandeling of mediation) zich het meest leent voor de klacht, is de klacht ter behandeling voorgelegd aan de Commissie. De Commissie heeft de klacht als volgt samengevat:

De heer A klaagt erover dat de medewerker ICT van de school de vertrouwelijkheid van zijn functie niet in acht heeft genomen en daardoor de privacy van klager heeft geschonden. De medewerker heeft namelijk een e-mail van klager aan de (toenmalige) directeur van de school zonder toestemming van klager in de medezeggenschapsraad aan de orde gesteld.

Voorts klaagt de heer A erover dat de directeur-bestuurder zijn klacht over de handelwijze van de medewerker ICT niet serieus heeft behandeld en de medewerker niet op zijn handelen heeft aangesproken.

Een en ander is toegelicht in het klaagschrift en de aanvulling daarop.

De Commissie heeft verweerders op 5 december 2013 uitgenodigd een verweerschrift in te dienen. Verweerders hebben beiden op 8 januari 2014 een verweerschrift ingediend. Verweerder D heeft op 15 januari 2014 aanvullende informatie ingediend.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 22 januari 2014 te Utrecht.

Klager verscheen in persoon, vergezeld door de heer H, voormalig lid oudergeleding MR B, en de heer I, voormalig voorzitter GMR B en II, beiden als informant.

Verweerder D verscheen in persoon, vergezeld door de heer J, lid personeelsgeleding MR B, als informant.

Verweerder E was wegens ziekte verhinderd en werd ter zitting vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

## 2. DE FEITEN

Onder het bevoegd gezag van de Stichting Nederlandse F vallen twee scholen, beide gevestigd te C. Het betreft de B in de wijk K en de X in de wijk L.

Klager was tot enkele maanden geleden lid van de oudergeleding van de MR van B. Verweerder D is voorzitter van de MR van B en is als ICT-medewerker werkzaam op beide scholen.

Op 15 april 2013 heeft klager een e-mail gestuurd aan de toenmalige interim-directeur van B wiens positie op dat moment intern ter discussie stond. Dat laatste was ook binnen de MR onderwerp van gesprek. De e-mail van klager is door de e-mailservers van de school aangemerkt als spam en is kennelijk dientengevolge terechtgekomen in de algemene map met ongewenste e-mail. Verweerder D is als ICT-medewerker belast met het beheer daarvan en heeft in die hoedanigheid kennisgenomen van de e-mail van klager. Op 19 april 2013 heeft verweerder D als MR-voorzitter de e-mail aan de orde gesteld tijdens een MR-vergadering.

Op 5 juni 2013 heeft klager over deze handelwijze van verweerder D een klacht ingediend bij de directeur-bestuurder van het bevoegd gezag, verweerder E. Met diens vervanger heeft klager vervolgens op 3 juli 2013 een gesprek gehad over de klacht. Bij e-mail van 10 september 2013 heeft klager verweerder E verzocht om een reactie op zijn klacht. Verweerder E heeft deze e-mail van klager op 17 september 2013 beantwoord.



### 3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie merkt allereerst op dat partijen in de door hen aangeleverde stukken verscheidene zaken hebben aangevoerd die niet of slechts zijdelings te maken hebben met de klacht zoals geformuleerd in de klachtsamenvatting. De Commissie laat deze zaken bij haar oordeelsvorming buiten beschouwing.

#### **De klacht tegen de ICT-medewerker/MR-voorzitter**

Een ICT-medewerker die in zijn functie kennis krijgt van een e-mail die niet aan hem is gericht, en de vertrouwelijkheid van de inhoud daarvan kan vermoeden, dient een dergelijk bericht met grote zorgvuldigheid te behandelen. E-mails zijn namelijk – net als brieven – in beginsel vertrouwelijk. Het uitgangspunt is dat dergelijke correspondentie niet openbaar gemaakt mag worden. Een uitzondering hierop kan onder omstandigheden gerechtvaardigd zijn. Bijvoorbeeld indien uit de aard van de e-mail blijkt dat deze niet vertrouwelijk is, indien de afzender (of de geadresseerde) toestemming geeft om de e-mail onder derden te verspreiden of indien sprake is van zwaarwegende omstandigheden. Het staat vast dat verweerder D de e-mail van klager openbaar heeft gemaakt. Hij heeft deze namelijk verspreid onder de andere leden van de MR.

Vaststaat dat klager noch de geadresseerde daarvoor toestemming heeft gegeven. Voorts blijkt uit de aard en inhoud van de e-mail voldoende dat deze een vertrouwelijk karakter heeft.

Hetgeen verweerder D aan zwaarwegende omstandigheden heeft aangevoerd, kortweg inhoudende dat klager met zijn e-mail de medezeggenschap heeft ondermijnd, acht de Commissie niet een zodanig zwaarwegend belang, dat dit zou moeten prevaleren boven het belang dat klager bij niet-openbaarmaking heeft. De Commissie laat daarbij zwaar wegen dat verweerder D de kwestie niet, zoals wel in de rede had gelegen, eerst met klager heeft besproken, maar in plaats daarvan de e-mail onder zich heeft gehouden en klager daarmee tijdens de eerstvolgende MR-vergadering ten overstaan van de voltallige MR heeft geconfronteerd. Verweerder D heeft niet aannemelijk gemaakt, noch is anderszins gebleken, dat een persoonlijk gesprek hierover met klager niet tot de mogelijkheden behoorde.

Al met al oordeelt de Commissie dat verweerder D jegens klager onvoldoende zorgvuldigheid heeft betracht na zijn kennisname van de e-mail van klager. De klacht is op dit onderdeel gegrond.

#### **De klacht tegen de directeur-bestuurder**

Een zorgvuldige klachtbehandeling bestaat onder meer uit het horen van alle partijen en een deugdelijke verslaglegging van de gevoerde gesprekken. Voorts dient sprake te zijn van afhandeling van de klacht binnen een redelijke termijn en dient het oordeel over de gegrondheid van de klacht te worden vastgelegd in een schriftelijke reactie. De Commissie stelt vast dat de klachtbehandeling op die punten gebreken vertoont. Weliswaar is er van de zijde van het bestuur met zowel klager als verweerder D gesproken, waarmee aan het vereiste van hoor en wederhoor is voldaan, maar van deze gesprekken is geen verslag gemaakt. Dat levert hier in het bijzonder een probleem op, aangezien is gebleken dat er bij klager en de vervanger van verweerder E verschillende visies bestonden ten aanzien van de vraag of de klacht met het gesprek op 3 juli 2013 voldoende was afgehandeld. Deugdelijke verslaglegging had dit kunnen voorkomen. Voorts constateert de Commissie dat de directeur-bestuurder geen schriftelijk eindoordeel heeft gegeven over de klacht, ook niet na een verzoek van klager. De e-mail van verweerder E aan klager van 17 september 2013 kan niet als zodanig worden beschouwd. Feitelijk komt het erop neer dat klager pas via het verweerschrift in de onderhavige procedure kennis heeft genomen van het inhoudelijk oordeel van verweerder E over de klacht.

De Commissie acht de genoemde procedurele gebreken van dien aard, dat in dat opzicht niet meer gesproken kan worden van een adequate behandeling van de klacht.



Het standpunt van verweerder E dat hij zich als bestuurder terughoudend dient op te stellen inzake MR-aangelegenheden, is in zijn algemeenheid juist. Het bevoegd gezag heeft wat betreft de interne organisatie van de medezeggenschap hoofdzakelijk een faciliterende rol, onder meer op het gebied van scholing en praktische voorzieningen. Met de inhoudelijke werkzaamheden van de MR behoort het bevoegd gezag geen ongevraagde bemoeienis te hebben. Dat zo zijnde, merkt de Commissie op dat in deze zaak niet de inhoud van de medezeggenschap of de taakopvatting van de MR-leden in het geding is. Het gaat immers in de kern over de vraag of een medewerker die vanuit zijn functie kennis heeft genomen van een niet aan hem geadresseerde e-mail, die e-mail vervolgens in een andere functie of hoedanigheid openbaar mag maken zonder de afzender of de ontvanger van de e-mail daarin te kennen. Van verweerder E mag als directeur-bestuurder worden verwacht dat hij daarover een oordeel heeft en dat hij dat oordeel aan klager had kenbaar gemaakt in reactie op diens klacht over de handelwijze van verweerder D.

Het geheel overziend is de Commissie van oordeel dat de klachtbehandeling door de directeur-bestuurder zodanig te wensen heeft overgelaten, dat de klacht van klager hierover gegrond is.

#### 4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht op beide onderdelen gegrond is.

#### 5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

Naast hetgeen voortvloeit uit bovenstaand oordeel en de daaraan ten grondslag liggende overwegingen, beveelt de Commissie het bevoegd gezag van B aan om te komen tot afspraken om de privacy van alle bij de scholen betrokken personen (leerlingen, ouders, personeel en anderen) te waarborgen.

Aldus gedaan te Utrecht op 12 februari 2014 door mr. J.S. Duttenhofer, voorzitter,  
W. Happee en drs. W.D. Hajonides van der Meulen, leden, in aanwezigheid van  
mr. J.J. van Beek, secretaris.

mr. J.S. Duttenhofer  
voorzitter

mr. J.J. van Beek  
secretaris