



SAMENVATTING

106067 - Klacht over informatieverstrekking aan ouder; PO

Een vader klaagt erover dat de school hem niet voldoende wil informeren over de ontwikkeling van zijn dochter en niet met hem in gesprek wil gaan. De directeur heeft zich partijdig opgesteld en de externe vertrouwenspersoon weigert haar taak uit te voeren.

Een school behoort zich onpartijdig op te stellen bij het voldoen aan de informatieplicht. De school heeft dan ook zorgvuldig gehandeld door te controleren of het juist was dat klager geen ouderlijk gezag had. De moeder heeft vervolgens een beschikking overgelegd waaruit niet alleen is gebleken dat klager geen ouderlijk gezag heeft, maar ook dat klager gerechtigd is tot begeleide omgang met zijn dochter in een omgangshuis. De informatie over het recht van begeleide omgang in een omgangshuis is voor de school geen reden geweest om geen informatie te verstrekken. De school heeft geen onderscheid gemaakt in de informatie die verstrekt is. De school handelt niet in strijd met genoemd artikel door de informatie op een andere plaats en met andere gesprekspartners te verstrekken. Adresgegevens van de leerling vallen niet onder de informatieplicht van de school.

In zijn algemeenheid is het niet aan te bevelen om een directielid de rol van intern vertrouwenspersoon te laten vervullen. Als iemand van school de rol van vertrouwenspersoon gaat vervullen, moet van tevoren duidelijk zijn dat een gesprek gevoerd wordt in de rol van vertrouwenspersoon en wat die rol inhoudt. In het onderhavige geval is gebleken dat het voor partijen duidelijk was dat de directeur de rol van vertrouwenspersoon vervulde.

Een vertrouwenspersoon dient geen onderzoek te doen naar en oordeel te geven over een klacht en dient ook niet zelf bemiddelingsgesprekken te voeren, aangezien dit zijn positie binnen de school kan aantasten. Het door klager gewenste gesprek was in feite een bemiddelingsgesprek. Door aan te geven dat zij dat gesprek niet wilde organiseren heeft de externe vertrouwenspersoon gehandeld conform de bepalingen uit de klachtenregeling en ook in lijn met eerdere uitspraken van de Commissie. De klacht is ongegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A te B, vader van C, leerlinge openbare Daltonschool D te E, klager

tegen

- mevrouw F, directeur openbare Daltonschool D te E,
- de heer G, adjunct directeur openbare Daltonschool D te E,
- mevrouw H, extern vertrouwenspersoon GGD E,

verweerders

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE



Bij klaagschrift met bijlagen van 28 november 2013 en aangevuld d.d. 11, 12, 13, 16, 17, 19 en 20 december 2013 en 28 januari 2014, heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:

De heer A klaagt erover dat de school niet voldoet aan de informatie-plicht ten opzichte van hem en weigert om hierover met hem in gesprek te gaan.
Daarnaast klaagt de heer A erover dat de school hem niet toelaat in de school.
Verder klaagt de heer A erover dat de directeur als intern vertrouwens-persoon onzorgvuldig heeft gehandeld doordat zij zich partijdig heeft opgesteld.
Voorts klaagt de heer A erover dat de externe vertrouwenspersoon weigert om haar taak, het voeren van gesprekken met betrokkenen, uit te voeren.
Tot slot klaagt de heer A erover dat de school de adresgegevens van zijn dochter niet verstrekt.

Een en ander is toegelicht in het klaagschrift.

Het secretariaat van de Commissie heeft telefonisch met partijen overleg gevoerd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: interne klachtafhandeling, mediation of formele klachtbehandeling door de Commissie. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter behandeling voorgelegd aan de Commissie.

De Commissie heeft de externe vertrouwenspersoon op 18 december 2013 en de directie op 20 december 2013 de mogelijkheid geboden een verweerschrift in te dienen. De externe vertrouwenspersoon heeft op 23 januari 2014 een verweerschrift ingediend. De directie heeft op 28 januari 2014 een verweerschrift met bijlagen ingediend.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.

Op verzoek van de Commissie heeft ook het bevoegd gezag toelichtende schriftelijke informatie verstrekt.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 5 februari 2014 te Utrecht.

Klager was ter zitting aanwezig. Verweerder H was aanwezig en werd vergezeld door mevrouw I als vertrouwd persoon. Verweerders F en G waren aanwezig en werden vergezeld door de heer J, adjunct-bestuursmanager, als informant.

Ter zitting is met instemming van partijen de beschikking van de rechtbank K d.d. 1 februari 2013 door verweester F overgelegd aan de Commissie.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

Klager heeft op 6 februari 2014 de voorzitter van de behandelende Commissie gewraakt. De voorzitter heeft aan de wrakingskamer te kennen gegeven niet te berusten in het wrakingsverzoek en op 10 februari 2014 zijn zienswijze ingediend. Op 12 februari 2014 heeft de wrakingskamer het verzoek tot wraking behandeld. De wrakingskamer heeft op 21 februari 2014 het verzoek tot wraking van de voorzitter van de Commissie afgewezen.

2. DE FEITEN

C, is op 2 september 2013 ingeschreven als leerlinge op openbare Daltonschool D te E. Klager is de biologische vader van C. Klager heeft samengewoond met de moeder van C, maar de ouders leven inmiddels gescheiden. C woont bij haar moeder. Klager heeft geen ouderlijk gezag.



De rechtbank heeft op 22 november 2012 beschikt dat klager gerechtigd is tot begeleide omgang met C in een omgangshuis. Klager heeft zich beroepen op een wijzigingsgrond en de rechtbank verzocht de beschikking te wijzigen. De rechtbank heeft het verzoek van klager bij beschikking van 1 februari 2013 afgewezen.

Op 20 september 2013 heeft klager contact gezocht met de school met het verzoek om informatie en om zijn dochter te zien. Daarna zoekt klager in ieder geval wekelijks, maar ook periodes dagelijks telefonisch of per e-mail contact met de school. Verweerders hebben klager de toegang tot de school ontzegd.

De school heeft op 17 oktober 2013 het oktoberrapport aan klager gestuurd en klager de gelegenheid geboden om hierover vragen te stellen. De school heeft in een brief van 20 november 2013 aangeboden om het rapport drie keer per jaar toe te sturen per e-mail en vragen over het rapport per e-mail te beantwoorden. De school heeft klager uitgenodigd voor een gesprek over het tweede rapport op 11 februari 2014 op het bestuursbureau in aanwezigheid van de adjunct-directeur. De gesprekstijd is verdubbeld door de school om ook ruimte te bieden om het eerste rapport te bespreken.

Op 14 november 2013 heeft klager voor het eerst telefonisch contact gehad met de externe vertrouwenspersoon. Klager heeft de externe vertrouwenspersoon op 28 november 2013 verzocht om een gesprek te beleggen met zijn ex-partner, de directeur en adjunct-directeur van de school, de maatschappelijk werker en de adjunct-bestuursmanager.

Op 20 november 2013 heeft de directeur in de rol van interim intern vertrouwenspersoon in het bijzijn van de schoolmaatschappelijk werker een gesprek gevoerd met klager.

Op 3 december 2013 heeft de externe vertrouwenspersoon klager bericht dat het voeren van gesprekken met betrokkenen niet behoort tot taken van de externe vertrouwenspersoon.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

Niet-ontvankelijkheid

De school beroept zich op de niet-ontvankelijkheid van de klacht, omdat op grond van het tweede lid van artikel 1:377c BW ook een rechtsgang naar de rechter openstaat. Echter ook als een klacht aan de gewone rechter kan worden voorgelegd voor een rechtmatigheidstoets, is de Commissie bevoegd. De Commissie zal zich daarom over de klacht uitspreken.

Ook de externe vertrouwenspersoon beroept zich op niet-ontvankelijkheid. Het is juist dat de klacht over de externe vertrouwenspersoon ook via de eigen klachtenregeling ingediend had kunnen worden. De klacht is echter ingediend op grond van de klachtenregeling van de school, waarin de externe vertrouwenspersoon genoemd wordt. In het reglement van de Commissie is daarnaast bepaald dat de Commissie klachten kan behandelen over personen en organen die functioneel bij de school betrokken zijn. Verweerster is als externe vertrouwenspersoon functioneel bij de school betrokken. De Commissie neemt de klacht dan ook in behandeling.

Informatieplicht

Voor de klacht dat de school niet voldoet aan haar informatieplicht en daarover niet met hem in gesprek gaat, beroept klager zich op artikel 1:377c BW.

De Commissie heeft al vaker klachten behandeld met betrekking tot informatieverstrekking aan gescheiden levende ouders. Deze kwestie doet zich met name voor indien de communicatie tussen de ouders verstoord is en de niet met het gezag belaste ouder geen informatie ontvangt van de met het gezag belaste ouder.

Scholen kunnen bij de afweging of en welke informatie zij moeten geven terugvallen op artikel 1:377c BW.



Op grond van artikel 1:377c BW dienen derden die beroepshalve beschikken over informatie inzake belangrijke feiten en omstandigheden die de persoon van het kind of diens verzorging en opvoeding betreffen, daarvan de niet met het gezag belaste ouder op de hoogte te stellen. De strekking van het artikel is de niet met het gezag belaste ouder de mogelijkheid te bieden geïnformeerd te blijven over de ontwikkeling van het kind. Op grond van artikel 1:377c BW zijn er twee uitzonderingen voor het verstrekken van informatie, namelijk: het verstrekken van informatie is niet in belang van het kind, of de school zou de informatie ook niet aan de gezaghebbende ouder verstrekken. Bij de beslissing over het verstrekken van informatie aan een (niet-gezaghebbende) ouder zal de school zelf een afweging moeten maken of verstrekking van die informatie strijdig is met het belang van de leerling.

In de onderhavige kwestie heeft de school op het moment dat de moeder C inschreef op school geverifieerd of de uitspraak van de moeder dat vader niet met het ouderlijk gezag belast was, klopt. Een school behoort zich namelijk onpartijdig op te stellen bij het voldoen aan de informatieplicht. Daarom kan en mag de school er niet van uitgaan dat een uitspraak van één van de ouders dat de andere ouder geen ouderlijk gezag heeft, klopt. De school heeft dan ook zorgvuldig gehandeld door te controleren of het juist was dat klager geen ouderlijk gezag had. De moeder heeft vervolgens een beschikking overgelegd waaruit niet alleen is gebleken dat klager geen ouderlijk gezag heeft, maar ook dat klager gerechtigd is tot begeleide omgang met zijn dochter in een omgangshuis. De informatie over het recht van begeleide omgang in een omgangshuis is voor de school geen reden geweest om geen informatie te verstrekken.

De Commissie stelt vast dat de school de rapporten aan klager heeft verstuurd met daarbij een uitnodiging voor bespreking daarvan. In die zin heeft de school geen onderscheid gemaakt in de informatie die verstrekt is. Dat de locatie voor de rapportbespreking een andere is, doet daar niet aan af. De school handelt daarom niet in strijd met genoemd artikel door de informatie op een andere plaats en met andere gesprekspartners te verstrekken.

De klacht dat de school niet voldoet aan de informatieplicht en weigert om hierover met hem in gesprek te gaan is ongegrond.

Niet toelaten in de school

Met een beroep op artikel 1:377c BW verzoekt klager ook om uitnodigingen voor ouderavonden en bijvoorbeeld een kerstdiner. Artikel 1:377c BW ziet uitdrukkelijk op "belangrijke feiten en omstandigheden die de persoon van het kind of diens verzorging en opvoeding betreffen". Op een algemene ouderavond wordt algemene informatie verstrekt. Dit valt niet onder de strekking van artikel 1:377c BW. Ook bijeenkomsten zoals een kerstdiner zijn niet gericht op het verstrekken van informatie over de ontwikkeling van de leerling. De school is op grond van dit wetsartikel dan ook niet verplicht om klager uit te nodigen voor een algemene ouderavond of een kerstdiner.

Daarnaast heeft de school ook in meer algemene zin klager de toegang tot de school ontzegd.

De Commissie overweegt dat het feit dat klager geen ouderlijk gezag heeft op zichzelf geen reden is om hem niet op school toe te laten. Daarvan is ook geen sprake. De school heeft zich gebaseerd op de beschikking van de rechtbank K d.d. 1 februari 2013 die moeder bij aanmelding op school heeft overgelegd. De Commissie heeft kennis genomen van de inhoud van de beschikking en leest daarin dat klager gerechtigd is tot begeleide omgang. Dit moet zo worden gelezen dat de vader dus geen recht heeft op onbegeleide omgang met zijn dochter.

In voorafgaande overwegingen heeft de Commissie al geoordeeld dat de school zorgvuldig heeft gehandeld door de beschikking op te vragen. Een school heeft geen rol in het tot stand brengen van of begeleiden van omgangsregelingen. De school heeft daarom juist gehandeld door de begeleide omgang zoals bevestigd in voormelde beschikking als uitgangspunt te nemen, zelfs als niet vastgesteld kan worden of sprake was van intimiderend gedrag.

De klacht dat de school klager niet toelaat in de school is daarom ongegrond.



Partijdig opstellen directeur als vertrouwenspersoon

Omdat de functie van intern vertrouwenspersoon niet belegd was, heeft de school ervoor gekozen de directeur die rol te laten vervullen. Over deze dubbelfunctie overweegt de Commissie, dat het in zijn algemeenheid niet is aan te bevelen om een directielid de rol van intern vertrouwenspersoon te laten vervullen. De kans is namelijk niet denkbeeldig dat op bepaalde momenten, bijvoorbeeld wanneer besluiten moeten worden genomen, de rol van directielid zich niet verdraagt met de met vertrouwelijkheid en geheimhouding omklede rol van vertrouwenspersoon.

Als iemand van school de rol van vertrouwenspersoon gaat vervullen, is het naar het oordeel van de Commissie van groot belang dat van tevoren duidelijk is dat een gesprek gevoerd wordt in de rol van vertrouwenspersoon en wat die rol inhoudt. In het onderhavige geval is gebleken dat het voor partijen duidelijk was dat de directeur in het gesprek op 20 november 2013 de rol van vertrouwenspersoon vervulde.

De uitspraken die door klager zijn ingebracht om te onderbouwen dat verweerster zich partijdig heeft opgesteld, worden door verweerster in een andere context geplaatst. Nu partijen een uiteenlopende visie hebben op de context waarin en de wijze waarop uitspraken door verweerster zijn gedaan en de Commissie geen doorslaggevende informatie heeft die één van de visies meer aannemelijk maakt, acht de Commissie dit onderdeel niet aannemelijk gemaakt en daarom ongegrond.

Weigering adresgegevens te verstrekken

Klager stelt zich op het standpunt dat adresgegevens vallen onder de informatieplicht van artikel 1:377c BW. Dit artikel betreft zoals eerder gezegd "informatie inzake belangrijke feiten en omstandigheden die de persoon van het kind of diens verzorging en opvoeding betreffen". Dat betekent dat niet iedere informatie over het kind hoeft te worden verstrekt. Voor school moet het gaan om belangrijke feiten en omstandigheden die de ontwikkeling van het kind op school betreffen. Adresgegevens zijn van een andere orde en vallen niet onder bedoelde informatieplicht. Daarbij komt dat moeder bij inschrijving van haar dochter heeft gemeld dat de adresgegevens geheim zijn. De school zegt de adresgegevens niet te hebben, maar zelfs als zij die wel zou hebben dan is het feit dat geheimhouding gevraagd is, voldoende reden om de adresgegevens niet te verstrekken. De klacht op dit onderdeel is ongegrond.

Externe vertrouwenspersoon weigert taak uit te voeren

De rol van externe vertrouwenspersoon staat beschreven in artikel 3 van de klachtenregeling van het bevoegd gezag van de school. Een externe vertrouwenspersoon gaat met instemming van klager na of door bemiddeling een oplossing bereikt kan worden en gaat na of de gebeurtenis aanleiding geeft tot het indienen van een klacht. Een externe vertrouwenspersoon begeleidt de klager desgewenst bij de verdere procedure. In het bij de klachtenregeling behorende stappenplan staat verder dat de externe vertrouwenspersoon gesprekken voert met betrokkenen.

De Commissie heeft zich in eerdere procedures uitgesproken over de taken van de vertrouwenspersoon. Een vertrouwenspersoon dient naar het oordeel van de Commissie geen onderzoek te doen naar en oordeel te geven over een klacht en dient ook niet zelf bemiddelingsgesprekken te voeren, aangezien dit zijn positie binnen de school kan aantasten. Eventuele gesprekken die een vertrouwenspersoon met betrokkenen voert in het kader van een klacht, zijn daarom beperkt tot het ondersteunen van een klager bij het indienen van een klacht en het bezien of bemiddeling mogelijk is. Dat laatste zal veelal gebeuren in afzonderlijke gesprekken met klager en met verweerder.

Vastgesteld kan worden dat klager al een klacht bij de Commissie had ingediend toen hij de externe vertrouwenspersoon verzocht een gesprek te organiseren. Hij heeft haar ook meegedeeld dat hij daar geen ondersteuning bij nodig had.



Klager heeft de externe vertrouwenspersoon verzocht een gesprek te organiseren tussen hem, zijn ex-partner, de directie en de adjunct-bestuursmanager. De externe vertrouwenspersoon heeft klager in haar e-mail van 3 december 2013 geïnformeerd dat haar rol bestaat uit het begeleiden, ondersteunen en adviseren in een eventuele klacht naar de school, het bestuur of de Landelijke Klachtencommissie en dat het niet haar taak is een gesprek tussen klager, de school en de ex-partner van klager te organiseren.

De Commissie overweegt hierover dat het door klager gewenste gesprek in feite een bemiddelingsgesprek was. Door aan te geven dat zij dat gesprek niet wilde organiseren heeft de externe vertrouwenspersoon gehandeld conform de bepalingen uit de klachtenregeling en ook in lijn met eerdere uitspraken van de Commissie.

De klacht is daarom ongegrond.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klachten ongegrond zijn.

Aldus gedaan te Utrecht op 12 maart 2014 door mr. P.H.C.M. Schoemaker, voorzitter,
W. Happee, drs. M.H.W.C. Voeten, leden, in aanwezigheid van mr. H.J. van der Ende, secretaris.

mr. P.H.C.M. Schoemaker
voorzitter

mr. H.J. van der Ende
secretaris