



SAMENVATTING

106075 - Beslissing op bezwaar tegen kennelijk niet-ontvankelijkverklaring; PO

Klacht van een niet met ouderlijk gezag belaste ouder over het onvoldoende verstrekken van informatie door de school.

De klacht is kennelijk niet-ontvankelijk verklaard omdat bezwaarde datgene waarover hij in eerste instantie klaagde, heeft ontvangen en dat het aan de orde stellen van meer onderwerpen is voorbehouden aan de met het ouderlijk gezag belaste ouder.

In bezwaar oordeelt de behandelend voorzitter dat de bestreden beslissing geen blijk geeft van een onjuiste opvatting, maar dat het evenwel denkbaar is dat de niet-gezaghebbende ouder onder omstandigheden kan klagen over de wijze waarop bepaalde informatie tot stand gekomen is. In dat kader is wel van belang tegen welke school de klacht is gericht. In dit geval had bezwaarde zijn klacht tegen een andere school dienen te richten. Uit het dossier blijkt immers dat het advies om klagers zoon te laten doubleren is gegeven door een andere school, waarvan de zoon van klager op dat moment leerling was. Daarom blijft de bestreden beslissing op andere gronden in stand. Bezwaar ongegrond.

BESLISSING OP BEZWAAR EX ARTIKEL 11 REGLEMENT LKC

naar aanleiding van een bezwaarschrift van de heer A te Ermelo, vader van D, een leerling van obs B te Ermelo, tegen de beslissing van de Voorzitter van de Landelijke Klachtencommissie Onderwijs (hierna: de Commissie), inhoudende kennelijk niet-ontvankelijkverklaring van de door de heer A ingediende klacht.

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij brief met bijlagen van 4 december 2013 heeft de heer A een klacht ingediend over obs B. Dit klaagschrift is op 9 december 2012 door de Commissie per post ontvangen. De klacht heeft als inhoud dat de heer A als niet-gezaghebbende ouder recht heeft op informatie aangaande de schoolvoortgang van zijn kinderen en dat de school niet heeft voldaan aan een verzoek van klager om hem bepaalde informatie te verstrekken. Op

19 december 2013 heeft de heer A de Commissie desgevraagd meegedeeld zijn klacht te willen handhaven omdat hij twee documenten, te weten een afschrift van de cito-uitslag van D alsmede een onderbouwing van de beslissing om D groep 8 te laten doubleren, nog niet had ontvangen.

De Commissie heeft vervolgens geconstateerd dat de heer A voornoemde documenten heeft ontvangen naar aanleiding van een andere, eveneens bij de Commissie gevoerde klachtprocedure tegen obs C te E, van welke school D een deel van het schooljaar 2012-2013 leerling was. De Commissie heeft de heer A daarop bij brief van 8 januari 2014 verzocht haar mee te delen of een en ander voor hem aanleiding vormde de klacht in te trekken. De heer A heeft de Commissie op 10 januari 2014 meegedeeld dat hij zijn klacht wenste te handhaven omdat, kort gezegd, de onderbouwing van de beslissing om D groep 8 te laten doubleren naar zijn mening ontoereikend was. Bij beslissing van 10 februari 2014 heeft de Voorzitter van de Commissie de klacht op grond van artikel 4 lid 2 sub b van het Reglement van de LKC kennelijk niet-ontvankelijk verklaard omdat klager geen in redelijkheid te respecteren belang meer heeft bij behandeling van zijn klacht.



Tegen deze beslissing heeft de heer A op 12 februari 2014 bezwaar gemaakt. Conform artikel 11 lid 4 van het Reglement van de LKC heeft één van de vice-voorzitters van de LKC het bezwaar behandeld.

2. HET BEZWAAR

De heer A stelt in zijn bezwaarschrift dat obs C hem een papier heeft verstrekt dat volstrekt niet te traceren is en dat inhoudelijk gezien overduidelijk achteraf is opgesteld. Hij heeft daarmee nog steeds niet de beschikking over documenten waaruit blijkt dat in het schooljaar 2012-2013 een afgewogen beoordeling is opgesteld dat D moest doubleren. Van een school mag worden geëist dat de beslissing om een leerling te laten doubleren deugdelijk wordt gedocumenteerd op het moment van adviseren en niet achteraf omdat een ouder een klacht indient.

3. OVERWEGINGEN VAN DE BEHANDELEND VOORZITTER

De Voorzitter heeft in zijn beslissing van 10 februari 2014 overwogen dat de heer A hetgeen waarover hij in eerste instantie klaagde heeft ontvangen en dat het aan de orde stellen van meer onderwerpen is voorbehouden aan de met het ouderlijk gezag belaste ouder.

De behandelend voorzitter overweegt dienaangaande dat de heer A op grond van artikel 1:377c van het Burgerlijk Wetboek in beginsel het recht heeft om als niet-gezaghebbende ouder geïnformeerd te worden over zaken die de schoolvoortgang van zijn kinderen betreffen. Dit recht op informatie moet in die zin beperkt worden uitgelegd dat de school gehouden is de verzochte informatie aan de betreffende ouder te verstrekken. Niet meer, niet minder. Inhoudelijk overleg over de schoolvoortgang of het indienen van een klacht over de inhoud van daarop betrekking hebbende documenten is voorbehouden aan de met het ouderlijk gezag belaste ouder. In zoverre geeft de bestreden beslissing geen blijk van een onjuiste opvatting.

Evenwel acht de voorzitter het denkbaar dat de niet-gezaghebbende ouder onder omstandigheden kan klagen over de wijze waarop bepaalde informatie tot stand gekomen is. In zijn bezwaarschrift stelt de heer A dat zijn klacht niet het doubleren als zodanig betreft, maar het ontbreken van onderbouwende documentatie dienaangaande. De voorzitter is van oordeel dat een dergelijke klacht, mits concreet onderbouwd, in beginsel in behandeling genomen kan worden door de Commissie. Echter, in dat kader is wel van belang tegen welke school de klacht is gericht. Uit het dossier blijkt dat het advies om D te laten doubleren is gegeven door obs C te E, de school waarvan D op dat moment leerling was. Dientengevolge had de heer A zijn klacht dienen te richten tegen obs C en niet tegen obs B. Daarom zal de behandelend voorzitter op andere gronden de beslissing om de klacht niet-ontvankelijk te verklaren in stand laten.

4. OORDEEL VAN DE VOORZITTER

De behandelend voorzitter komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de bestreden beslissing van 10 februari 2014 op andere gronden in stand kan blijven. Het bezwaar is aldus ongegrond. Dientengevolge gaat de Commissie over tot sluiting van het dossier.



Onderwijsgeschillen

**Landelijke
Klachtencommissie
Onderwijs**

Aldus gedaan te Utrecht op 4 maart 2014 door mr. R. van de Water, voorzitter, in aanwezigheid van mr. J.J. van Beek, secretaris.

mr. R. van de Water
voorzitter

mr. J.J. van Beek
secretaris