



SAMENVATTING

106124 - klacht over inschrijven zonder toestemming vader, en over klachtbehandeling; PO

Omdat beide ouders gezamenlijk gezag hebben over hun dochter zijn zij gezamenlijk verantwoordelijk voor de inschrijving op school. Daarvoor geldt geen absolute noodzaak voor de aanwezigheid van twee handtekeningen op het inschrijfformulier. In zijn algemeenheid mag de school erop vertrouwen dat de ouder die een leerling wil laten inschrijven daarbij handelt in overeenstemming met de andere gezaghebbende ouder. Het is aan de ouders om over de school van inschrijving overeenstemming te bereiken. Op grond van artikel 1:253i BW is ook één van de ouders bevoegd tot een inschrijving van een kind op school, maar dan moet niet zijn gebleken dat de andere ouder bezwaar maakt. Gelet op de omstandigheid dat de directeur bekend was met het ontbreken van toestemming van klager, had de directeur niet tot inschrijving mogen overgaan. Dat de leerplichtambtenaar mogelijk andersluidende informatie heeft verstrekt, maakt dat niet anders. Daarnaast is het laakbaar dat de directeur uitsluitend is afgegaan op informatie van de moeder en geen contact heeft gehad met klager. De klacht over inschrijving zonder toestemming van klager is gegrond.

Voor adequate klachtafhandeling is onder meer vereist dat afspraken worden nagekomen. Vaststaat dat nadat klager een klacht heeft ingediend bij het bevoegd gezag en dat een hoorzitting heeft plaats gevonden. Tijdens de hoorzitting is afgesproken dat de vertrouwenspersoon een gesprek zou voeren met de moeder en dat het bevoegd gezag formeel zou reageren op de klacht. Het bevoegd gezag is de afspraak om formeel te reageren niet nagekomen. De omstandigheid dat de vertrouwenspersoon het gesprek zou voeren met de moeder ontslaat het bevoegd gezag niet van de verplichting te reageren. De klacht is gegrond.

ADVIES

inzake de klacht van:

de heer A te B, vader van C, klager
gemachtigde: de heer S. A

tegen

mevrouw D, directeur openbare basisschool E te F,
de heer G, Stichting H, te I,
verweerders
gemachtigde: mevrouw mr. J

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Bij klaagschrift met bijlagen van 28 januari 2014, ingekomen op 29 januari 2014 heeft klager op grond van de geldende klachtenregeling een klacht tegen verweerders ingediend met de volgende inhoud:



De heer A klaagt erover dat de directeur zijn dochter op de school heeft ingeschreven terwijl hij daar geen toestemming voor had gegeven.
Daarnaast klaagt klager erover dat het bevoegd gezag zijn klacht niet adequaat heeft afgehandeld.

Vanuit het secretariaat van de Commissie is telefonisch met partijen overlegd over de gewenste wijze van klachtafhandeling: mediation of formele klachtbehandeling. Naar aanleiding van de uitkomst van deze gesprekken is de klacht ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie.

Op 12 februari 2014 heeft de Commissie verweerders uitgenodigd een verweerschrift in te dienen.

Verweerders hebben op 10 maart 2014 een verweerschrift met bijlagen ingediend.

Alle stukken zijn over en weer in afschrift aan partijen gestuurd.

De mondelinge behandeling van de klacht vond plaats op 19 maart 2014 te Zwolle.

Klager verscheen in persoon en werd bijgestaan door zijn vader, de heer S. A.

Verweerders waren in persoon aanwezig en werden ter zitting bijgestaan door hun gemachtigde. Zij werden vergezeld door mevrouw K, vertrouwenspersoon bij de stichting H, als informant.

Onder handhaving van hun standpunten hebben partijen een nadere toelichting gegeven.

Hetgeen in de stukken en op de zitting naar voren is gebracht is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. DE FEITEN

C is de dochter van klager. Zij is vier jaar geworden.

Klager en de moeder van C (hierna: de moeder) leven gescheiden. Beide ouders hebben ouderlijk gezag.

Op 24 juli 2013 heeft klager in een e-mail aan obs E meegedeeld dat hij geen toestemming gaf tot inschrijving van zijn dochter op deze school.

Op 20 augustus 2013 heeft verweester (hierna: de directeur) C ingeschreven als leerling. Een week later is de inschrijving administratief verwerkt.

Op grond van de interne klachtregeling heeft klager bij verweerder (hierna: het bevoegd gezag) geklaagd, omdat de directeur zonder de toestemming van klager de inschrijving had moeten weigeren.

Naar aanleiding van de klacht heeft een hoorzitting plaats gevonden. Daarbij is afgesproken dat de interne vertrouwenspersoon contact zou opnemen met de moeder en dat het bevoegd gezag formeel zou reageren op de klacht. De vertrouwenspersoon heeft klager schriftelijk geïnformeerd dat zij een bezoek heeft gebracht aan de moeder. In dezelfde brief verzoekt zij klager om vóór 1 februari 2014 schriftelijk te laten weten of hij de klacht wil intrekken of de behandeling wil voortzetten via de Stichting Onderwijsgeschillen.

Het bevoegd gezag heeft niet meer formeel op de klacht gereageerd.

3. OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie overweegt dat uit de omstandigheid dat beide ouders gezamenlijk gezag hebben over C voortvloeit dat zij gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor de inschrijving van C. Voor de inschrijving van een leerling is er geen absolute noodzaak voor de aanwezigheid van twee handtekeningen op het inschrijfformulier. In zijn algemeenheid mag de school erop vertrouwen dat de ouder die een leerling wil laten inschrijven daarbij handelt in overeenstemming met de andere gezaghebbende ouder. Het is aan de ouders om over de school van inschrijving overeenstemming te bereiken.

Artikel 1: 253i BW regelt dat ouders die gezamenlijk het gezag uitoefenen ook het kind gezamenlijk in burgerlijke handelingen vertegenwoordigen. Op grond van artikel 1:253i BW is ook één van de ouders



bevoegd tot een inschrijving van een kind op school, maar dan moet niet zijn gebleken dat de andere ouder bezwaar maakt.

Uit de door partijen overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat het bij de directeur ten tijde van het verzoek tot inschrijving door moeder bekend was dat klager niet akkoord was met de inschrijving van C op obs E te F. De directeur heeft vervolgens contact opgenomen met de leerplichtambtenaar en is op grond van deze informatie en de informatie van de moeder over het aantal dagen dat C bij haar verbleef overgegaan tot inschrijving.

Gelet op de omstandigheid dat de directeur bekend was met het ontbreken van toestemming van klager had de directeur naar het oordeel van de Commissie niet tot inschrijving mogen overgaan. Dat de leerplichtambtenaar mogelijk andersluidende informatie heeft verstrekt, maakt dat niet anders. Daarnaast is het laakbaar dat de directeur uitsluitend is afgegaan op informatie van de moeder en geen contact heeft gehad met klager.

De klacht dat verweerster de dochter van klager zonder zijn toestemming heeft ingeschreven is daarom gegrond.

Voor adequate klachtafhandeling is onder meer vereist dat afspraken worden nagekomen.

Vaststaat dat nadat klager een klacht heeft ingediend bij het bevoegd gezag een hoorzitting heeft plaats gevonden. Onomstreden is dat tijdens de hoorzitting is afgesproken dat de vertrouwenspersoon een gesprek zou voeren met de moeder en dat het bevoegd gezag formeel zou reageren op de klacht. Het bevoegd gezag is de afspraak om formeel te reageren niet nagekomen. De omstandigheid dat de vertrouwenspersoon het gesprek zou voeren met de moeder ontslaat het bevoegd gezag niet van de verplichting te reageren.

De klacht is daarom gegrond.

4. OORDEEL VAN DE COMMISSIE

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat

- de klacht dat de directeur de dochter van klager heeft ingeschreven terwijl hij daarvoor geen toestemming had gegeven, gegrond is en
- de klacht dat het bevoegd gezag zijn klacht niet adequaat heeft afgehandeld eveneens gegrond is.

5. AANBEVELINGEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan om ervoor zorg te dragen dat alle onder haar gezag vallende scholen in het protocol van inschrijving opnemen, dat niet tot inschrijving wordt overgegaan als de ex-partner van de inschrijvende ouder die ook ouderlijk gezag heeft geen toestemming geeft tot inschrijving.

Aldus gedaan te Utrecht op 16 april 2014 door mr. J.S. Duttenhofer, voorzitter, drs. M.J.M.N van der Drift en W. Happee, leden, in aanwezigheid van mr. H.J. van der Ende, secretaris.

mr. J.S. Duttenhofer
voorzitter

mr. H.J. van der Ende
secretaris